

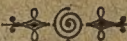
Ив. Чистяковъ.

E29
281

281

СТРАХОВАНИЕ РАБОЧИХЪ ВЪ РОССИИ.

Опытъ исторіи страхованія рабочихъ, въ связи съ нѣкоторыми другими мѣрами ихъ обезпеченія.



МОСКВА



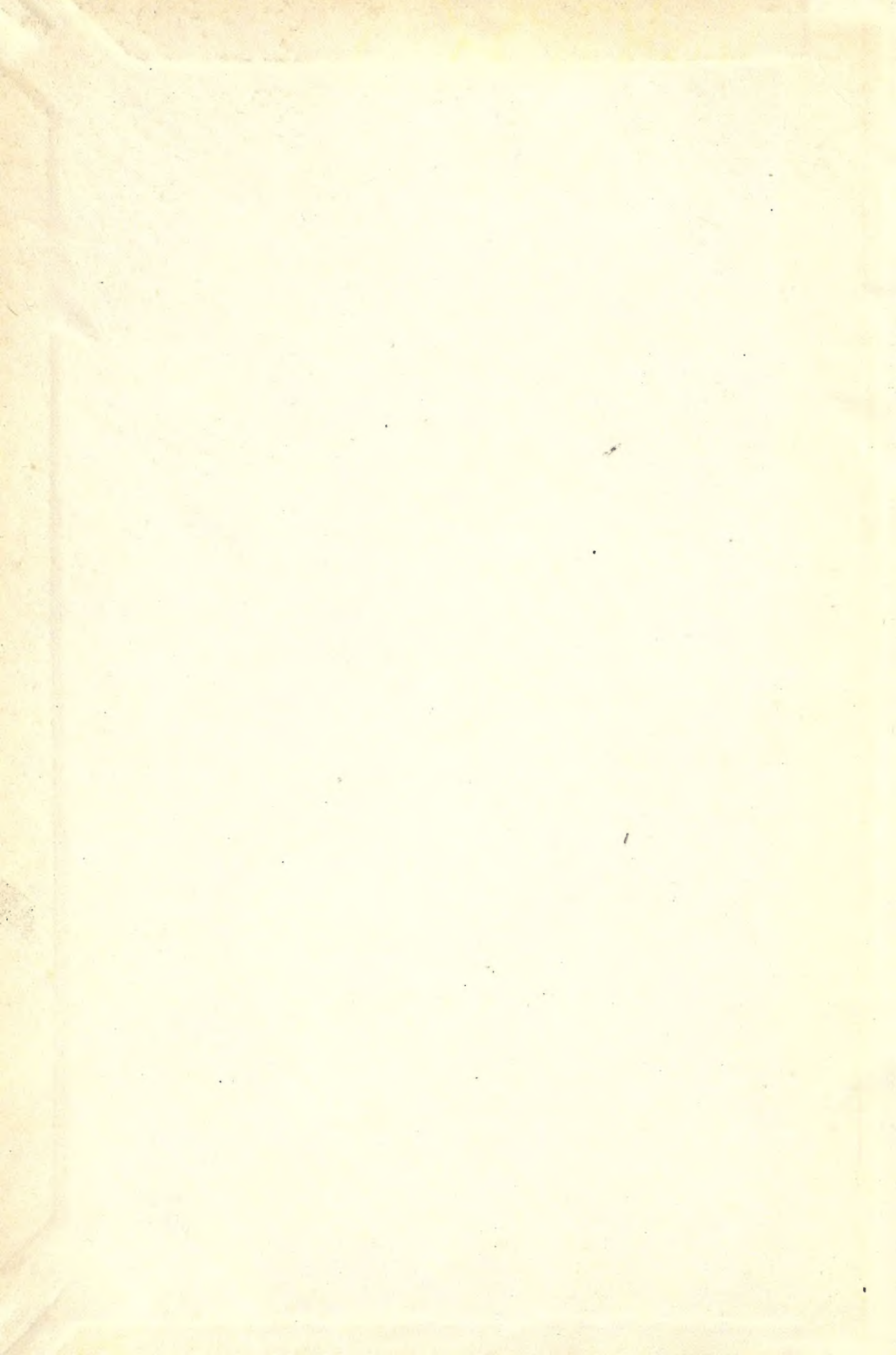
ПЕЧАТНЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

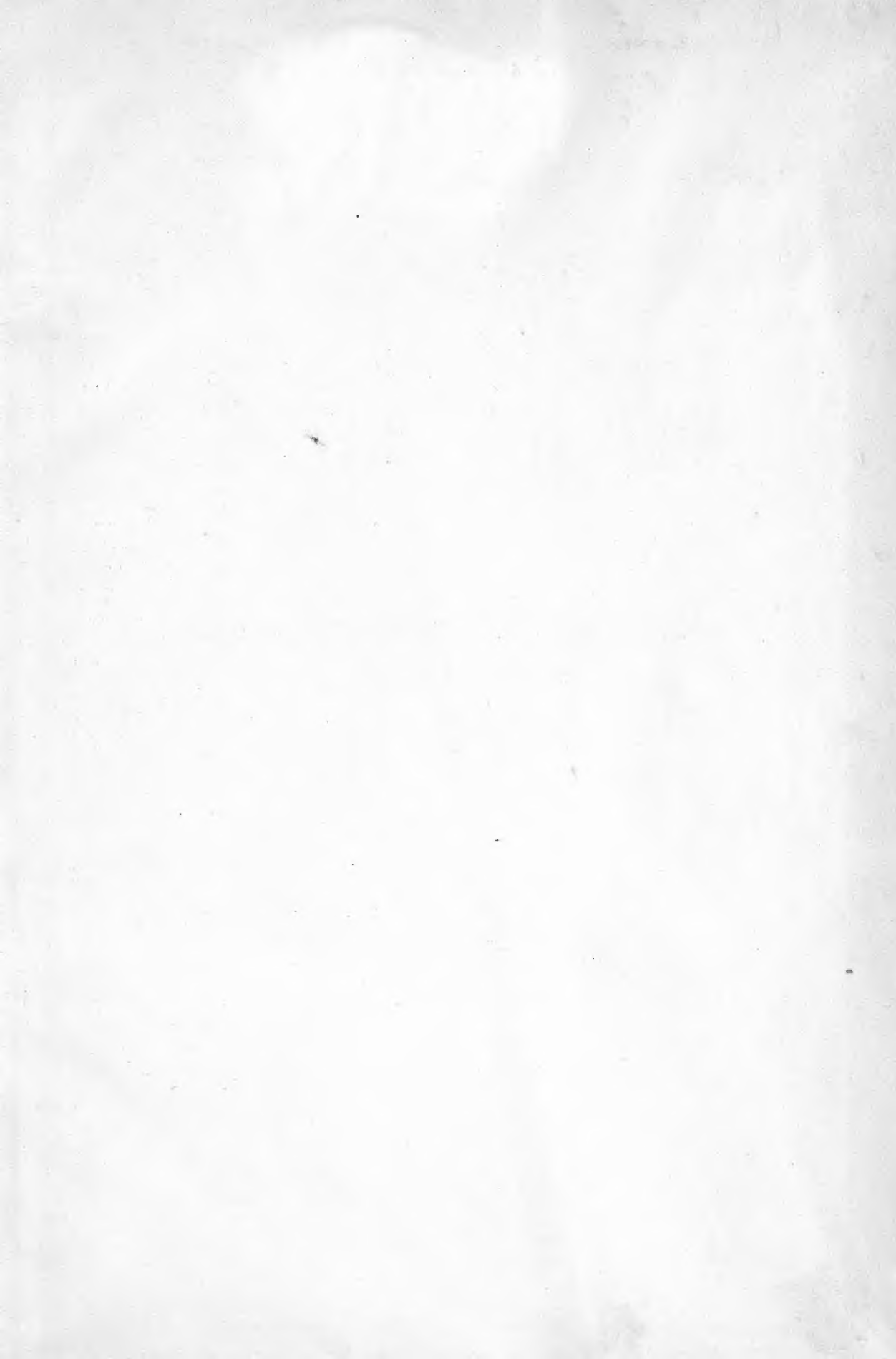
ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКИЙ ЦХР., СОВ. Д.



—
1912.

741





E29
281

Многоуважаемому
Григорию Александровичу
Крестовникову

признательности
авторъ

368 (471)

Ив. Чистяковъ.

СТРАХОВАНИЕ РАБОЧИХЪ ВЪ РОССИИ.

Опытъ исторіи страхованія рабочихъ, въ связи съ нѣкото-
рыми другими мѣрами ихъ обезпеченія.



МОСКВА
ПЕЧАТНІЯ А. И. СНЕГИРЕВОЙ

ОСТОЖЕНКА, САВЕЛОВСКИЙ ПЕР., СОБ. Д.



—
1912.

с n



32
126
П
09

Изъ Записокъ Императорскаго Новороссійскаго Университета Юридическаго
Факультета.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе.

IX—X

ВВЕДЕНІЕ.

Теоретическія границы и основы изслѣдованія.

I. Смысль страхованія для буржуазнаго общества въ цѣломъ. II. Страхованіе въ отношеніи къ рабочему классу. III. Обстоятельства производнаго характера, требующія страхованія рабочихъ. IV. Страхованіе рабочихъ и народное, или социальное страхованіе. V. Перспективы въ вопросѣ страхованія рабочихъ въ Россіи.

1—25

ГЛАВА I.

Періодъ наивнореалистическаго творчества проектовъ страхованія рабочихъ.

I. Время и формы возникновенія страхованія рабочихъ. II. Страхованіе рабочихъ, какъ контръ-мѣра. III. Страхованіе рабочихъ въ формѣ самостоятельнаго мѣропріятія: проекты московскаго биржевого комитета и общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

26—46

ГЛАВА II.

Принципіальная постановка правительствомъ вопроса о страхованіи рабочихъ, при сравненіи послѣдняго со спеціальной отвѣтственностью предпринимателей.

I. Отсутствие идеи страхованія въ первоначальныхъ предположеніяхъ правительства объ обезпеченіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, датирующихъ 1859,

IV

1870, 1874 и 1883 г.г. II. Вопросъ о страхованіи рабочихъ въ представленіи о специальной отвѣтственности предпринимателей отъ 1889 г. III. Оцѣнка страхованія рабочихъ въ проектахъ С. Ю. Витте о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ. IV. Мнѣнія по предыдущему вопросу другихъ министерствъ. V. Полемика министра финансовъ съ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

47—57

Г Л А В А III.

Ходатайства объ установленіи страхованія рабочихъ.

I. Два рода ходатайствъ. II. Западная горная область. III. Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи. IV. Остальныя горныя области и съѣздъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ. V. Всероссийскій торговопромышленный съѣздъ 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. VI. Общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

58—101

Г Л А В А IV.

Врачебное сословіе о страхованіи рабочихъ.

I. Пироговскіе съѣзды. II. Московское общество фабричныхъ врачей.

102—125

Г Л А В А V.

Мѣстные комитеты и страхованіе рабочихъ, въ связи съ другими обезпечивающими мѣрами.

I. Предварительныя замѣчанія. II. Комитеты, отрицательно отнесшіеся къ страхованію рабочихъ. III. Комитеты, высказавшіеся за предварительное изученіе вопроса о страхованіи рабочихъ. IV. Комитеты, стоявшіе за введеніе страхованія рабочихъ. V. Виды страхованія рабочихъ, предложенные послѣдней группой

комитетовъ. VI. Другіе виды обезпеченія, намѣченные комитетами, и особенно вопросъ о врачебной помощи. VII. Мотивировка предложеній объ установленіи тѣхъ или иныхъ протективныхъ мѣръ.

126—151

Г Л А В А VI.

Рабочіе и страхованіе рабочихъ. въ связи съ другими протективными мѣрами.

I. Условія личной жизни рабочихъ. II. Обстановка и условія труда. III. Отрицательныя послѣдствія неблагопріятныхъ условій личной жизни и труда. IV. Примѣнявшіяся на практикѣ попечительныя мѣры при случайностяхъ съ рабочими. V. Требования рабочихъ и общая оцѣнка съ ихъ точки зрѣнія попечительныхъ мѣръ. VI. Требования, содержащія указанія на разновидности мѣръ, сообразно роду случайностей. VII. Требования, устанавливающія объемъ видовъ труда, нуждающагося въ обезпеченіи. VIII. Требования, касающіяся организаціи мѣръ обезпеченія. IX. Требования о порядкѣ выработки протективныхъ мѣръ.

152—179

Г Л А В А VII.

Страхованіе рабочихъ въ программахъ политическихъ партій.

I. Характеръ постановки вопроса. II. Политическія партіи, игнорирующія вопросъ о страхованіи рабочихъ. III. Разновидности политическихъ партій, высказавшихся за страхованіе рабочихъ.

180—197

Г Л А В А VIII.

Проекты министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ о страхованіи горнорабочихъ.

I. Элементы правительственной власти, выступавшіе съ самостоятельными предположеніями о страхованіи рабочихъ. II. Проекты комиссіи при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ по выра-

боткѣ устава государственной кассы помощи горнорабочимъ. III. Дальнѣйшіе проекты обезпеченія горнорабочихъ означеннаго министерства. IV. Антагонизмъ министерствъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и финансовъ въ вопросѣ объ обезпеченіи рабочихъ. 198—237

Г Л А В А IX.

Страхованіе рабочихъ въ предназначеніяхъ министерства финансовъ.

I. Органы верховнаго управленія о страхованіи рабочихъ и первые шаги въ этомъ дѣлѣ министерства финансовъ по исполненію ихъ порученія. II. Проектъ отдѣла промышленности о государственномъ страхованіи рабочихъ и служащихъ. 238—277

Г Л А В А X.

Министерство торговли и промышленности, въ лицѣ его руководителей, о страхованіи рабочихъ.

I. Учрежденіе министерства торговли и промышленности. II. Отдѣльные руководители министерства въ вопросѣ о страховомъ обезпеченіи рабочихъ. 278—293

Г Л А В А XI.

Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова о страхованіи рабочихъ.

I. Состояніе дѣлопроизводства совѣщанія. II. Принципальныя сужденія совѣщанія о рабочемъ вопросѣ вообще и въ частности въ Россіи и объемъ предложенныхъ имъ законопроектовъ. III. Несвоевременность установленія въ Россіи по мнѣнію совѣщанія страхованія старости и инвалидности. IV. Обоснованіе суженнаго круга лицъ; подлежащихъ обезпеченію въ той или

иной формѣ. V. Содержаніе проекта страхованія въ случаяхъ болѣзни. VI. Содержаніе проекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

294—321

Г Л А В А XII.

Вопросы страхованія рабочихъ въ совѣщаніи подъ председательствомъ Д. А. Философова.

I. Предварительныя замѣчанія, имѣющія цѣлью дать общую характеристику совѣщанія въ цѣломъ. II. Порядокъ изложенія страхового матеріала, подлежавшаго обсужденію въ первой сессіи совѣщанія. III. Пренія въ первой сессіи совѣщанія по вопросу о страхованіи болѣзней. IV. Пренія въ первой сессіи совѣщанія по предмету страхованія несчастныхъ случаевъ. V. Пренія въ первой сессіи совѣщанія относительно порядка страхового обезпеченія инвалидности и старости. VI. Краткія предварительныя замѣчанія о ходѣ работъ во второй сессіи совѣщанія. VII. Обсужденіе во второй сессіи совѣщанія проекта объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. VIII. Обсужденіе во второй сессіи совѣщанія проекта о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни.

322—422



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ первоначальныя намѣренія автора входило теоретическое разсмотрѣніе вопроса о страхованіи рабочихъ въ Россіи, причемъ предполагалось также освѣтить этотъ послѣдній и съ точки зрѣнія общихъ пріобрѣтеній опыта въ аналогичной области опередившаго насъ запада. Но эту мысль, почти въ самомъ началѣ занятій, ему пришлось оставить, какъ преждевременную, за полнымъ отсутствіемъ сводныхъ работъ историческаго характера по предмету изслѣдованія. Нельзя было теоретизировать въ сферѣ, не только не имѣвшей никакихъ общеизвѣстныхъ фактовъ, но и не располагавшей опредѣленными указаніями, въ чемъ состоятъ эти факты и гдѣ ихъ можно найти.

Остановившись такимъ образомъ пока на исторіи подлежащаго изученію вопроса, авторъ встрѣтилъ и на этомъ пути рядъ препятствій внѣшняго характера, относившихся къ установленію объема и нахожденію соотвѣтствующаго матеріала. Лишь благодаря содѣйствію цѣлаго ряда учреждений и лицъ, которымъ авторъ считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать въ данномъ случаѣ свою глубокую и признательную благодарность, можно было такъ или иначе преодолѣть эти затрудненія.

По установленіи во введеніи нѣкоторыхъ общихъ теоретическихъ основаній, касающихся съ одной стороны страхованія рабочихъ вообще и съ другой страхованія рабочихъ въ Россіи, въ дальнѣйшемъ изложеніи задача автора сводилась къ обозрѣнію тѣхъ общественныхъ силъ, которыя выступали у насъ съ самостоятельными предложе-

ніями въ дѣлѣ страхового обезпеченія рабочихъ. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ были отмѣчены по возможности всѣ характерныя формы дѣятельности этихъ силъ, осложнявшейся часто тѣми или другими нестраховыми методами помощи рабочимъ въ многочисленныхъ невзгодахъ ихъ жизни.

За болѣе чѣмъ тридцатилѣтній періодъ существованія у насъ вопроса о страхованіи рабочихъ, хотя лишь въ стадіи, повидимому, пока такъ называемыхъ предположеній и предначертаній, накопился достаточный матеріалъ, чтобы сдѣлать изслѣдованіе его предметомъ двухъ отдѣльныхъ и самостоятельныхъ изданій. Оканчивая первое изъ этихъ изданій разсмотрѣніемъ страховой части дѣятельности совѣщанія подъ предсѣдательствомъ Д. А. Философова, авторъ долженъ указать, что дальнѣйшія страховыя начинанія министерства торговли и промышленности выразились ближайшимъ образомъ въ окончаніи разработки и публикаціи проектовъ о страховыхъ судахъ, страховыхъ присутствіяхъ, главномъ страховомъ управленіи и обязательномъ страхованіи отъ инвалидности и старости. Изложеніе этихъ актовъ, а равно и послѣдующихъ страховыхъ предначертаній министерства торговли и промышленности и вопроса о врачебной помощи рабочимъ отнесено авторомъ, вмѣстѣ съ страховою дѣятельностью законодательныхъ учрежденій, ко второму изданію, время появленія котораго тѣсно связано съ разрѣшеніемъ въ благопріятномъ смыслѣ вопроса о полученіи авторомъ матеріаловъ, относящихся къ занятіямъ междувѣдомственного совѣщанія подъ предсѣдательствомъ М. А. Остроградскаго. Для добыванія этихъ послѣднихъ матеріаловъ авторомъ были сдѣланы соотвѣтствующіе шаги и въ оффиціальныхъ сферахъ, но пока дѣло это окончилось для него неудачей.

СТРАХОВАНІЕ РАБОЧИХЪ ВЪ РОССІИ.



ВВЕДЕНИЕ.

Теоретическія границы и основы изслѣдованія.

I. Смыслъ страхованія для буржуазнаго общества въ цѣломъ. II. Страхованіе въ отношеніи къ рабочему классу. III. Обстоятельства производнаго характера, требующія страхованія рабочихъ. IV. Страхованіе рабочихъ и народное, или социальное страхованіе. V. Перспективы въ вопросѣ страхованія рабочихъ въ Россіи.

I. Вернеръ Зомбартъ, въ одной изъ своихъ работъ¹⁾, слѣдующимъ образомъ характеризуетъ современное состояніе общественной жизни: „Und was abermals ein Kennzeichen unserer Zeit ist: die Allgemeinheit der Unsicherheit, die Unsicherheit en masse“. Эта массовая, всеобщая неустойчивость, положительно, свойственна въ наше время всѣмъ группамъ населенія и во всѣхъ моментахъ ихъ существованія и дѣятельности. Съ ней приходится считаться на каждомъ шагѣ какъ владѣльческимъ классамъ, такъ и классу рабочихъ, какъ группамъ идеологическаго типа любого ранга, такъ и демократическимъ пережиткамъ, оставшимся отъ прошлаго современному обществу и модифицирующимся въ немъ. Причина такой универсальной, въ лицахъ и моментахъ, неувѣренности въ прочности своего положенія всѣхъ элементовъ нашего буржуазнаго общества кроется въ природѣ его основы. Если средневѣковье покоилось на землѣ, какъ эмблемѣ неподвижности, то база буржуазнаго общества—деньги, капиталъ, остановка въ движеніи котораго равносильна его собственной смерти. Въ стремленіи противодѣйствовать такой необезпеченности, вытекающей изъ подвижности основы нашей жизни, въ смыслѣ наиболѣе полного и наиболѣе цѣлесообразнаго парализованія, или компенсированія ея разрушительныхъ хозяйственныхъ послѣдствій, и было выдвинуто, самымъ ходомъ вещей, на первый планъ и въ широкомъ

¹⁾ Werner Sombart. Die deutsche Volkswirtschaft im neunzehnten Jahrhundert. 2-e Auflage. 1909. S. 433.

масштабъ старое и испытанное многократно жизнью средство. Оно носитъ названіе страхованія, какъ метода коллективнаго покрытія¹⁾ потерь отъ предусматриваемыхъ случайностей, требующаго для своего раціональнаго примѣненія математическаго учета вѣроятностей наступленія или ненаступленія этихъ случайностей²⁾).

II. Беря страхованіе лишь въ отношеніи къ рабочему классу, должно указать также для этого послѣдняго явленія и свои особыя основанія его появленія и необходимости, стоящія въ преимущественноподчиненной связи съ вышеуказаннымъ общимъ принципомъ.

Производство, въ смыслѣ техническаго процесса, представляетъ всегда и непрерывно взаимодействіе природы — ея силъ и матеріи — съ одной стороны и человѣка съ другой. Приэтомъ, человѣкъ выступаетъ не только какъ часть природы вообще, но и какъ цѣлесообразно, цѣлесодѣйствующая часть природы³⁾. Въ противоположность производству, какъ техническому процессу, производство, въ социальномъ смыслѣ, облекается въ исторіи и въ каждый данный моментъ жизни человѣчества въ особыя формы. Эти формы, или способы производства получили въ исторіи ихъ развитія, согласно доминирующему типу, названія: азіатскаго, античнаго, феодальнаго и буржуазнаго⁴⁾. Этотъ послѣдній, современный намъ, можетъ быть подраздѣленъ въ свою очередь на

¹⁾ Ce qui a fait la fortune de l'assurance, c'est la propriété qu'elle a de répartir le risque sur un grand nombre de têtes, de manière qu'il soit léger pour chacune d'elles et n'en écrase aucune. M. E. Cheysson. Les rapports des lois d'assurances ouvrières et de la santé publique. Congrès international des accidents du travail et des assurances sociales. Cinquième session tenue à Paris du 23 au 30 Juin 1900. I tome. Paris. 1901. P. 381. Das Wesen aller Versicherung besteht darin, dass diejenigen, welche von dem drohenden Ereigniss verschont bleiben, Opfer bringen müssen zu Gunsten derjenigen, die davon getroffen werden. Victor Ehrenberg. Arbeiterpensionskassen und Arbeitsvertrag. Jena. 1908. S. 437. Оттискъ изъ Ihering's Jahrbücher für die Dogmatik des bürgerlichen Rechts. 2-e Folge Bd. XVII. 1908.

²⁾ Для первоначальнаго ознакомленія съ явленіемъ страхованія и уясненія природы этого послѣдняго см. между прочимъ: Проф. А. Манзъ. Основы страхового дѣла. Ред. и дополн. М. И. Ушакова. СПб. 1909. С. Е. Савичъ. Элементарная теорія страхованія жизни и трудоспособности. 2-е изд. СПб. 1909. С. П. Луневскій. Теоретическій и практическій курсъ страхованія жизни и трудоспособности. СПб. 1910.

³⁾ Karl Marx. Das Kapital. 1-er Band. 1-es Buch. 4-e Auflage. Hamburg. 1890. S. 140 (Есть 5-е изд.).

⁴⁾ Karl Marx. Zur Kritik der politischen Oekonomie. 1859. Vorwort.

частныя формы производства: крупнобуржуазную, мѣщанскую, или демократическую и ассоціативную. Въ каждой изъ всѣхъ указанныхъ сейчасъ основныхъ и частныхъ формъ производства природа—ея силы и матерія—и человѣкъ, составляющій часть природы и пѣлесообразнодѣйствующій, получаютъ особую социальную квалификацію. Поскольку дѣло идетъ о крупнобуржуазной формѣ производства, то человѣкъ, въ вышеназванномъ смыслѣ, выступаетъ въ этомъ случаѣ въ массѣ подъ видомъ пролетаріата, наемныхъ рабочихъ или, просто, рабочихъ. Рабочій, какъ социальный элементъ производства, опредѣляетъ свое отношеніе къ условіямъ, мѣсту, времени и другимъ лицамъ производства юридически актомъ договора. Въ своемъ экономическомъ или фактическомъ бытіи онъ ничего не имѣетъ кромѣ вознагражденія, носящаго названіе заработной платы. Только изъ заработной платы онъ покрываетъ всѣ требованія своего какъ матеріальнаго, такъ и моральнаго существованія¹⁾.

Буржуазноэкономическое явленіе—рабочій и физическая или біологическая разновидность—человѣкъ, взятыя въ одномъ лицѣ, ведутъ параллельное, но не совпадающее въ смыслѣ продолжительности существованіе. Какъ правило жизни, имѣется въ этомъ случаѣ тотъ порядокъ вещей, что заработная плата получается всегда меньшее время, чѣмъ живетъ человѣкъ. До найма на работу приходится переживать состояніе предварительной, обусловливаемой юностью возраста, безработицы, а послѣ использованія силъ въ производствѣ—увѣчной или профессиональной инвалидности и естественной старости. Далѣе, полученіе заработной платы соединяется очень часто съ перерывами, вызываемыми той или иной болѣзнью и промежуточной безработицей (безработица въ узкомъ или собственномъ смыслѣ этого слова). Наконецъ, рабочій, какъ человѣкъ, можетъ и, по экономическимъ законамъ воспроизводства рабочей силы, даже долженъ имѣть семью (жена и дѣти), держащуюся благодаря его заработку и остающуюся тѣмъ самымъ ни съ чѣмъ при его смерти.

Съ названными сейчасъ невзгодами въ жизни рабочаго приходится бороться во имя какъ физическаго, такъ и моральнаго самосохраненія. Борьба въ этой плоскости, какова бы она ни была, сводится лишь къ поддержанію или обезпеченію рабочаго

1) Karl Marx. Das Kapital... 4-es Kapitel. 3. Kauf und Verkauf der Arbeitskraft.

(и его семьи) при наступленіи невзгодъ. Забота о борьбѣ или наступаетъ въ моментъ появленія невзгодъ, или же имѣетъ мѣсто заблаговременно. Борьба принимаетъ форму или индивидуальную, или коллективную, причемъ разновидности той и другой въ историческомъ ходѣ вещей не устраняютъ другъ друга, а параллельно существуютъ и взаимно восполняютъ одна другую. Означенная борьба индивидуально осуществляется самимъ рабочимъ, когда у него есть того или иного вида сбереженія на черный день. Индивидуальный характеръ она сохраняетъ и въ томъ случаѣ, когда предприниматель беретъ на себя это дѣло изъ человеколюбія въ чистомъ видѣ или, чаще, съ примѣсю разчета, или подъ давленіемъ нормъ объективнаго права (отвѣтственность предпринимателей гражданская и спеціальная, превращаемая ими иногда, по волѣ ихъ, въ коллективное несеніе риска путемъ застрахованія рабочихъ въ частныхъ и взаимныхъ страховыхъ обществахъ). Наконецъ, этотъ индивидуализмъ, хотя и безличный часто, можно видѣть отчасти въ помощи обездоленному рабочему наравнѣ съ нищими путемъ подачи милостыни. Коллективная форма борьбы получаетъ на первыхъ порахъ характеръ общественнаго призрѣнія¹⁾. Но неудовлетворительная конструкція послѣдняго, какъ акта административнаго соизволенія, а не судебнаго притязанія и какъ вида помощи, связаннаго съ ограниченіемъ политикогражданскихъ правъ²⁾, а главное чрезвычайный спросъ на помощь со стороны беспочвеннаго, подвижнаго, сконцентрированнаго и проводящаго жизнь при неблагоприятныхъ условіяхъ какъ на работѣ, такъ и дома пролетаріата указываютъ въ концѣ концовъ на явную недостаточность, а часто и непримѣнимость этого метода борьбы³⁾. Тогда вырабатываются

¹⁾ Ср. отчасти Hans Götze. Die Rechtsverhältnisse der Fabrikpensions—und Unterstützungskassen. Berlin. 1910. S. 10.

²⁾ Siefert. Der Begriff der Erwerbsunfähigkeit auf dem Gebiete des Versicherungswesens. 3-e Auflage. Berlin. 1908. S. 4.

³⁾ На отсутствіе разницы по существу—по нормѣ обезпеченія и цѣли этого послѣдняго—между общественнымъ призрѣніемъ и страхованіемъ рабочихъ указываетъ Heinrich Rauchberg. Die Pensionsversicherung der Privatangestellten als Massnahme der Mittelstandspolitik. Wien. 1910. S. 13, 39. — Выгоды общественнаго призрѣнія отъ введенія страхованія рабочихъ отмѣчены въ оффиц. изд. имперскаго страхового управленія. Die deutsche Arbeiterversicherung als soziale Einrichtung, появившемся, въ первомъ выпускѣ, въ переводѣ совѣта сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи: Государственное страхованіе рабочихъ въ Германіи. Харьковъ. 1905. Стр. 9, 13, 19, 26, 37.

жизнью другія формы коллективной борьбы съ невзгодами въ жизни пролетарія. Одна изъ нихъ имѣетъ въ своей основѣ страховое начало¹⁾, а другая состоитъ въ обезпеченіи исключительно за государственный счетъ²⁾. Первая слагается по двумъ основ-

1) Выраженіе — страховое начало — употребляется въ данномъ случаѣ какъ синонимъ страхованія въ указанномъ въ началѣ въ текстѣ смыслѣ, т. е. какъ методъ обезпеченія, разсматриваемый самъ по себѣ, независимо отъ формы его воплощенія. Во всякомъ случаѣ этимъ утвержденіемъ признается та мысль, что страхованіе есть нѣчто отличное отъ гражданскоправового страхового договора, что этотъ послѣдній есть только одна изъ формъ существованія страхованія и что, тѣмъ самымъ, мыслимы и допустимы другія формы проявленія страхованія.

2) Система государственнаго обезпеченія, или государственныхъ пенсій примѣняется въ Даніи—законъ 9 апрѣля 1891 г., въ Новой Зеландіи—законъ 1 ноября 1898 г., въ Австралійской Федераціи—законъ 10 іюня 1908 г. и въ Великобританіи—законъ 1 августа 1908 г. Въ трехъ изъ названныхъ странъ имѣетъ мѣсто лишь старческая пенсія, а въ Австралійской Федераціи не только старческая, но и инвалидная, причемъ эта послѣдняя выдается при постоянной неспособности къ труду, обусловленной какъ несчастнымъ случаемъ, такъ и общими причинами. Пенсія дается во всѣхъ четырехъ странахъ не рабочимъ, какъ таковымъ, а всѣмъ лицамъ, достигшимъ извѣстнаго возраста (и въ Австралійской Федераціи инвалидамъ) и удовлетворяющимъ извѣстнымъ условіямъ имущественной необезпеченности, подданства, продолжительности пребыванія на территоріи страны, нравственной и общегражданской неопороченности и т. д. Размѣръ пенсій, за исключеніемъ Даніи, представляетъ фиксированную величину, измѣняющуюся отъ степени собственной состоятельности пенсіонера и имѣющую тѣмъ самымъ опредѣленный maximum и minimum. Веденіе пенсіоннаго дѣла ввѣрено въ извѣстной комбинаціи компетенцій какъ существующимъ, такъ и вновь созданнымъ для этого учрежденіямъ. Расходы по пенсіонному обезпеченію покрываются изъ общегосударственныхъ средствъ.— Соответствующій текстъ названныхъ выше законовъ, а равно и предшествовавшее имъ законодательство, имѣющее то или иное отношеніе къ разсматриваемому вопросу, приведены, вмѣстѣ съ нѣмецкимъ переводомъ и объясненіями историческаго и конструктивнаго характера, въ изданіи Zacher'a: *Die Arbeiterversicherung im Auslande*: для Даніи—Hefte I, Ia, Ib; для Новой Зеландіи (и Австраліи)—Heft XVIII; для Австралійской Федераціи—Hefte XVIII; XVIIIa, и для Великобританіи—Hefte V, Va, Vb, XVIIIa. Текстъ англійскаго закона съ регулятивами, циркулярами, инструкціями и пояснительными замѣчаніями имѣется въ изданіи William'a A. Casson'a: *Old—Age Pensions Act*, 1908. 3 ed. London. 1908. Тотъ же текстъ съ французскимъ переводомъ содержится въ книгѣ: Fernand'a Bouffard'a *Les retraites ouvrières en Angleterre*. Paris. 1910. (Критика закона, его комментаріи и указатель литературы вопроса). Изложеніе существа пенсіонныхъ законовъ всѣхъ четырехъ странъ дано въ *Reichs—Arbeitsblatt*. № 11, 1908. *Altersrentensysteme in Grossbritannien und seinen Kolonien, sowie in Dänemark*. S. 1024—1027. Элементарно и популярно этотъ

нымъ типамъ: англороманскому и германскому¹⁾. Въ одномъ случаѣ коллективность обезпеченія рабочихъ осуществляется добровольно (т. е. при отсутствіи публичнаго къ тому понужденія), почти исключительно за счетъ самихъ рабочихъ и часто безъ участія ихъ въ управленіи соотвѣтствующими учрежденіями. Въ другомъ она имѣетъ легально-принудительный²⁾ и сложный характеръ. Эта сложность вытекаетъ изъ того обстоятельства, что въ управленіи дѣломъ и особенно въ складкѣ средствъ для обезпеченія принимаютъ участіе и рабочіе, и предприниматели, и также до извѣстной степени государство³⁾. Эта послѣдняя разно-

послѣдній вопросъ затронуть также въ книгѣ д-ра Н. А. Вигдорчика: Соціальное страхование. СПб. 1912. Стр. 282—290. Очень кратко изложенъ великобританскій законъ въ *Correspondenzblatt der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands*. № 6. 1909. *Fortschritte der britischen Sozialgesetzgebung im Jahre 1908*. S. 87—88. Содержаніе того же закона, а равно исторія его движенія и образованія даны С. И. Рапопортомъ. Русская Мысль. № 10, 1908. Письмо изъ Англии. Пенсіи для стариковъ. Стр. 100—111.

1) Насколько данная классификація, приуроченная къ групповому дѣленію народовъ и сравнительно точная для прошлаго, мало соотвѣтствуетъ современной дѣйствительности, см. особое приложение къ *Reichs — Arbeitsblatt*. № 7, 1910: *Die Arbeiterversicherung in Europa nach dem gegenwärtigen Stande der Gesetzgebung in den verschiedenen Staaten*. Означенный матеріалъ, представляющій сводную таблицу, перепечатанъ въ *Soziale Rundschau*. № 10, 1910. S. 803—809, auch 637. Его переводъ данъ С. К. Ординымъ въ Извѣстіяхъ общества страховыхъ знаній. Выпускъ V. СПб. 1911. Часть II. Стр. 51—79.

2) Принудительность, какъ принципъ страхованія рабочихъ, выясненъ М. Я. Герценштейномъ въ брошюрѣ: Государственное страхование рабочихъ въ Германіи. М. 1905. Стр. 12—14. Также Siefert. *Op. cit.* S. 5. Отчасти лишь въ отношеніи Германіи это отмѣчено И. П. Очерки по страхованію рабочихъ на западѣ. Стр. 1, 12. Оттискъ изъ Вѣстника Ф. П. и Т. №№ 7, 8, 1907. Сходно В. Я. Канель. О-во рус. вр. въ пам. Н. И. Циргова. Труды IX пиროговскаго съѣзда... Томъ четвертый. СПб. 1905. Отдѣлъ XXIII. Фабр. и горнозав. медицина. Соедин. засѣданіе отдѣловъ фабр. и горнозав. медицины и общественной медицины. Засѣданіе 5 января (1904 г.). Докладъ названнаго автора: Страхование рабочихъ и борьба съ народными болѣзнями. Стр. 393. См. также R. van der Borcht. *Arbeiterversicherung*. *Handwörterbuch der Staatswissenschaften*. Herausg. von Conrad, Elster, Lexis, Loening. 3-e Auflage. 10-e Lieferung. 1-er. Band. Jena. 1908. S. 784.—Но послѣдній авторъ смѣшиваетъ родовые признаки страхованія вообще съ видовыми признаками страхованія рабочихъ, что и препятствуетъ ему точно и полно выяснить природу даннаго явленія, какъ историческаго факта.

3) О складкѣ средствъ и участіи въ управленіи, въ смыслѣ признака страхованія рабочихъ, см. упомянутое выше изданіе имперскаго статистическаго управленія, имѣющееся въ переводѣ совѣта съѣзда горнопромышлен-

видность страхового обезпеченія рабочихъ и является практически и теоретически страхованіемъ рабочихъ—*Arbeiterversicherung*, какъ особымъ исторически возникшимъ и установившимся социальнымъ явленіемъ. Начало ей было положено Германіей, издавшей въ 1883, 1884 и 1889 г.г. три извѣстныхъ страховыхъ закона. Позднѣе она была принята въ тѣхъ или иныхъ предѣлахъ почти всюду. Даже Англія, остановившаяся въ обезпеченіи старости на принципѣ государственныхъ пенсій, усвоиваетъ ее въ отношеніи обезпеченія рабочихъ отъ болѣзней и инвалидности съ одной стороны и отъ безработицы съ другой¹⁾). Необходимо добавить, что

никовъ юга Россіи. Стр. 33—34, 39—40. Также Friedrich Kleeis. *Der Aus-und Umbau der Arbeiterversicherung*. Berlin. 1907. S. 62—63. Мысль о значеніи въ названномъ смыслѣ складки средствъ и порядка послѣдней особенно рельефно формулирована проф. Е. Philippovich'емъ въ слѣдующихъ словахъ: *Die Zwangsversicherung ist doch eigentlich in hohem Masse eine Selbstversicherung; Arbeiter und Unternehmer zahlen Beiträge. Der Staat leistet zwar einen bedeutenden Zuschuss, aber das grundlegende Prinzip beruht doch auf der Selbstzahlung der Beiträge.* K. K. Arbeitsstatistisches Amt. *Verhandlungen des ständigen Arbeitsbeirates über das Programm für die Reform und den Ausbau der Arbeiterversicherung*. 1-er Teil. *Plenarprotokolle*. Wien. 1908. Generaldebatte. S. 147.

¹⁾ Соответствующій законопроектъ, внесенный 4 мая 1911 года (н. с.) канцлеромъ казначейства Ллойдомъ Джорджемъ въ палату общинъ.—*National Insurance Bill*: 1. Copy of Memorandum explanatory of the Bill. Health Insurance Scheme. 2. Return „containing Explanatory Memorandum with regard of the Scheme for Insurance against Unemployment...“ 3. Report of the Actuaries in relation to the Scheme of Insurance against Sickness, Disablement, &c, embodied in the National Insurance Bill, 1911. 4. Copy of Memorandum on Sickness and Invalidity Insurance in Germany. 5. Return „containing the Report by Mr. Thomas G. Ackland, Fellow of the Institute of Actuaries and Honorary Fellow of the Faculty of Actuaries, on the Scheme for Insurance against Unemployment embodied in Part II of the National Insurance Bill“. 6. Tables showing the Rules and Expenditure of Trade Unions in respect of Unemployed Benefits and also showing Earnings in the Insured Trades. Всѣ перечисленные официальные изданія: London. 1911. Wyman and Sons... Подробное изложеніе текста проекта въ обѣихъ частяхъ, а равно и статистическаго матеріала, собраннаго и разработаннаго для обоснованія этого проекта, дано въ *Reichs—Arbeitsblatt. Staatliche Arbeiterversicherung in England*. 1911, № 6, S. 448—455; № 9, S. 702—704; № 11, S. 860—862. Подробное изложеніе первой части проекта и краткое второй имѣется въ *Soziale Rundschau*. 1911, № 5, S. 755—759; № 9, S. 1404—1422. Указанія на обстоятельства, обусловившія появленіе проекта, и его критическое изложеніе можно найти въ *Die Neue Zeit*. J. Sachse. *Der englische Arbeiterversicherungsentwurf*. 1911, № 44, S. 629—637; № 45, S. 659—667. Или почти въ тѣхъ же предѣлахъ въ *Correspondenzblatt der Generalkommission der Gewerkschaften Deutschlands*. B. Weingartz. *Grossbritannien auf dem Wege zur sozialen Arbeiterversicherung*. 1911, № 22,

усвоеніе ея, особенно коренного момента ея—принудительности, другими странами осуществлялось не безъ борьбы и въ теоріи за признаніе или отверженіе самаго принципа данной формы обезпеченія рабочихъ¹⁾. Въ широкомъ масштабѣ такой борьбы этотъ принципъ вышелъ до извѣстной степени²⁾ побѣдителемъ въ 1908 г. на восьмомъ международномъ конгрессѣ по страхованію рабочихъ въ Римѣ: приоритетъ его былъ признанъ и представителями латинскихъ странъ³⁾.

S. 340—341; № 23, S. 356. Краткое изложеніе обѣихъ частей проекта въ журналахъ: Промышленность и Торговля. № 9, 1911. М. О. Новый билль о страхованіи въ Англіи. Стр. 437—438. Русское Богатство. № 5, 1911. Діонео. Билль о страхованіи рабочихъ. Стр. 34—66. Англіійскій проектъ въ части, касающейся вопроса о страхованіи отъ болѣзней и инвалидности, изложенъ также, но очень кратко, путемъ сравненія его съ дѣйствующимъ или, какъ можно теперь сказать, съ дѣйствовавшимъ законодательствомъ германской имперіи, въ журналѣ Вѣстникъ Ф. П. и Т. № 25, 1911. С. И. Рапопортъ. Англіійскій законопроектъ національнаго страхованія. Стр. 524—525.—16 декабря 1911 г. указанный проектъ сталъ закономъ: National Insurance Act, 1911. (Published by Authority). Содержаніе обѣихъ частей этого закона, съ указаніемъ отличій послѣдняго отъ проекта и нѣкоторыхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ его изданіе и могущихъ возникнуть при его примѣненіи, дано между прочимъ въ Reichs—Arbeitsblatt. Die staatliche Arbeiterversicherung in England. 1912. № 1, S. 55—59; № 2, S. 140—142.

¹⁾ Vous ne vous êtes pas mis d'accord sur les principes; on a pu s'en apercevoir déjà, et je pense bien qu'au cours même de vos discussions on s'apercevra encore qu'il y a de ce chef quelque divergence entre vous. Изъ рѣчи Millerand на общемъ засѣданіи при открытіи пятаго международного конгресса по страхованію рабочихъ, присутствовавшего на немъ въ качествѣ м-ра т. и указывавшаго въ ней на несогласія членовъ конгрессовъ, со времени перваго конгресса 1889 г. по этотъ день, о предпочтительности добровольнаго или принудительнаго начала въ дѣлѣ страхового обезпеченія рабочихъ. Congrès international des accidents du travail et des assurances sociales. Cinquième session tenue à Paris du 25 au 30 juin 1900. 2 tome. Paris. 1901. P. 54. См. также для примѣра мнѣнія по данному вопросу, которыми обмѣнялись на второмъ засѣданіи того же конгресса Boediker, Guernonprez, Raoul Jay, Lévy Alwarès, Aujay и др. Ibidem. P. 65—80.

²⁾ Относительность указываемой здѣсь побѣды обнаружилась на второй международной конференціи по социальному страхованію, на которой участники ея Fuster (Парижъ) и Meesmann (Франкфуртъ на Майнѣ) отстаивали, какъ это дѣлалось и раньше, особенности, преимущества и желательность романскаго типа страхованія. Reichs—Arbeitsblatt. № 10, 1911. Arbeiterversicherung. Internationales. Die Zweite Internationale Konferenz für Sozialversicherung zu Dresden am 15 und 16 September 1911. S. 780.

³⁾ См. рѣчи и мнѣнія Luzzatti, Millerand, Mabillean, Kohn, Puecher, Cabini и другихъ ораторовъ, выступавшихъ въ четвертый день засѣданій кон-

III. Указанныя выше два основанія для примѣненія, въ качествѣ обезпечивающей мѣры, къ рабочему классу страхованія, изъ которыхъ одно имѣетъ силу для него наравнѣ съ другими классами общества, а другое исключительно, являются предпосылками для появленія страхованія рабочихъ въ только что названномъ смыслѣ. Они—объективная возможность бытія этого страхованія, переходъ которой въ дѣйствительность обусловливается въ свою очередь наличностью ближайшихъ двигательныхъ моментовъ.

Къ послѣднимъ относится, прежде всего, увеличеніе въ буржуазномъ обществѣ расходовъ по призрѣнію бѣдныхъ, больныхъ, слабыхъ вообще и безпризорныхъ. Эти послѣдніе элементы, балластъ общества, существовали въ обществѣ всегда. Но установленіе, а затѣмъ и упроченіе въ какой-либо странѣ капиталистическаго производства расширяетъ ихъ объемъ какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніяхъ. Та или иная существующая въ странѣ организація призрѣнія, рассчитанная лишь на опредѣленную кліентелу, оказывается теперь, въ силу сказаннаго, все болѣе и болѣе неприспособленной и даже прямо раздавленной этими отбросами капиталистической промышленности. Тогда главные носители организаціи призрѣнія—общины, или самоуправленія—заявляютъ свой протестъ противъ этого все прогрессирующаго общественнаго балласта, поставляемаго имъ капитализмомъ, основательно ссылаясь на свое безсиліе бороться съ этимъ чужимъ до извѣстной степени для нихъ зломъ. Протестуя, они заявляютъ, что готовы принять на себя и нести обязанности по нормальному увеличенію расходовъ на призрѣніе. Они выступаютъ лишь противъ тѣхъ чрезмѣрныхъ излишковъ общественной нищеты, что представляютъ собою специфически продуктъ фабрики. И вмѣстѣ съ тѣмъ они или, что одно и то же по существу дѣла, ихъ идеологи требуютъ страхованія рабочихъ за счетъ самой промышленности, выдвигая, приэтомъ, принципъ или, точнѣе, лишь расширяя сферу содержанія принципа накладныхъ расходовъ производства. Разъ промышленность пользуется, такъ примѣрно гласить ихъ аргументація въ этомъ случаѣ, рабочими, пока они сильны и здоровы, и разъ эти рабочіе теряютъ свои силы и здо-

ровье на службѣ промышленности, обогащая ее, то она должна содержать послѣ и отработанный и использованный ею человѣческій рабочій матеріалъ¹⁾. Въ качествѣ большей убѣдительности и доказательности своихъ доводовъ они пользуются иногда также аналогіей ремонта орудій производства, говоря, что обезпеченіе сношенныхъ въ томъ или иномъ смыслѣ рабочихъ должно представлять собою для предпринимателей какъ бы особый видъ репаратуры личнаго элемента производства²⁾.—Замѣтимъ, что такая теорія возложенія расходовъ по содержанію бывшихъ рабочихъ

¹⁾ Ср. слѣдующее мнѣніе Ад. Вагнера, высказанное имъ на съѣздѣ соціальной политики въ 1874 г. и цитированное В. Г. Яроцкимъ въ его книгѣ: Страхование рабочихъ въ связи съ отвѣтственностью предпринимателей. „Въ концѣ концовъ весь вопросъ сводится къ тому: кто долженъ нести бремя по обезпеченію инвалидовъ труда? Должно-ли это дѣлать все населеніе черезъ посредство общинъ (коммунъ), или же это должно лежать на обязанности предпринимателей, которые извлекаютъ наибольшія выгоды изъ труда рабочихъ? Я нахожу, что именно учрежденіе и содержаніе подобныхъ кассъ“ (обезпеченія рабочихъ) „коммунами есть грубѣйшій изъ существующихъ видовъ коммунизма, и что гораздо правильнѣе, чтобы платить за рабочихъ тотъ, кто приобрѣлъ выгоды изъ ихъ труда. Современное законодательство о призрѣніи бѣдныхъ сваливаетъ это бремя на плечи тѣхъ, кто по справедливости нести его вовсе не обязанъ, и это есть самая вопіющая несправедливость!..“ Т. II. СПб. 1895. Стр. 602.

²⁾ Означенная, ремонтная, точка зрѣнія была усвоена между прочимъ нашимъ м-вомъ ф. пользовавшимся ею въ обоснованіи своихъ предположеній о реформѣ у насъ дѣла врачебной помощи рабочимъ. Говоря объ усвоенномъ нашимъ законодательствомъ началѣ возложенія расходовъ по леченію рабочихъ на предпринимателей, м-во оправдывало этотъ порядокъ вещей, мотивируя слѣдующимъ образомъ: „Подобно тому, какъ всякая машина и всякій механизмъ требуютъ, для правильности работы, ремонта, такъ и рабочій, *въ интересахъ самого фабричнозаводскаго дѣла*, требуетъ заботъ о его здоровьѣ“. М-во ф. Учрежденія по части т. и п. Отдѣлъ п. Дѣлопроизводство главнаго по фабр. и горнозав. дѣламъ присутствія. 16 марта 1905 г. Объ обезпеченіи врачебной помощью рабочихъ промышленныхъ заведеній. Стр. 59—60. Или то же самое изданіе, датирующее февралемъ 1905 г. Стр. 22. Та же формулировка буквально повторена позднѣе въ докладѣ В. И. Лебедева: О необходимости общественной организаціи въ дѣлѣ обезпеченія рабочихъ медицинской помощью. Труды перваго всерос. съѣзда фабр. врачей и представителей фабричнозав. промышленности, изданные правленіемъ моск. о-ва фабр. врачей. Подъ редакціей д-ра Д. И. Орлова. 2-ой томъ. М. 1910. Стр. 83. Отчасти тотъ же взглядъ, съ перенесеніемъ вопроса въ плоскость предпринимательскаго пониманія и непониманія своихъ интересовъ, сквозитъ въ докладѣ И. С. Вегера: Фабричная медицина и земство. Ibidem. Стр. 107—110.

на промышленность вполне соответствует экономической и социальной позиции тех, кто ею оперирует. Как пережиток, часто по внешности в настоящее время видоизмененный, феодализма, или натурального строя хозяйственной жизни они сами, так крепостническа в основ своей и их мысль. Они думают, о рабочем в предположении, что он от начала до конца связан определенными отношениями с определенными господами. Всякий идеолог крупной буржуазии,—момента, кстати, последующей ступени социального и логического прогресса,—может указать им, что рабочий в буржуазном обществе не имеет наперед установленных к кому-либо или чьему-либо владельцев, что он, напротив, служит кому-угодно и работает где-угодно не только в предположении, но и в действительности, словом, что рабочий свободен в выбор своих господ-наимателей срочного договоренного характера и таковыми для него являются всякий и все, т.-е. аноним, общество. А раз дело обстоит так во время служения рабочего, то то же самое общество в целом должно и содержать его в минуты его невзгод. Другими словами, поскольку приходится возвращаться в области чистых идей, с этой буржуазной точки зрения легко понять и допустить, что обеспечивать—страховать или пенсировать—рабочих от встречающихся с ними несчастий в жизни должно за общий, общественный счет. Но в социальных конгломерациях последним грузом, определяющим положение чашек в весов, являются не идеи сами по себе, а идеи—интересы, воплощенные в носителях их, имеющих тот или иной удельный социальный вес. И когда возникает в какой-либо стране страхование рабочих в указанном выше смысле, то мы можем только сказать, что класс или группа населения первой идеологии оказывается в ней сильнее класса или группы населения идеологии номер второй.

Другим двигательным моментом, обуславливающим воплощение в жизни страхования рабочих, является факт предшествующего этому страхованию бытия закона о специальной ответственности предпринимателей¹⁾. Если последний и уменьшил тяжесть ответственности промышленности по отдельным случаям увечий при сравнении этого порядка ликвидации их с

¹⁾ Самый факт преемственности этих двух мер обеспечения рабочих отмечен у В. Г. Яроцкого. *Op. cit.* Т. I. СПб. 1895. Стр. III, IV.

общегражданской отвѣтственностью, то въ то же время онъ значительно расширилъ, благодаря особенностямъ своей конструкции, самую возможность требовать вознагражденія со стороны потерпѣвшихъ. Конкретно это обстоятельство въ результатѣ означало для промышленности увеличеніе издержекъ производства, съ тѣмъ ей и приходилось отнынѣ считаться какъ съ реальностью, подлежащей учету при сбалансированіи приходорасходныхъ смѣтъ. Но умозаключеніе о доходахъ и расходахъ, а тѣмъ самымъ и о выгоды или бездоходности предпріятій, или приложеній капиталовъ являлось при дѣйствіи закона о специальной отвѣтственности дефектнымъ, неустойчивымъ, проблематичнымъ. Вѣрность такихъ расчетовъ съ одной стороны нарушалась тѣмъ, что оставалось неизвѣстнымъ напередъ, когда наступятъ несчастные случаи или когда придутъ моменты ликвидаціи этихъ послѣднихъ. Съ другой она могла быть совершенно опрокинута, какъ только несчастный случай имѣлъ массовый характеръ. Это послѣднее обстоятельство, разъ оно получало мѣсто въ дѣйствительности, могло даже убить то или иное предпріятіе, увеличивая тѣмъ самымъ безмѣрно и неожиданно издержки производства. Кромѣ того, законъ о специальной отвѣтственности въ своихъ послѣдствіяхъ былъ моментомъ, нарушающимъ условія равенства конкуренціи произвольно, стихійно, внѣ нормальнаго хода вещей. Добровольное страхованіе въ частныхъ страховыхъ обществахъ или въ обществахъ взаимности, правда, устраняло эти послѣдніе элементы конкуренціи, но не исключало самого неравенства конкуренціи между тѣми предпріятіями, что страховали себя отъ риска увѣчій, и тѣми, что не прибѣгали къ этому приему гарантій. Наконецъ, рассматриваемый законъ носилъ индивидуальный характеръ въ томъ смыслѣ, что ставилъ лицомъ къ лицу изъ-за каждаго несчастнаго случая предпринимателя и рабочихъ, не только увѣчныхъ, но и всѣхъ остальныхъ, что заставляло предпринимателей или соглашаться на всегда съ ихъ точки зрѣнія убыточную ликвидацію несчастныхъ случаевъ, или упорствовать въ желаніи дешевле отдѣлаться отъ этихъ послѣднихъ. Но какъ то, такъ и другое означало собою одно—расходы, т. е. увеличеніе издержекъ производства, и опять непредвидѣнное, пертурбаціонное, противное самому существу капиталистическаго веденія дѣла. При такихъ и, притомъ, неизбѣжныхъ условіяхъ дѣйствія закона о специальной отвѣтственности введеніе страхованія рабочихъ является выгодой для промышленности, или предпринимателей.

Она проявляется въ томъ, что расходы по примѣненію отвѣтственности предпринимателей, остающейся и теперь, со страховыми законами, въ матеріальныхъ предѣлахъ спеціального закона объ отвѣтственности, получаютъ отнынѣ упорядоченный характеръ и заранѣе опредѣленную величину. Это обстоятельство имѣетъ высокую цѣнность для капиталистическихъ предпріятій: расходы по ликвидаціи несчастныхъ случаевъ превращаются для нихъ теперь въ постоянный и опредѣленный элементъ издержекъ производства. Поэтому, ихъ можно всегда имѣть въ виду заранѣе, и, какъ результатъ, ихъ можно аннулировать или, по крайней мѣрѣ, удешевить, компенсируя стоимость ихъ на пониженіи стоимости какихъ-либо иныхъ составныхъ частей общей суммы издержекъ предпріятія.

Наконецъ, въ ряду этихъ двигательныхъ силъ появленія страхованія рабочихъ необходимо упомянуть и политическія соображенія, вытекающія изъ желаній и намѣреній правительства овладѣть движеніемъ пролетаріата¹⁾. Въ этомъ случаѣ страхованіе рабочихъ выставляется, какъ социальная реформа, какъ методъ, способный сдѣлать рабочихъ болѣе довольными своимъ положеніемъ: государственная власть, какъ бы говорится этой реформой, можетъ заботиться и дѣйствительно печется объ интересахъ не только высшихъ классовъ общества, но и низшихъ, или, другими словами, ей дороги интересы всѣхъ, а не отдѣльныхъ, привилегированныхъ, группъ населенія. Кромѣ того, страхованіе въ этомъ случаѣ призывается заполнить тотъ пробѣлъ или возмѣстить тотъ ущербъ въ положеніи рабочихъ, который наносится послѣднимъ передъ введеніемъ страхованія той же государственной властью: его появленіе совпадаетъ съ разгромомъ или ослабленіемъ самостоятельныхъ рабочихъ организацій, особенно политическаго характера. Въ концѣ концовъ, страхованіе рабочихъ съ этой точки зрѣнія представляется приспособленнымъ къ обузданію своеволія рабочихъ: часть расходовъ на него берется съ самихъ рабочихъ, и, такимъ образомъ, оно становится для нихъ ихъ собственнымъ дѣломъ, которымъ они отчасти и управляютъ сами. А это обстоятельство, при извѣстной комбинаціи взносовъ рабочихъ, предпринимателей и государства, представляетъ собою пре-

¹⁾ Ср. Friedrich Kleeis. Op. cit. S. 6—7. Ф. Мерингъ. Исторія германской социаль-демократіи. Изд. тов-а бр. А. и И. Гранатъ и К^о. Т. 4. М. 1907. Стр. 200 и слѣд.

восходный инструментъ для сдержки расходовъ по всей реформѣ въ разумныхъ границахъ экономіи средствъ.

IV. Конструированное выше страхованіе рабочихъ имѣетъ дѣло, какъ выяснено въ началѣ, лишь съ пролетаріатомъ, т. е. съ лицами, продающими свою рабочую силу другимъ и имѣющими въ этой продажѣ рабочей силы исключительный источникъ своего существованія¹⁾. Но означенный міръ людей представляетъ собою крайне сложное и разнообразное явленіе. Въ немъ можно различать рабочихъ, служащихъ и прислугу. Одни изъ этихъ наймитовъ заняты въ промышленности (крупная промышленность), а другіе въ ремеслѣ (мелкая промышленность). Они работаютъ или въ промышленности, или въ сельскомъ хозяйствѣ, обнимающемъ собою и лѣсное дѣло. Ихъ притягиваетъ къ себѣ или производственный процессъ, или сфера обращенія, при подраздѣленіи по-

¹⁾ Существованіе рабочихъ устанавливается страховымъ законодательствомъ, дѣйствующимъ и проектированнымъ, въ видѣ либо фактически получаемой заработной платы, безъ какого-либо особаго упоминанія объ ея размѣрѣ, либо въ опредѣленной суммѣ заработка, считающейся въ этомъ случаѣ какъ принимаемый легально maximum. Такъ, въ Англіи взять послѣдній для страхованія отъ болѣзней и инвалидности въ 160 ф. стерл. въ годъ, а для страхованія отъ безработицы, касающагося лишь рабочихъ опредѣленныхъ отраслей промышленности, съ исключеніемъ служащихъ, цифра получаемой заработной платы не имѣетъ въ указываемомъ отношеніи значенія. Copy of Memorandum... Health Insurance Scheme. P. 3. Return „containing Explanatory Memorandum... for Insurance against Unemployment... P. 2. Согласно закону 16 декабря 1911 г. названный сейчасъ порядокъ оставленъ для страхованія отъ безработицы и нѣсколько видоизмѣненъ для страхованія отъ болѣзней и инвалидности,—въ томъ смыслѣ, что для рабочихъ существованіе принято въ мѣру фактическаго заработка, а для занятіи иныхъ чѣмъ ручной трудъ въ суммѣ не выше 160 ф. стерл. National Insurance Act. Part II, Section 84; Part I, Sections 1, 2 and Schedule 1. Въ Германіи прежнее законодательство по всѣмъ тремъ видамъ страхованія считало содержаніемъ, говоря вообще, для рабочихъ фактическій заработокъ, приравнивая въ страхованіи отъ инвалидности въ этомъ случаѣ и прислугу, а для служащихъ жалованіе въ размѣрѣ maximum 2,000 мар. въ страхованіяхъ отъ болѣзней и отъ инвалидности и 3,000 мар. въ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. М-во т. и п. Страхуваніе рабочихъ. Отдѣлъ I. Страхуваніе на случай болѣзни въ Германіи и въ Австріи. Обработано фабр. ревизоромъ Е. М. Дементьевымъ. СПБ. 1906. Германія... Тексты законовъ и административныхъ правилъ. Законъ о страхованіи на случай болѣзни... §§ 1, 2 в. Германскій имперскій законъ 5 іюля 1900 г. о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Изданіе о-ва для содѣйствія русской и. и т. СПБ. 1905. Законъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ въ промышленныхъ заведеніяхъ. § 1. Законъ о страхованіи отъ несчастныхъ слу-

слѣдней на торговлю и транспортъ. Однимъ изъ нихъ приходится отбывать свою наемную повинность въ заведеніяхъ предпринимателей, а у другихъ она сводится къ работѣ на дому. Они работаютъ или постоянно, или случайно, рѣзко и часто мѣняя въ этомъ послѣднемъ случаѣ какъ мѣсто, такъ и лицъ, и профессіи. Они заняты какъ въ экономической сферѣ, у частныхъ лицъ и у государства, такъ и въ правительственной дѣятельности, и не только въ качествѣ вольнонаемныхъ служащихъ, но и какъ звенья правящаго механизма.

То или иное законодательство о страхованіи рабочихъ можетъ обнять или весь наемный трудъ, или, что чаще имѣетъ

чаевъ въ сельскомъ и лѣсномъ хозяйствѣ. § 1. Законъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ при строительныхъ работахъ. § 1. М-во т. и п. Отдѣлъ п. Германскій законъ 13 іюля 1899 г. о страхованіи на случай инвалидности. *Invalidenversicherungsgesetz vom 13 Juli 1899.* Переводъ подъ редакціей В. В. Громана. СПб. 1907. § 1. Согласно новому закону—уставу объ имперскомъ страхованіи—отъ 19 іюля 1911 г. понятіе содержанія видоизмѣнилось, по сравненію съ прежнимъ, въ слѣдующемъ направленіи. Для страхованія отъ болѣзней фактически зарплатокъ взяты для рабочихъ (въ заведеніяхъ предпринимателей и при работахъ надому), для прислуги и для служащихъ на судахъ морского и внутренняго плаванія, (исключая шкиперовъ), и максимальный — цифровой въ повышенномъ размѣрѣ съ 2,000 до 2,500 мар. для служащихъ остальныхъ категорій. Въ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ относительно содержанія для рабочихъ сохраненъ старый порядокъ, а для служащихъ размѣръ его повышенъ съ 3,000 до 5,000 мар. Наконецъ, въ страхованіи отъ инвалидности, дополненномъ теперь и страхованіемъ на случай смерти (*Hinterbliebenenversicherung*) содержаніе совпадаетъ съ фактическимъ заработкомъ для тѣхъ же лицъ, что и въ страхованіи отъ болѣзней, исключая рабочихъ надому, отнесенныхъ въ этомъ случаѣ къ разряду лицъ, могущихъ быть привлеченными къ страхованію рабочихъ лишь особымъ постановленіемъ союзаго совѣта, и оно берется въ maximum'ѣ 2,000 мар. для служащихъ тѣхъ же видовъ, что и въ страхованіи отъ болѣзней. *Reichsversicherungsordnung vom 19 Juli 1911. §§ 165, 544, 1226, 1229.* Въ изданіяхъ: A. Düttmann. *Textausgabe der Reichsversicherungsordnung nebst Einführungsgesetz. 2-e Auflage. 1911.* Или Karl Gareis. *Reichsversicherungsordnung nebst Einführungsgesetz. 1911.* Содержаніе въ Россіи опредѣляется для всѣхъ привлекаемыхъ къ страхованію рабочихъ и служащихъ, согласно проектамъ, внесеннымъ въ государ. думу 25 іюня 1908 г., въ максимальномъ размѣрѣ 1,500 руб. М-во т. и п. Отдѣлъ п. 25 іюня 1908 г. № 12,200. Объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Положеніе объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни. Ст. 2, 3. М-во т. и п. Отдѣлъ п. 25 іюня 1908 г. № 12,201. О страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Положеніе о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Ст. 4, 5. Въ проектахъ коммисіи по рабочему вопросу государ. думы, принятыхъ въ этой части государ. думой, содержаніе при страхованіяхъ отъ несчастныхъ случаевъ

мѣсто, лишь отдѣльныя разновидности его. Въ этомъ отношеніи сравнительно недавняя исторія этого явленія дала два типа страхованія рабочихъ: германскій, нашедшій и находящій себѣ рядъ подражаній, и англійскій, только что появившійся. Послѣдній, исходя, въ вопросѣ о включеніи лицъ въ сферу своего дѣйствія, изъ принципа, что таковыми являются всѣ обязующіеся по договору личнаго найма (*under contract of service*) и не выполняющіе работы за собственный счетъ (*if not working on their own account*), охватываетъ собою, поскольку дѣло идетъ о страхованіи отъ болѣзней и инвалидности, положительно почти всѣ указанные сейчасъ случаи проявленія наемнаго труда (*of the working population*¹). Германскій же типъ держится въ этомъ случаѣ начала постепенности, вводя на первыхъ порахъ въ сферу страхованія рабочихъ лишь отдѣльныя разновидности наемнаго труда и только потомъ, путемъ новеллъ къ основнымъ законамъ, все болѣе и болѣе расширяя кругъ подлежащаго страхованію пролетаріата²).

и отъ болѣзней оставлено въ *maximum* въ 1,500 руб. Приложенія къ стенограф. отчетамъ государ. думы. 3-ій созывъ. 3-ья сессія. 1909 — 1910 г.г. Т. II. СПб. 1910. № 295. Докладъ А. Д. Протопопова. Ст. 4, 5 и объясненія на стр. 43. Стенограф. отчетъ. Государ. дума. 3-ій созывъ. Сессія V. Часть I. 3-ье засѣданіе. 19 октября 1911 г. Стр. 230. Приложенія... 4-ая сессія. 1910. Т. I. СПб. 1910. № 21. Докладъ Ф. М. фонъ-Крузе. Ст. 7, 9, 60, 69. Стенограф. отчетъ... 6-ое засѣданіе. 24 октября 1911 г. Стр. 468 — 469; 16-ое засѣданіе. 5 ноября 1911 г. Стр. 1286, 1291. Въ проектѣ правительства о страхованіи на случай инвалидности и старости, не нашедшемъ себѣ до сихъ поръ выхода изъ нѣдръ канцелярій, содержаніе какъ для рабочихъ, такъ и для служащихъ было предусмотрено въ *maximum* въ 1,000 руб. М-во т. и п. Отдѣлъ п. I. Положеніе объ обязательномъ страхованіи отъ инвалидности и старости. Май 1907. Ст. 1.

¹) Этотъ составъ положительно и отрицательно названъ въ *Copy of Memorandum... Health Insurance Bill. Scope of Scheme*. P. 2—3. Законъ 16 декабря 1911 г. не только ввелъ въ этомъ отношеніи болѣе точную терминологию, но и увеличилъ тѣмъ самымъ число категорій подлежащихъ изъятію лицъ, внося добавочные признаки, для возникновенія страховой обязанности, какъ-то: отсутствіе, при нѣкоторыхъ занятіяхъ, возможности обезпеченія, равнаго предусмотрѣнному имъ, бытіе, при нѣкоторыхъ видахъ занятій, найма какъ исключительной или по крайней мѣрѣ главной профессіи, дающей средства къ существованію, и т. п. *National Insurance Act. Part I, Section 1, Paragraphs 1, 2 and Schedule 1*.

²) О первоначальномъ объемѣ подлежащихъ страхованію лицъ въ Германіи для всѣхъ трехъ видовъ страхованія и о ближайшихъ перемѣнахъ въ этой области см. В. Г. Яроцкій. *Op. cit.* Т. II. СПб. 1895. Стр. 674—675, 700—701, 716—718, 726, 797—799. О постепенномъ расширительномъ движеніи гер-

Какъ установленіе названныхъ сейчасъ типовъ страхованія рабочихъ, приурочиваемыхъ въ ихъ названіи къ Англіи и Германіи, такъ и предпочтительный выборъ другими странами второго типа его передъ первымъ,—оба эти явленія могутъ быть болѣе или менѣе объяснены. Для Англіи моментъ появленія страхованія рабочихъ приходитъ въ такое время, когда она представляетъ собою классически капиталистическую страну,—страну, въ которой пролетаріатъ воспроизводится въ цѣломъ изъ нѣдръ самого себя: пролетаріи-дѣти имѣютъ своими отцами также пролетаріевъ. Такимъ образомъ, въ Англіи мы видимъ царство лишь пролетарскихъ отношеній, всѣ составныя части которыхъ между собою равны и одинаковы, и страхованіе рабочихъ въ ней охватываетъ, потому, всѣхъ рабочихъ сразу. Германія же, а за нею и другія государства континента выступаютъ съ страхованіемъ рабочихъ, наоборотъ, въ періодъ не закончившагося для нихъ такъ называемаго первоначальнаго накопленія (die sog. ursprüngliche Akkumulation). Пролетаріатъ въ нихъ создается не столько внутреннимъ путемъ, сколько внѣшнимъ, не столько естественнымъ

манскихъ страховыхъ законовъ отчасти можно судить по той совокупности этихъ законовъ, которая носила характеръ дѣйствующаго права передъ паденіемъ закона—устава объ имперскомъ страхованіи 19 іюля 1911 г. Это дѣйствующее страховое право слагалось изъ:

das Krankenversicherungsgesetz vom 15 Juni 1893 in der Fassung vom 10 April 1892 mit den Änderungen der Gesetze vom 30 Juni 1900 und vom 25 Mai 1903,

das Gesetz, betreffend die Unfall-und Krankenversicherung der in land-und forstwirtschaftlichen Betrieben beschäftigten Personen, vom 5 Mai 1886...,

das Gesetz, betreffend die Abänderung der Unfallversicherungsgesetze, vom 30 Juni 1900 in der Fassung vom 5 Juli 1900...,

das Gewerbe-Unfallversicherungsgesetz vom 30 Juli 1900 in der Fassung vom 5 Juli 1900,

das Unfallversicherungsgesetz für Land-und Forstwirtschaft vom 30 Juni 1900 in der Fassung vom 5 Juli 1900,

das Bau - Unfallversicherungsgesetz vom 30 Juni 1900 in der Fassung vom 5 Juli 1900,

das See - Unfallversicherungsgesetz vom 30 Juni 1900 in der Fassung vom 5 Juli 1900,

das Invalidenversicherungsgesetz vom 13 Juli 1899 in der Fassung vom 19 Juli 1899.

Entwurf einer Reichsversicherungsordnung nebst Begründung Reichstags-Vorlage (Drucksache Nr. 340). Berlin: 1910. Teil II. Anlagen zum Entwurf einer Reichsversicherungsordnung. S. 24.

рожденіемъ чисто пролетарскаго потомства, сколько пролетаризаціей среднихъ классовъ, являющихся одновременно носителями и представителями труда и капитала. Это обстоятельство и составляетъ примѣнять страхование рабочихъ лишь къ тѣмъ и по мѣрѣ того, кто сложился въ настоящихъ пролетаріевъ и поскольку это послѣднее явленіе упрочивается въ тѣхъ или иныхъ отрасляхъ хозяйственной жизни континентальныхъ странъ.

Указанный сейчасъ процессъ пролетаризаціи среднихъ классовъ, поскольку онъ выражается не въ окончательномъ переходѣ ихъ въ разрядъ рабочихъ, а лишь въ колебаніи и подрывѣ ихъ экономической самостоятельности и устойчивости, вносить въ германскій типъ страхования рабочихъ, по сравненію его съ англійскимъ, еще особый элементъ. Въ этомъ случаѣ страхование рабочихъ не только эволюционируетъ, не только испытываетъ дальнѣйшее развитіе (*Fortentwicklung*), что было уже отмѣчено, но оно также и подвергается (пока лишь *in potentia*) расширенію (*Ausdehnung*): оно распространяетъ свои дѣйствія и на эти пролетаризующіеся средніе классы. И тогда страхование рабочихъ (*Arbeiterversicherung*) видоизмѣняется въ народное страхование (*Volksversicherung, allgemeine Volksversicherung*), или въ социальное страхование (*soziale Versicherung, Sozialversicherung, assurance sociale*¹⁾),

¹⁾ Что такова природа социального страхования въ его историческомъ происхожденіи, а слѣдовательно и въ его логическомъ конструированіи и что такова была эволюція отъ страхования рабочихъ къ социальному страхованію, это видно изъ слѣдующихъ словъ мотивировки къ (первому) проекту социального страхования въ Австріи, внесенному правительствомъ въ парламентъ 3 ноября 1908 г. „Sie“ („die weiteren legislativen Arbeiten“) „mussten an das Programm“ (о послѣдней см. слѣдующее примѣчаніе) „anknüpfen und hatten hiebei die in dem vorliegenden Begutachtungsmateriale niedergelegten Vorschläge und Wünsche in eingehendster Weise zu würdigen und, soweit es anging, auch zu berücksichtigen. Überdies war auf die neu zugewachsene Aufgabe der *Selbständigenversicherung* Bedacht zu nehmen. In dieser Beziehung musste mit dem lebhaft geäußerten Wunsche jener gerechnet werden, welche diese Versicherung *gleichzeitig* mit der Versicherung der unselbständig Erwerbstätigen und im *gleichen gesetzlichen Rahmen* verwirklicht sehen wollen, demnach begehren, dass die *Selbständigenversicherung* in die gesamte Versicherung organisch eingefügt, die *Arbeiterversicherung* mithin zu einer allgemeinen *Volksversicherung*, zu einer *Sozialversicherung* erweitert und ausgestaltet werde. Infolge der gebotenen Berücksichtigung dieser Wünsche ergab sich die Notwendigkeit, den im Programme gegebenen Entwurf eines *Arbeiterversicherungsgesetzes* im Einklange mit den erwähnten Ergebnissen der Studien und Untersuchungen über die Selbständigenversicherung umzuarbeiten in ein allgemeines Gesetz, betreffend die *Sozialversicherung*, das im Entwurfe vorliegt“. 530 der Beilagen zu den stenogr. Protokollen des

при условіи сохраненія послѣднимъ типичныхъ чертъ перваго, т. е. принудительнаго характера и складки средствъ, соединенной съ участіемъ въ управленіи. Такимъ образомъ, этотъ видъ страхованія имѣетъ своими кліентами не только рабочихъ, какъ страхованіе рабочихъ, но и тѣхъ изъ среднихъ классовъ, которые близки по своему положенію къ рабочимъ (*deren Klassenlage der der unselbständigen arbeitenden Klassen ähnlich sei*¹⁾).

Въ настоящее время фактически, въ смыслѣ положительнаго права, социальное страхованіе еще не имѣетъ мѣста ни въ одной странѣ²⁾. Даже въ качествѣ предположеній или проектовъ оно

Abgeordnetenhauses. — XXI. Session 1911. Regierungsvorlage. Gesetz vom....., betreffend die Sozialversicherung... Materialien... II. Begründung der früheren Regierungsvorlage, betreffend die Sozialversicherung. (7 der Beilagen zu den stenographischen Protokollen des Abgeordnetenhauses. XX. Session 1909). S. 134—135.

1) Ср. докладъ Kienböck'a и пренія по этому докладу, имѣвшие мѣсто въ австрійскомъ постоянномъ совѣтѣ труда 9 декабря 1907 г. *Verhandlungen des ständigen Arbeitsbeirates über das Programm für die Reform und den Ausbau der Arbeiterversicherung. 1-er Teil. Wien. 1908. S. 143—159.*

2) Во Франціи законъ о рабочихъ и крестьянскихъ пенсіяхъ отъ 5 апрѣля 1910 г. предусматриваетъ въ отношеніи къ среднимъ классамъ лишь факультативное, зависящее отъ ихъ воли, страхованіе старческой пенсін (*retraite de vieillesse*). Причемъ, къ составу этого рода лицъ относятся исполщики, арендаторы, сельскіе хозяева, ремесленники и мелкіе предприниматели, но при условіи, если всѣ они обычно работаютъ или одиноко, или при помощи одного наемнаго рабочаго и членовъ своей семьи, получающихъ плату или не получающихъ никакой—безразлично. *Journal Officiel de la République Française. №94. du 6 avril 1910. Partie officielle. Lois. Loi sur les retraites ouvrières et paysannes... Titre V. Retraites des métayers, fermiers, cultivateurs, artisans et petits patrons.* Обращаясь къ исторіи образованія и движенія даннаго законодательнаго акта, необходимо указать, что текстъ его, принятый палатой депутатовъ 23 февраля 1906 г., имѣлъ въ виду (ст. 34) обязательное страхованіе исполщиковъ и фермеровъ, при условіи *qu'ils travailleront seuls ou n'emploieront que des membres de leur famille et un domestique et qu'ils ne seront pas imposés à l'une des contributions directes pour une somme supérieure en principal à vingt francs (20 fr.)*. Но эта обязательность уже не имѣла мѣста въ предложенномъ въ началѣ 1909 г. комиссіей сената текстѣ, въ которомъ, согласно ст. 36, было намѣчено лишь добровольное страхованіе въ отношеніи къ исполщикамъ, фермерамъ, сельскимъ хозяевамъ и мелкимъ предпринимателямъ, разъ всѣ они работаютъ въ одиночку или примѣняя обыкновенно лишь трудъ членовъ ихъ семействъ. См. тексты означенныхъ статей проектовъ, приведенные у Louis Courcelle *Les retraites ouvrières et paysannes. Paris. 1912. P. 42—43, 68.* Въ поименованномъ изданіи имѣются также тексты какъ закона 5 апрѣля 1910 г., такъ и позднѣйшихъ административныхъ распоряженій и судебной практики по примѣненію даннаго закона. Нѣмецкій переводъ послѣдняго данъ въ *Soziale Rundschau. № 5, 1910. S. 845—864.*

нашло себѣ мѣсто пока лишь¹⁾ въ Австріи. Когда въ послѣдней странѣ былъ возбужденъ въ 1904 г. вопросъ о реформѣ и расширеніи объема существовавшего въ ней страхованія рабочихъ, то правительству пришлось въ концѣ концовъ, подъ давленіемъ различныхъ предложеній и пожеланій, выйти за предѣлы своихъ первоначальныхъ предначертаній въ этой области и включить въ сферу вновь проектированнаго страхованія отъ инвалидности и старости наравнѣ съ представителями наемнаго труда и мелкихъ

1) Даже знаменитое въ своемъ родѣ предложеніе объ установленіи закона о социальномъ страхованіи Эд. Вальяна не можетъ быть отнесено сюда. Дѣло въ томъ, что проектъ Эд. Вальяна, внесенный имъ, вмѣстѣ съ другими лицами, въ палату депутатовъ въ 1902 г. въ первый разъ и въ 1909 г. во второй, въ той же самой редакціи, и представляющій собою ничто иное какъ компилированную метаморфозу общественнаго призрѣнія въ социальное страхованіе, намѣчаетъ принудительное страхованіе (точнѣе въ этомъ случаѣ, принудительное обезпеченіе) лишь въ отношеніи къ живущимъ отъ своего труда и къ бѣднымъ. Средніе же классы, похожіе по своему экономическому, матеріальному положенію на обязательныхъ участниковъ социальнаго страхованія, могутъ только участвовать, при наличности къ тому у нихъ желанія, въ этомъ предлагаемомъ и имъ страхованіи. Относительно первой категоріи участниковъ социальнаго страхованія ст. 2 проекта говоритъ слѣдующимъ образомъ: *Toute personne, vivant de son travail, ou dont le chef de famille vit de son travail, sans y employer de salariés, toute personne dépourvue de ressources et secours, quels que soient son âge, son sexe et sa nationalité, née en France ou y résidant, est assurée par l'Etat, contre tous risques sociaux, notamment ceux résultant de l'abandon, de l'infirmité, de l'invalidité, de la vieillesse, du chômage, de la maladie et des accidents.* Что же касается второй категоріи, то о нихъ сказано въ слѣдующей ст. 3 такъ: *Toutes personnes assimilables aux précédentes: artisans travaillant à leur compte, petits patrons, petits commerçants, petits propriétaires (a крестьяне, или cultivateurs?), peuvent adhérer librement à l'assurance et en bénéficier, à la condition de verser une cotisation personnelle de 10 centimes par jour, si elles n'ont pas, par leurs propres ressources, de rentes d'invalidité ou de vieillesse égales ou supérieures à celles constituées par l'assurance.* Характерной особенностью проекта Эд. Вальяна является вопросъ о способѣ образованія средствъ на покрытіе нуждъ социальнаго страхованія. Въ этомъ отношеніи четырьмя статьями—4, 10, 11, 12—установленъ такой порядокъ. Прежде всего, въ вѣдѣніе социальнаго страхованія переходятъ на правахъ пользованія всѣ существующія ко времени изданія этого закона благотворительныя учрежденія, принадлежащія коммунамъ, кантонамъ и департаментамъ, причемъ эти государственныя подраздѣленія территоріи обязаны и впредь вносить ежегодно на содержаніе и развитіе отошедшихъ отъ нихъ въ пользованіе благотворительныхъ учреждений необходимыя суммы, недостающее же въ этомъ случаѣ восполняется путемъ субвенцій со стороны государства. Далѣе, паниматели всякаго рода и вида, причемъ безразлично—частныя это лица (физи-

ремесленниковъ, мелкихъ торговцевъ и мелкихъ крестьянъ. Со-
отвѣтствующій проектъ былъ внесенъ имъ въ парламентъ 3 но-
ября 1908 г. подъ названіемъ проекта закона о социальномъ стра-
хованіи. Въ результатъ нѣкоторыхъ, скорѣе детальныхъ, чѣмъ
основныхъ, поправокъ со стороны избранной парламентомъ сей-
часъ же по внесеніи проекта особой комиссіи по социальному
страхованію и объявленной перманентной явился второй проектъ
правительства по тому же вопросу и съ тѣмъ же наименованіемъ,
предложенный парламенту 5 октября 1911 г. и сохранившій основ-
ныя черты перваго проекта. Въ текстъ проекта закона о социаль-
номъ страхованіи этой позднѣйшей редакціи страхованіе мелко-
буржуазныхъ элементовъ фигурируетъ подъ именемъ страхованія
самостоятельно зарабатывающихъ лицъ, или самостоятельнаго
промысловаго населенія (*die Versicherung der selbständig erwerbs-
fähigen Personen*). Оно входитъ, какъ составной элементъ, изъ
трехъ предположенныхъ въ реформѣ видовъ страхованія лишь
въ страхованіе отъ инвалидности и старости и обнимаетъ собою тѣхъ
изъ самостоятельно зарабатывающихъ, податной доходъ которыхъ
по взиманію личнаго подоходнаго налога не превосходитъ въ
годъ 2,400 кронъ¹⁾.

V. При приложеніи названныхъ выше, выработанныхъ прак-
тикой запада общихъ положеній о страхованіи рабочихъ къ усло-
віямъ русской дѣйствительности приходится констатировать, что

ческія и юридическія) или публичныя, обязаны дѣлать въ пользу социальнаго
страхованія взносы по 10 сантимовъ въ день съ cadaго состоящаго у нихъ
по найму лица. Наконецъ, сюда же идутъ со стороны государства особые
ежегодныя бюджетныя ассигнованія въ размѣрахъ, необходимыхъ для вос-
полненія всѣхъ непокрываемыхъ предыдущими ресурсами расходовъ,—источ-
никомъ же такихъ ассигнованій долженъ служить для государства специаль-
ный для этой цѣли налогъ, устанавливаемый или на наслѣдства и доходъ,
или на государственныя монополіи и предпріятія. Что касается обязательно
застрахованныхъ, то они не дѣлаютъ никакихъ взносов и не могутъ быть къ
тому понуждаемы подъ угрозой штрафовъ виновнымъ въ томъ нанимателямъ,
но они участвуютъ на половинныхъ началахъ въ управленіи дѣлами социаль-
наго страхованія. *Proposition de loi ayant pour objet l'institution d'une „Assu-
rance Sociale“, présentée par M. M. Edouard Vaillant, Aldy, Allard etc. députés...
(Renvoyée à la commission d'assurance et de prévoyance sociales.) Journal Offi-
ciel... № 128, du 11 mai 1910. Documents parlementaires. Chambre. Annexe № 2927.
(Session extr.—2-e séance du 17 décembre 1909).*

¹⁾ 530 der Beilagen zu den stenogr. Protokollen... I Hauptstück. Allgemeine
Bestimmungen. §§ 2, 4. 6, Z. 3.

имѣешь дѣло въ данномъ случаѣ не съ фактомъ, а только съ предположеніями и проектами. И это страхованіе рабочихъ in se никакъ не можетъ, не смотря на свою многолѣтнюю исторію, реализоваться въ Россіи¹⁾. Основная причина этого явленія лежитъ не въ винѣ задерживающаго правительства, не въ своекорыстіи разсчитливыхъ предпринимателей и не въ недостаточности филантропическаго и политическаго усердія со стороны тѣхъ или иныхъ радѣтелей русскаго рабочаго. Она, наоборотъ, кроется въ экономическомъ положеніи въ Россіи личнаго элемента производства. Послѣдній не представляетъ собою не только въ цѣломъ, но даже и въ большинствѣ пролетаріата въ вышесказанномъ, марксовскомъ, смыслѣ этого слова. У него есть связь съ землей или, точнѣе, съ деревней²⁾. На этой связи, реальной или фиктивной

1) Фактъ фатальноустойчивой неподвижности дѣла страхованія рабочихъ въ Россіи выраженъ наиболѣе полно и опредѣленно въ слѣдующихъ двухъ одинаковыхъ мнѣніяхъ, хотя и вышедшихъ изъ разныхъ источниковъ. Представитель объединенной промышленности С.-Петербурга С. И. Глезмеръ, въ совѣщаніи для обсужденія законопроектовъ по рабочему вопросу подъ предсѣдательствомъ Д. А. Философова, 14 декабря 1906 г. говорилъ: „У насъ каждый разъ, когда нужно бываетъ приступить вновь къ разсмотрѣнію законодательства по рабочему вопросу, являются препятствія, и дѣло остается незаконченнымъ“. (Стенограф. отчетъ... Стр. 22). И г-р. С. Ю. Витте, бывшимъ недавно активнымъ носителемъ велѣній и дѣйствій центральной власти, было сказано въ засѣданіи государ. совѣта 5 мая 1910 г.: „...У насъ дѣло обезпеченія рабочихъ есть дѣло какое-то сакраментальное: какъ только начнетъ двигаться, сейчасъ зацѣпится, и не идетъ впередъ“. (Стенограф. отчеты 1909—10 г.г. Сессія пятая... Столб. 2654).

2) Эта связь русскаго рабочаго съ землей или деревней является въ цѣломъ или въ части неопровержимымъ фактомъ для всѣхъ, кому приходилось изслѣдовать рабочій вопросъ въ Россіи съ этой стороны статистически или касаться его въ общихъ разсужденіяхъ. Литературныхъ указаній въ этомъ отношеніи можетъ быть дано крайне много, но мы ограничимся приведеніемъ лишь немногихъ изъ нихъ, притомъ, показывающихъ существованіе данной связи преимущественно въ отношеніи къ рабочимъ разнообразныхъ отраслей труда. Труды 1 сѣзда горнозавод., фабр. и рудничныхъ врачей Екатеринославской губерніи 20—24 августа 1903 г. Е. 1903: Мнѣніе врача В. В. Правдолюбова. Стр. 19. Труды 2 сѣзда... 21—24 февраля 1908 г. Е. 1908: Мнѣнія врачей М. К. Пухальскаго и Г. И. Быстрицкаго. Стр. 84, 85. Труды 1 всерос. сѣзда фабр. врачей и представителей фабричнозав. промышленности. Томъ I. М. 1910: Докладъ М. И. Ретивова—Опытъ статист. разработки травмат. поврежденій на щербаковскомъ каменноуг. рудникѣ за 1907 и 1908 г. Стр. 171. Idem. Томъ II. М. 1910: Докладъ С. К. Иванова—Условія труда и жизни рабочихъ на соляныхъ рудникахъ бахмутскаго у... Стр. 274. Импер. о-во судо-

въ отдѣльныхъ случаяхъ, но пока дѣйствительной для всего этого явленія въ цѣломъ, и строятся всѣ расчеты какъ низкой оплаты труда, при продолжительномъ рабочемъ днѣ, во время его служенія, такъ и отсутствіе планомѣрнаго обезпеченія на случаи невзгодъ съ его носителями. Словомъ, основная, экономическая, причина для появленія страхованія рабочихъ въ Россіи почти отсутствуетъ или, во всякомъ случаѣ, не имѣетъ мѣста по отношенію къ массѣ носителей труда. И съ этой, экономической, точки зрѣнія для Россіи можно ждать скорѣе соціального страхованія,—почва для него богатая,—чѣмъ страхованіе рабочихъ. Но если нѣтъ экономической основы для появленія въ недалекомъ будущемъ страхованія рабочихъ въ Россіи, то зато въ ней имѣются въ той или иной степени нѣкоторыя изъ ближайшихъ побуди-

ходства. Труды... съѣзда судоходныхъ дѣятелей, созданнаго въ г. Н.-Новгородѣ... 8—15 декабря 1903 г.: Мнѣніе П. А. Оленина, стр. 304, и докладъ П. А. Лощилова, стр. 354—356, 361. Протоколы засѣданій москов. о-ва фабр. врачей за 1907 г.: Докладъ Н. Н. Письменнаго—Вліяніе фабрики на вырожденіе населенія (фабрика Н. Н. Коншина въ г. Серпуховѣ). Стр. 19. Свѣдѣнія о различныхъ болѣзняхъ и санитарно-врачеб. организаціи москов. губерніи. № 1, 1910: Статья И. М. Шапошникова—Бюджетъ рабочихъ одной изъ фабрикъ богородскаго у. въ связи съ питаніемъ и заболѣваемостью. Стр. 27, 29, 48. Матеріалы объ эконом. положеніи и профес. организаціи петерб. рабочихъ по металлу. СПб. 1909: Рубрика—Происхожденіе членовъ. Стр. 92—93. А. Сваницкій и В. Шеръ. Очеркъ положенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ... (СПб. 1909. Стр. 8, 9. В. В. Шеръ. Исторія профес. движенія рабочихъ печатнаго дѣла въ Москвѣ... М. 1911. Стр. 37—39. Журналъ образованной при м-въ и. с. комиссіи по разсмотрѣнію проекта положенія о сбер.-вспомогат. кассѣ для служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ казен. жел. дорогъ (ноябрь и декабрь 1908 г. и мартъ и іюнь 1909 г.): Мнѣніе А. Д. Покотилова, стр. 25, и приложеніе 1-е, стр. 2. Высоч. учрежд. особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохоз. промышленности. Протоколы по крестьянскому дѣлу. Протоколъ № 26, засѣданіе 23 марта 1905 г.: Мнѣніе И. Л. Горемыкина. Стр. 22. А. В. Погожевъ. Учетъ численности и состава рабочихъ въ Россіи. СПб. 1906: Данныя официальныхъ источниковъ. Стр. 100—102. С. Н. Прокоповичъ. Бюджеты петерб. рабочихъ. СПб. 1909. Стр. 7, 42, 43. Туганъ-Барановскій. Русская фабрика въ прошломъ и настоящемъ. Томъ I. 3-е изд. Стр. 433, 437, 441—442, 447—448, 450. С. Гвоздевъ. Записки фабр. инспектора. М. 1911. Стр. 34—37, 131, 157, 236. Л. Мартовъ. Пролетарская борьба въ Россіи. 2-е изд. Стр. 35. Памятная записка предсѣдателя с.-петерб. о-ва для содѣйствія улучшенію и развитію фабр.-зав. промышленности С. П. Глезмера. 11 февраля 1905 г. Стр. 2. Комиссія по страхованію рабочихъ при санитар. отдѣлѣ м. о. и. р. т. о. Къ проектамъ о страхованіи рабочихъ, внесеннымъ въ государ. думу. Положеніе о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Стр. 14.

тельныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ повести, все-таки, къ его осуществленію. Придерживаясь прежняго порядка изложенія этихъ послѣднихъ, необходимо, прежде всего, констатировать, что, не смотря на увеличеніе расходовъ по общественному призрѣнію, проистекающее въ силу роста отработанныхъ такъ или иначе элементовъ фабрики, протестъ противъ такого порядка вещей со стороны органовъ мѣстнаго самоуправленія, который могъ бы вылиться въ этомъ случаѣ и въ форму требованія установленія страхованія рабочихъ, почти не имѣетъ мѣста¹⁾. Причина этого послѣдняго явленія вполне понятна: на нашихъ самоуправленіяхъ не лежитъ юридической обязанности призрѣвать, за ними не значится общественное призрѣніе, они дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ лишь въ области благотворительности²⁾. Далѣе, можно думать, что законъ 2 іюня 1903 г. о специальной отвѣтственности предпринимателей можетъ скорѣе сыграть извѣстную роль во введеніи у насъ страхованія рабочихъ: жалобы на обременительность его и его неудобства и указанія на предпочтительность ему страхованія рабочихъ имѣются налицо. Но подобные голоса идутъ не изъ центра, а съ окраинъ, выступающихъ въ своихъ домогательствахъ установленія страхованія рабочихъ особая, частныя, имѣющія лишь для нихъ однѣхъ значеніе причины. Поэтому, для того, чтобы окраинные интересы могли сыграть рѣшающую роль въ переходѣ отъ специальной отвѣтственности къ страхованію, хотя бы лишь къ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, необходимо, чтобы получился перевѣсъ окраинъ надъ центромъ, чего, повидимому, опять-таки нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Въ концѣ концовъ, по нашему мнѣнію, въ установленіи страхованія рабочихъ въ Россіи, если таковое вообще осуществится, долженъ получить рѣшающее значеніе лишь послѣдній изъ указанныхъ выше двигательныхъ моментовъ появленія въ жизни страхованія

1) Поскольку данный вопросъ былъ затронутъ мѣстной организаціей временнаго характера—мѣстными комитетами о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, см. главу V.

2) Принципіально отсутствіе характерныхъ чертъ теоретическаго, или западноевропейскаго общественнаго призрѣнія въ нашемъ легальномъ общественномъ призрѣніи яснѣе всего, намъ кажется, видно изъ статей Устава о общественномъ призрѣніи, говорящихъ о составѣ средствъ-доходовъ установленій общественнаго призрѣнія и объ экономикоюридической природѣ этихъ средствъ. См. ст. 15, 17, 52, 54, 56 Устава о общ. призр. Т. XIII. Изд. 1892, со свѣркой по прод. 1906, 1908, 1909 и 1910.

рабочихъ—политическія соображенія объ опекахъ надъ рабочимъ классомъ или сословіемъ, приведеннымъ въ данный моментъ у насъ въ движеніе силою вещей и требующимъ извѣстнаго реакцірованія со стороны власти въ свою пользу. Подъ этимъ флагомъ у насъ проходило въ жизнь все наше фабричное, или рабочее законодательство въ цѣломъ¹⁾, имъ пользуются и въ требованіи страховыхъ законовъ. Но если послѣдніе будутъ въ силу такихъ соображеній осуществлены, то ихъ ожидаетъ въ практическомъ примѣненіи участь остальныхъ фабричныхъ законовъ: циркуляръ будетъ господствовать и въ этой области надъ закономъ, облакаемымъ къ тому же въ неточныя и расплывчатая формы²⁾.

¹⁾ См. относящіеся сюда данныя у В. П. Литвинова-Фалинскаго, М. Г. Лунца и С. Н. Прокоповича, пользующихся въ этомъ случаѣ почти тѣми же самыми оффиціальными источниками, получившими въ рукахъ каждого изъ нихъ не болѣе какъ лишь добавочное освѣщеніе сообразно уровню его воззрѣній и вкусовъ. Литвиновъ-Фалинскій. Фабричное законодательство и фабричная инспекція въ Россіи. 2 изд. СПб. Стр. XXIV, 53, 91—94, 114—115. Лунцъ. Сборникъ статей. М. 1909... Фабричное законодательство въ Россіи. Преимущественно стр. 38—61. Прокоповичъ. Къ рабочему вопросу въ Россіи. СПб. 1905. Стр. 111—116.

²⁾ Ср. мнѣніе М. Г. Лунца о нашихъ фабричныхъ законахъ вообще. *Op. cit.* Стр. 17—27.

Г Л А В А I.

Періодъ наивнореалистическаго творчества проектовъ страхованія рабочихъ.

I. Время и формы возникновенія страхованія рабочихъ. II. Страхованіе рабочихъ, какъ контръ-мѣра. III. Страхованіе рабочихъ въ формѣ самостоятельнаго мѣропріятія: проекты московскаго биржевого комитета и общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

I. Вопросъ о страхованіи рабочихъ возникъ въ Россіи въ началѣ 80 г.г. прошлаго, XIX столѣтія. Онъ получилъ, приэтомъ, въ своемъ направленіи двѣ формы неравнаго значенія. Въ одномъ случаѣ, страхованіе было выдвинуто предпринимательскими кругами въ качествѣ контръ-мѣры противъ проектовъ правительства объ установленіи закона о специальной отвѣтственности предпринимателей. Въ другомъ, оно было поставлено, также частной инициативой, но смѣшаннаго характера, какъ самостоятельное мѣропріятіе.

II. Движеніе страхованія рабочихъ, какъ контръ-мѣры, не сложно и обнимаетъ собою всего два-три случая его проявленія. Такъ, при м-рѣ ф. Н. Х. Бунге былъ составленъ проектъ правилъ объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній за увѣче и смерть рабочихъ, датирующій маемъ 1883 г.¹⁾ Названный проектъ былъ рассмотрѣнъ также особой комиссіей, учрежденной для этой цѣли при совѣтѣ т. и м., и принятъ съ извѣстными измѣненіями этимъ послѣднимъ²⁾. Но онъ вызвалъ особое мнѣніе Л. Э. Нобеля. Послѣдній былъ противъ намѣчаемыхъ правилъ, утверждая, что они значительно ухудшатъ вза-

¹⁾ М-во ф... Мая 1883 г. №...

²⁾ Журналъ засѣданій комисіи, учрежденной при совѣтѣ т. и м. по вопросу объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній за увѣче и смерть рабочихъ.

имныя отношенія между хозяевами и рабочими. Лично онъ держался того мнѣнія, что обезпеченіе пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ могло бы быть всего лучше достигнуто посредствомъ учрежденія общей для всѣхъ рабочихъ пенсіонной кассы, въ которую каждый заводчикъ обязанъ былъ бы вносить извѣстный процентъ съ общей суммы уплачиваемаго имъ ежегодно заработка¹⁾.

Затѣмъ, при И. А. Вышнеградскомъ былъ выработанъ въ м-вѣ ф. новый проектъ объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за увѣчья и смерть рабочихъ, представленный имъ на благоусмотрѣніе государ. совѣта отъ 25 февраля 1889 г. за № 2547. Этотъ проектъ вызвалъ между прочимъ возраженіе варшавскаго мануфактурнаго к-та, который находилъ, что вмѣсто предполагаемаго узаконенія надлежало бы ввести, по примѣру Германіи, обязательное страхование отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ. Точно также по мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ совѣта т. и м. было бы цѣлесообразнѣе устроить дѣло такъ, чтобы вознагражденіе было выдаваемо не самими хозяевами предпріятій, а изъ особыхъ съ этою цѣлью устроенныхъ кассъ, въ которыя и подлежали бы обращенію претензіи пострадавшихъ. Упомянутое меньшинство совѣта раздѣляло также взглядъ варшавскаго мануфактурнаго к-та, что наиболѣе предпочтительнымъ было бы обезпеченіе участи потерпѣвшихъ рабочихъ посредствомъ устройства страхованія²⁾.

Наконецъ, при м-рѣ ф. С. Ю. Витте явился—первая редакция—проектъ объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за увѣчье и смерть рабочихъ, датирующій 15 марта 1893 г. Этотъ проектъ былъ подвергнутъ между прочимъ всесторонней критикѣ со стороны московскаго отдѣла совѣта т. и м. Послѣдній, „въ видахъ вспомоцествованія рабочему классу безъ причиненія неумѣреннаго обремененія владѣльцамъ промышленныхъ предпріятій“, въ концѣ концовъ, пришелъ къ тому заключенію, что слѣдовало бы:

„во 1 хъ, ввести общее государственное вспомоцествованіе

1) М-во ф... 15 марта 1893 г. № 3704. Объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за увѣчье и смерть рабочихъ. Стр. 4.

2) М-во ф... 1901 г. №. О вознагражденіи владѣльцами промышленныхъ предпріятій рабочихъ и служащихъ утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ. Стр. 2, 3.

рабочимъ, получившимъ при работахъ на промышленныхъ заведеніяхъ увѣчье или иное происходящее отъ свойства работы поврежденіе въ здоровьѣ, уничтожающія или сокращающія трудоспособность потерпѣвшихъ, а въ случаѣ причиненія имъ, при производствѣ работъ, смерти—ихъ семействамъ;

во 2 хъ, съ таковою цѣлью установить сборъ со всѣхъ промышленныхъ заведеній, по числу рабочихъ или суммѣ производимой заработной платы (или же по тому и другому одновременно), съ раздѣленіемъ такого сбора, сообразно степени опасности, представляемой различными производствами, на нѣсколько категорій;

въ 3 хъ, уплату сбора возложить на обязанность владѣльцевъ предпріятій, безъ всякаго участія въ томъ со стороны рабочихъ, и

въ 4 хъ, размѣръ постоянныхъ вспомоствованій поставить въ зависимость со одной стороны—отъ получавшагося потерпѣвшимъ годового заработка, съ ограниченіемъ максимальнаго размѣра для сего послѣдняго извѣстной суммой (несравненно низшей противъ предполагаемой) и съ введеніемъ прогрессивнаго уменьшенія, въ процентномъ отношеніи, размѣра вспомоствованій при возвышеніи, въ предѣлахъ помянутаго максимальнаго размѣра, годовой заработной платы, а съ другой стороны — отъ общей суммы имѣющихся на выдачу такихъ пособій средствъ ¹⁾“.

III. Возникновеніе идеи страхованія рабочихъ въ формѣ самостоятельнаго мѣропріятія относится къ 1881 г. Въ этомъ году выступили съ страховыми проектами два учрежденія: московскій биржевой к-тъ и о-во для содѣйствія русской п. и т. (въ С.-Петербурѣ).

13 октября 1881 г. въ московскій биржевой к-тъ ²⁾ было подано, за подписью 38 лицъ, заявленіе „производящими при московской биржѣ дѣла, владѣльцами фабрикъ и заводовъ и представителями промышленныхъ учреждений“. Въ этомъ заявленіи названные предпринимательскіе круги, ссылаясь на то обстоятель-

¹⁾ Соображенія относительно отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій въ случаѣ причиненія рабочимъ увѣчій или смерти. Октябрь 1893. (Печатано по распоряженію моск. бирж. к-та). Стр. 7.

²⁾ Приводимое ниже изложеніе этого вопроса основано на данныхъ, имѣющихся въ канцеляріи моск. бирж. к-та и предоставленныхъ намъ въ распоряженіе г-номъ предсѣдателемъ означеннаго к-та Г. А. Крестовниковымъ. Данныя эти цитируются нами какъ дѣло моск. бирж. к-та, съ показаніемъ на каждый случай отдѣльно соотвѣтствующей бумаги.

ство, что „улучшеніе быта рабочаго населенія составляет... одну изъ главныхъ правительственныхъ заботъ послѣдняго времени“ и что содѣйствіе „исполненію такихъ видовъ правительства“ является для нихъ нравственнымъ долгомъ, признавали необходимымъ принятіе безотлагательно со стороны промышленности „мѣръ къ вспомошествованію, въ удовлетворительной степени, рабочимъ, получившимъ увѣчье при работахъ на фабрикахъ и заводахъ, равно какъ семействамъ, оставшимся послѣ рабочихъ“. Для осуществленія этой цѣли они предлагали установить ежегодный сборъ съ фабрикъ и заводовъ, рядомъ съ этимъ собрать по подпискѣ среди промышленниковъ особый капиталъ для созданія основнаго первоначальнаго фонда ¹⁾ и учредить для завѣдыванія этимъ дѣломъ особый выборный комитетъ ²⁾. Авторы заявленія предусматривали въ немъ и дальнѣйшую судьбу своего ходатайства, указывая, что если бы воспослѣдовало на просимое ими согласіе или разрѣшеніе, „то проектъ подробныхъ объ этомъ дѣлѣ правилъ былъ бы рассмотрѣнъ фабрикантами и заводчиками и, по одобреніи ими, представленъ собранію выборныхъ биржевого общества для исходатайствованія подлежащаго утвержденія.“ ³⁾

Означенное предложеніе 38 лицъ было принято собраніемъ выборныхъ бирж. о-ва 19 декабря 1881 г. и представлено управляющему м-вомъ ф. 23 декабря тогоже года, въ цѣляхъ „испрошенія Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе“ мѣры съ тѣмъ, чтобы бирж. о-во могло составить проектъ и чтобы по рассмотрѣніи проекта фабрикантами и заводчиками предста-

¹⁾ Въ особомъ письмѣ на имя предсѣдателя моск. бирж. к-та Н. А. Найденова. Т. С. Морозовъ указывалъ, что капиталъ по подпискѣ и капиталъ обезпеченія, образуемый путемъ ежегодныхъ взносовъ, не должны между собою сливаться, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ должна имѣть мѣсто помощь рабочимъ, а не помощь фабрикантамъ. Дѣло моск. бирж. к-та. Соответствующее письмо.

²⁾ Въ письмѣ Кнопа, препровожденномъ Н. А. Найденову Т. С. Морозовымъ при названномъ въ предыдущемъ примѣчаніи его письмѣ, говорилось, по ссылкѣ на примѣръ Германіи, объ обезпеченіи увѣчныхъ и семействъ убитыхъ или въ обществѣ взаимнаго страхованія изъ предпринимателей, или въ особыхъ для этой цѣли учреждаемыхъ акціонерныхъ компаніяхъ и было добавлено, что ни та, ни другая форма организаціи предполагаемаго страхового обезпеченія увѣчныхъ не должна быть обязательной для предпринимателей. Ibidem. Соответствующее письмо.

³⁾ Ibidem. Заявленіе.

вить его на утверждение правительства. Самая суть ходатайства была формулирована въ томъ видѣ, что собраніе выборныхъ бирж. о-ва признало необходимымъ: „1) Съ цѣлью обезпеченія рабочихъ, получившихъ увѣчье на фабрикахъ и заводахъ, и ихъ семействъ, равно какъ семействъ оставшихся послѣ рабочихъ, которымъ, при сказанныхъ работахъ, причинена смерть, установить съ фабрикъ и заводовъ, принадлежащихъ лицамъ, обществамъ и товариществамъ, производящимъ въ Москвѣ торговлю, ежегодный сборъ, по числу рабочихъ, съ раздѣленіемъ облагаемыхъ заведеній по степени представляемой производствомъ опасности, если таковыя фабрики и заводы не будутъ подвержены на тотъ же предметъ какому-либо иному обложенію. 2) Независимо отъ сего, для составленія основного первоначальнаго фонда, проценты съ котораго были бы обращены на постоянное удовлетвореніе той же потребности, собрать капиталъ, по подпискѣ въ средѣ промышленнаго сословія. и 3) Для завѣдыванія всѣми имѣющими поступить на сказанный предметъ средствами и распредѣленія пособій, учредить при московской биржѣ, на основаніи 2-го примѣч. къ § 26 устава, особый постоянный комитетъ, который подъ предсѣдательствомъ лица, избраннаго собраніемъ выборныхъ биржевого общества, долженъ состоять изъ членовъ, избранныхъ въ равномъ числѣ, какъ содержателями помянутыхъ фабрикъ и заводовъ, такъ и московскимъ отдѣленіемъ совѣта торговли и мануфактуръ“.¹⁾

Данное представленіе въ м-во ф. удостоилось, по Всеподданнѣйшему докладу м-ра ф., Высочайшаго одобренія 30²⁾ или 31³⁾ декабря 1881 г. И тогда, согласно намѣченному заранѣе плану дальнѣйшихъ работъ, былъ выработанъ цѣлый проектъ предложенной мѣры обезпеченія увѣчныхъ рабочихъ, который былъ предметомъ разсмотрѣнія сначала на совѣщаніи фабрикантовъ и заводчиковъ, а затѣмъ 10 и 30 декабря 1882 г. на собраніи выборныхъ бирж. о-ва. Въ редакціи, принятой послѣднимъ съ нѣкоторыми частичными поправками и дополненіями, проектъ носитъ названіе—Положенія о комитетѣ вспомошество-

¹⁾ Ibidem. Представленіе.

²⁾ Ibidem. Извѣщеніе отъ моск. ген.-губернатора отъ 29 января 1882 г.—
Соображенія относительно отвѣтственности... Стр. 1.

³⁾ Дѣло моск. бирж. к-та Объяснительная записка къ проекту правилъ.

ванія увѣчнымъ рабочимъ¹⁾. Содержаніе этого положенія сводится къ слѣдующимъ пунктамъ. Во главѣ всей организаціи обезпеченія стоитъ особый комитетъ, учреждаемый при моск. биржѣ и завѣдывающій дѣломъ вспомошествованія. Составъ означеннаго комитета—выборный съ четырехлѣтнимъ срокомъ службы составляющихъ его лицъ. Предсѣдателя, его товарища и казначея избираетъ собраніе выборныхъ моск. бирж. о-ва; половина членовъ (10) выбирается моск. отд-іемъ совѣта т. и м., а другая (10)—промышленными заведеніями — участниками даннаго дѣла.

Право на получение пособія отъ комитета признается, въ предѣлахъ промышленныхъ заведеній—участниковъ данной организаціи, за рабочими, получившими увѣчье, безъ ихъ умысла, при исполненіи ими работъ, и за семьями убитыхъ при исполненіи работъ рабочихъ или умершихъ послѣ изувѣченныя при вышеуказанныхъ обстоятельствахъ. Но какъ тѣ, такъ и другія теряютъ свое право на пособіе, разъ они вели дѣло о вознагражденіи за увѣчье или смерть въ судѣ, причемъ результатъ судебногоговоренія—положительный или отрицательный для истцовъ—не имѣетъ въ данномъ случаѣ значенія.

Пособія дѣлятся на временныя и пожизненныя. Первые,—единовременныя или періодическія по усмотрѣнію комитета,—выдаются тѣмъ, кто изъ-за увѣчья не лишился способности продолжать свою прежнюю работу, а вторыя тѣмъ увѣчнымъ, у которыхъ уменьшилась или утратилась совсѣмъ способность зарабатывать средства къ существованію. Семья въ вышесказанномъ смыслѣ обнимаетъ собою жену и дѣтей, причемъ первая имѣетъ право на пособіе до своей смерти или до вторичнаго замужества, а вторыя до достиженія ими 17 лѣтъ. Кромѣ названныхъ сейчасъ членовъ семьи, имѣющихъ право на пособіе, проектъ знаетъ и другихъ, о которыхъ онъ выражается, что они „могутъ быть допускаемы комитетомъ къ полученію пособій“. Къ послѣднимъ принадлежатъ и только въ случаѣ, когда нѣтъ послѣ увѣчнаго—убитаго или умершаго—ни жены, ни дѣтей, „неспособные къ труду отецъ и мать умершаго, а при несостояннн таковыхъ въ живыхъ дѣдъ и бабушка или малолѣтніе братья и сестры,—если только они отъ умершаго получали средства къ жизни“.

Родъ и размѣръ пособій опредѣляется комитетомъ въ пре-

¹⁾ Текстъ этого положенія имѣется въ напечатанномъ видѣ.

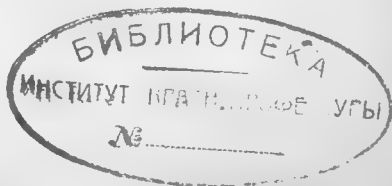
дѣлахъ и порядкѣ долженствующей быть изданной инструкціи, утвержденной по представленію собранія выборныхъ бирж. об-ва м-ромъ ф. Но, какъ бы не довольствуясь этой общей мѣрой, отдающей увѣчныхъ рабочихъ на полное хозяйское усмотрѣніе, самобытный проектъ имѣетъ еще особый (одиннадцатый) параграфъ, который гласитъ такъ. „Въ исключительныхъ случаяхъ изувѣченные рабочіе, неспособные совершенно къ труду, могутъ, по усмотрѣнію комитета, быть помѣщаемы въ богадѣльни, равно какъ малолѣтныя, оставшіеся послѣ умершихъ“, т. е. дѣти, братья и сестры, „—въ пріюты или иныя благотворительныя заведенія“.

Средства комитета, назначенныя для вспомошествованія, слагаются изъ процентовъ съ основного капитала, ежегодныхъ сборовъ съ промышленныхъ заведеній—участниковъ данной организаціи и специальныхъ для данной цѣли поступленій. Юридическая конструкція послѣдняго вида средствъ—крайне проста и, потому, не требуетъ какихъ-либо разъясненій, тѣмъ болѣе, что самъ проектъ въ дальнѣйшемъ причисляетъ, какъ увидимъ ниже, эти специальные поступленія къ основному капиталу.¹⁾ Что же касается ежегоднаго сбора, то онъ дѣлится на обязательный и добровольный. Первому подлежатъ всѣ промышленныя заведенія московской губерніи, содержащія съ платежомъ гильдейскихъ пошлинъ. Второй уплачивается, съ согласія комитета и по собственному заявленію объ участіи въ этомъ дѣлѣ лицами и учрежденіями, имѣющими промышленныя заведенія въ другихъ губерніяхъ, но торгующими въ то же время въ Москвѣ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ. Причемъ, какъ тѣ, такъ и другія промышленныя заведенія освобождаются отъ этого ежегоднаго платежа въ дальнѣйшемъ, какъ только они будутъ обложены на этотъ предметъ какимъ-либо государственнымъ или общественнымъ сборомъ. Ежегодный сборъ взимается сообразно высшему за прошлый годъ числу рабочихъ, объявляемому владѣльцами, съ засвидѣтельствованіемъ мѣстною полиціею и съ контролемъ со стороны комитета. Для наложенія и взиманія сбора всѣ промышленныя заведенія дѣлятся, по степени ихъ опасности въ за-

¹⁾ De facto эти специальные поступленія были уже налицо, такъ какъ къ нимъ относятся тѣ суммы, которыя были собраны по подпискѣ между промышленниками и о которыхъ было упомянуто въ текстѣ выше. Къ началу января 1883 г. эти подписныя суммы равнялись 200,000. Дѣло моск. бирж. к-та. Представленіе м-ру ф. отъ 3 января 1883 г.

висимости отъ свойства и пріемовъ производства и примѣняемыхъ машинъ и снарядовъ, на три или, по усмотрѣнію комитета, четыре категоріи. Максимальныя ставки сбора съ каждого рабочаго, въ предѣлахъ которыхъ ежегодно напередъ устанавливается конкретно сборъ комитетъ, заранѣе опредѣлены проектомъ для каждой категоріи. Такъ, для первой—высшей—категоріи maximum ставки равенъ 1 рублю, для второй—средней—65 коп. и для третьей—низшей—30 коп. При дѣленіи же средней категоріи, по усмотрѣнію комитета, на двѣ онъ равенъ для средне-высшей 80 коп. и средне-низшей 50 коп. Ежегодные сборы уплачиваются за годъ впередъ и взимаются при выдачѣ торговыхъ документовъ тѣми учрежденіями, что выдаютъ данные документы. Относительно третьяго вида средствъ для вспомошествованія увѣчнымъ рабочимъ со стороны комитета—процентовъ съ основного капитала—необходимо, прежде всего, указать самый порядокъ составленія этого капитала. Данный капиталъ образуется изъ годовыхъ остатковъ отъ превышеній прихода надъ расходомъ и изъ особыхъ, какъ бы вступныхъ, взносовъ промышленныхъ предприятий-участниковъ организаціи, устанавливаемыхъ комитетомъ по названнымъ выше категоріямъ заведеній, но не выше какъ въ тройномъ размѣрѣ противъ ежегоднаго сбора съ предприятий. Къ нему же причисляются и указанные выше спеціальныя поступленія—пожертвованія для цѣлей вспомошествованія. Далѣе, основной капиталъ представляетъ собою неприкосновенный фондъ, имѣющій только одно назначеніе: выдачу изъ процентовъ на него пособій, и онъ хранится въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Но и проценты съ него идутъ на выдачу пособій только по истеченіи первыхъ десяти лѣтъ дѣятельности комитета по вспомошествованію, первыя же десять лѣтъ проценты съ него не выдаются, а причисляются къ капиталу, въ цѣляхъ его самовозрастанія.

Жалобной инстанціей для промышленныхъ заведеній—членовъ организаціи на различныя дѣйствія комитета, предусматриваемыя проектомъ, служитъ московское отд-іе совѣта т. и м. Расходная смѣта комитета съ его канцеляріей, а равно годовой приходорасходный отчетъ утверждаются собраніемъ выборныхъ бирж. о-ва. И, наконецъ, болѣе подробный порядокъ дѣйствій комитета въ предѣлахъ установленной проектомъ компетенціи опредѣляется инструкціей, которая должна быть утверждена, по представленію собранія выборныхъ бирж. о-ва, м-ромъ ф.



Дальнѣйшая судьба этого проекта была такова. 3 января 1883 г. онъ былъ препровожденъ на утвержденіе въ м-во ф.¹⁾, откуда и былъ переданъ 22 января того же года на заключеніе московскаго генераль-губернатора. Со стороны послѣдняго онъ встрѣтилъ рядъ возраженій, изъ которыхъ главнѣйшія были слѣдующія. Не опредѣленъ точно районъ дѣйствія проектируемой мѣры. Если въ этомъ случаѣ имѣется въ виду одна московская губернія, что, повидимому, можно умозаключить изъ проекта, тогда получается его неприложимость: нельзя вводить такую мѣру для рабочихъ лишь одной губерніи, такъ какъ у рабочихъ другихъ губерній явится въ силу этого недовольство какъ противъ фабрикантовъ, такъ и противъ правительства на томъ основаніи, что не заботятся якобы объ ихъ судьбѣ. Не опредѣленъ также и порядокъ присоединенія къ данной организаціи фабрикъ и заводовъ другихъ губерній. Не указаны далѣе размѣры пособій увѣчнымъ (и ихъ семьямъ), а сдѣланы въ этомъ отношеніи лишь ссылки на инструкцію, пока не существующую, тогда какъ на этотъ случай должны быть даны въ установительномъ актѣ какъ maximum, такъ и minimum, и, притомъ, величина послѣднихъ должна быть взята въ мѣрѣ, дѣйствительно способной обезпечивать увѣчныхъ рабочихъ. Слѣдуетъ затѣмъ указать точнѣе квалификацію причинъ увѣчья съ показаніемъ соотвѣтствующаго для даннаго дѣла органа. Нельзя также лишать пособія тѣхъ увѣчныхъ, которымъ судъ отказалъ въ искѣ объ увѣчьи, такъ какъ иной порядокъ былъ бы не справедливъ. Слѣдуетъ внести измѣненія и въ организацію комитета: въ него должны входить въ качествѣ членовъ и представители мѣстной общей администраціи и фабричной инспекціи и кромѣ того онъ не можетъ стоять, какъ проектируется, внѣ вѣдомства генераль-губернатора. „Участіе въ членахъ комитета однихъ хозяевъ—наиболѣе слабая сторона проекта“. И, наконецъ, было высказано сомнѣніе въ самой возможности сообщить движеніе въ законодательномъ порядкѣ проекту въ томъ видѣ, какой онъ имѣлъ, ибо это не серіозный трудъ, а лишь набросокъ, нуждающійся въ переработкѣ, и только послѣ этой переработки онъ могъ бы быть введенъ и то лишь какъ временная мѣра²⁾. Въ своихъ объясненіяхъ по этому поводу, направленныхъ въ д-тъ т. и м. 18 и 23 мая 1884 г., московскій

1) Ibidem. Представленіе отъ 3 января 1883 г.

2) Ibidem. Документъ отъ 12 марта 1883 г.

биржевой к-тъ призналъ данныя возраженія, особенно пунктъ объ установленіи нормы вспомошествованія, не приѣмлемыми¹⁾. Относительно послѣдующаго и пока окончательнаго хода дѣла съ проектомъ московскаго биржевого к-та имѣются такія два указанія. 15 марта 1889 г. было предложено изъ м-ва ф., на имя предсѣдателя московскаго биржевого к-та, озаботиться биржевому к-ту составленіемъ инструкции, о которой говорилось въ проектѣ²⁾. И, наконецъ, 19 февраля 1898 г. предсѣдатель московскаго биржевого к-та, на трехкратное письменное обращеніе къ нему т-ва м-ръ Федора Щербакова сыновей о возвратѣ, въ виду очевидной безуспѣшности, внесенныхъ на образованіе фонда вспомошествованія учредителемъ названной фирмы 3000 руб., отвѣтилъ этой фирмѣ въ формѣ справки: „Дѣло о вспомошествованіи рабочимъ, получившимъ увѣчье на фабрикахъ, поступило въ 1884 (?) г. на разрѣшеніе министерства финансовъ, гдѣ,—въ виду послѣдовавшаго первоначально возбужденія вопроса объ опредѣленіи отвѣтственности хозяевъ въ сказанныхъ несчастныхъ случаяхъ, а затѣмъ о введеніи общаго страхованія рабочихъ—задержалось до сего времени разрѣшеніемъ“³⁾.

Переходя къ предположеніямъ о страхованіи рабочихъ о-ва для содѣйствія русской п. и т., необходимо, прежде всего, указать, что въ 1881 г.⁴⁾ комитетомъ названнаго о-ва было сдѣлано отъ 30 іюня представленіе м-ру в. д. и управляющему м-вомъ ф. объ устройствѣ государственной кассы страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и государственной пенсіонной кассы для трудящихся. Въ означенномъ представленіи, или ходатайствѣ о-ва были указаны и „тѣ основанія, которыя, по его мнѣнію, должны быть приняты въ соображеніе при разработкѣ уставовъ государ-

1) Ibidem. Соотвѣтствующія бумаги.

2) Ibidem. Соотвѣтствующее предложеніе.

3) Ibidem. Соотвѣтствующая переписка.

4) Первые шаги названнаго о-ва въ вопросѣ страхованія рабочихъ относятся еще къ 1880 г. Въ это время членъ о-ва А. М. Лоранскій сдѣлалъ въ о-вѣ докладъ о вспомогательныхъ учрежденіяхъ для заводскихъ и фабричныхъ рабочихъ. Согласно предложенію докладчика была образована при о-вѣ комиссія для изученія и разработки этого вопроса. Результатомъ работъ ея и явились тѣ представленія о-ва, о которыхъ говорится въ текстѣ. Труды о-ва для содѣйствія русской п. и т. 26 часть. СПб. 1902. Отдѣлъ III. Обязательное страхованіе на случай старости. Докладъ Л. Б. Скаркинского, читанный въ о-вѣ 23 января 1902 г. Стр. 231.

ственныхъ кассъ“. Въ воспослѣдовавшемъ на это ходатайство отвѣтѣ м-ва ф. сообщалось, что управляющій м-вомъ отнесся съ полнымъ сочувствіемъ къ обѣимъ проектируемымъ о-вомъ мѣрамъ, но такъ какъ въ представленіи были даны только общія начала „и притомъ въ самыхъ краткихъ чертахъ“, то было бы, по его мнѣнію, полезно, „чтобы настоящій вопросъ подвергнуть былъ въ обществѣ всестороннему разсмотрѣнію для разработки во всѣхъ подробностяхъ“¹⁾. Вслѣдствіе такого отвѣта, состоящая при о-вѣ комиссія, подъ предсѣдательствомъ сенатора П. П. Семенова, занялась разработкой подробностей организациі названныхъ двухъ кассъ. Въ результатѣ занятій этой комиссіи получились два проекта, которые и были представлены въ 1883 г. м-ру ф. комитетомъ о-ва. Одинъ изъ этихъ проектовъ содержитъ въ себѣ уставъ государственной кассы страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, состоящій изъ 15 статей, а другой носитъ названіе проекта устройства общей для всѣхъ трудящихся правительственной пенсіонной кассы и имѣетъ 35 §§²⁾.

Останавливаясь на первомъ проектѣ, обнимающемъ собою уставъ государственной кассы страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, мы, прежде всего, видимъ въ немъ отсутствіе статей, говорящихъ объ устройствѣ органовъ проектируемой кассы. Правда, въ ст. 2, 11 и 13 упоминаются центральное управленіе кассы и мѣстные отдѣленія ея. Но что представляютъ собою данные органы, проектъ не говоритъ ни слова. Составителямъ проекта, конечно, не могъ не броситься въ глаза такой существенный недостатокъ предлагаемой мѣры, но они не нашли ничего сказать въ данномъ случаѣ, какъ только предпослать въ своемъ представленіи слѣдующее замѣчаніе. „Въ проектѣ устава кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ ничего не говорится объ управленіи кассой. Это произошло отъ того, что, въ виду предполагаемыхъ преобразованій въ мѣстныхъ управленіяхъ министерства финансовъ, комиссія считала преждевременнымъ разрабатывать подробности управленія кассой“. При наличности такой мотивировки объ отсутствіи подробныхъ указаній на органы, которые будутъ собирать страховые взносы и производить страховыя выдачи, и которые будутъ тѣмъ самымъ, собирая колоссальныя средства, и распоряжаться ими, вершить судьбу пред-

¹⁾ Труды... 12 часть. Отдѣлъ I... Стр. 110—115.

²⁾ Труды... 14 часть. Отдѣлъ I... Стр. 3—28.

стоящаго дѣла, невольно думается, что авторы проекта несерьіозно смотрѣли на предлагаемую ими мѣру. Но имъ, конечно, пришлось все-таки такъ или иначе высказаться объ органахъ кассы, и въ проектѣ имѣются по этому поводу двѣ статьи, въ которыхъ все неудовлетворительно: и редакція, и содержаніе. Одна изъ нихъ—ст. 5—гласитъ. „Страховая премія вносится не менѣе раза въ годъ въ казначейство или взыскивается при взиманіи податей“. Содержаніе второй, еще болѣе странной—ст. 11—таково. „Контроль за исправнымъ взносомъ въ кассу можетъ лежать: 1) на казенныхъ палатахъ, 2) на центральномъ управленіи кассой, которое посылаетъ, время отъ времени, ревизоровъ, 3) на фабричныхъ инспекторахъ и 4) на мѣстныхъ земствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, то на соотвѣствующихъ учрежденіяхъ“.

Проектируемое страхование отъ несчастныхъ случаевъ носить обязательный характеръ и обнимаетъ собою рабочихъ и служащихъ на заводахъ, фабрикахъ, во всѣхъ промышленныхъ заведеніяхъ, работающих съ помощью какого бы то ни было искусственнаго двигателя и имѣющихъ не менѣе 10 рабочихъ, одинаково на рудникахъ, копяхъ, золотыхъ пріискахъ, каменоломняхъ, паровыхъ и конныхъ желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, судахъ и строительныхъ работахъ. Освобождаются отъ обязательнаго страхованія артели, работающія не по найму, а также лица, занятые въ кустарной промышленности. Возможные въ данномъ случаѣ споры и недоразумѣнія о привлеченіи къ страхованію или освобожденію отъ него разрѣшаются центральнымъ управленіемъ кассы.

При наличности несчастнаго случая, опредѣляемаго, какъ непредвидѣнное событіе, происшедшее во время исполненія работающимъ или служащимъ своихъ обязанностей, послѣдствіемъ котораго явилась смерть, полная вообще неспособность къ работѣ и неполная вообще неспособность къ работѣ, касса выдаетъ пенсіи, похоронныя деньги и плату во время леченія.

Пенсіи получаютъ, при указанныхъ выше обстоятельствахъ, по особымъ пенсіоннымъ книжкамъ, выдаваемымъ изъ мѣстнаго отдѣленія кассы, или самъ потерпѣвшій, разъ онъ остался живъ, или члены его семейства, когда пострадавшій получилъ смертельное увѣчье ¹⁾ или когда онъ умеръ, какъ пенсіонированный

¹⁾ По вопросу о вліяніи при несчастныхъ случаяхъ злого умысла пострадавшаго на право полученія пенсіи имѣется въ разсматриваемомъ проектѣ

инвалидъ, оставляющій послѣ себя тѣмъ самымъ пенсію въ видѣ наслѣдства. Пенсія исчисляется въ размѣрѣ средняго годового заработка пострадавшаго за предыдущее трехлѣтіе. Въ случаѣ же отсутствія данныхъ принимается въ этомъ случаѣ содержаніе, получаемое въ послѣдній годъ. Наивысшій размѣръ пенсіи устанавливается въ 600 руб. Пенсія пострадавшему выдается пожизненно въ размѣрѣ при полной инвалидности единицы, а при полуинвалидности отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{3}{4}$, въ зависимости отъ степени увѣчья, установленной экспертами. Пенсія членамъ семьи полагается: вдовѣ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ пожизненно или до новаго замужества, (вдовецъ не получаетъ пенсіи); дѣтямъ до 15 лѣтняго возраста включительно въ размѣрѣ по $\frac{1}{6}$ при жизни матери или мачехи (соотвѣтственно—отца) и по $\frac{1}{4}$ послѣ ихъ смерти (и отца) или вторичнаго замужества, и жившимъ на иждивеніи увѣчнаго родителямъ въ размѣрѣ по $\frac{1}{6}$ или по $\frac{1}{3}$, смотря по тому, осталась или нѣтъ послѣ него вдова. Совокупность пенсій членовъ семейства не можетъ быть выше единицы.

При наличности смертельнаго увѣчья выдаются семейству умершаго похоронныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ единицы, установленной для исчисленія пенсій. Выдача этихъ денегъ производится владѣльцемъ промышленнаго заведенія, но за счетъ кассы.

Что касается платы во время леченія, то она выдается пострадавшему съ тѣмъ расчетомъ, что она предшествуетъ выдачѣ пенсіи и имѣетъ мѣсто во все время болѣзни. Съ прекращеніемъ послѣдней пострадавшій переходитъ въ разрядъ лицъ, получающихъ уже не лечебныя деньги, а пенсію. Порядокъ выдачи платы во время леченія опредѣляется слѣдующимъ образомъ въ ст. 15. „Если болѣзнь продолжается не болѣе мѣсяца, то плата производится фабрикантомъ, а если болѣе продолжительное время, то плата производится кассой“. О размѣрѣ ея въ ст. 14 говорится такъ. „Во время леченія пострадавшій получаетъ слѣдующую плату:

только одно мѣсто, которое гласитъ буквально такъ: „Въ случаѣ увѣчья, явившагося вслѣдствіе преднамѣренности пострадавшаго, вознагражденія послѣднему не полагается“. (§ 3, п. с. примѣчаніе I). Можно думать, что, путемъ толкованія, отсюда можно все-таки вывести то положеніе, что, по проекту, семья пострадавшаго имѣетъ право на пенсію, когда онъ получилъ смертельное увѣчье, вызванное его преднамѣренностью.

а) если лечится дома, то полный окладъ;

б) если лечится въ больницѣ:

1) женатый семейный— $\frac{3}{4}$ оклада;

2) женатый несемейный или холостой, имѣющій на своемъ попеченіи малолѣтнихъ братьевъ, сестеръ или родителей— $\frac{1}{2}$ оклада и холостой— $\frac{1}{4}$ оклада“.

Вопросъ о средствахъ кассы разрѣшенъ въ проектѣ крайне неполно и поверхностно¹⁾. Среди средствъ упоминаются только страховые взносы, о размѣрѣ которыхъ говорится не въ самомъ проектѣ, а въ предпосланномъ ему замѣчаніи, гдѣ этотъ размѣръ принять въ 1,22⁰/₀. Взносы эти падаютъ на хозяевъ промышленныхъ предпріятій, а въ строительныхъ работахъ на тѣхъ, за счетъ кого производится наемъ рабочихъ, — сообразно числу рабочихъ и служащихъ и суммѣ получаемой ими заработной платы. Максимальный размѣръ послѣдней для каждаго рабочаго и служащаго принимается для уплаты страховыхъ взносовъ въ 600 руб. Число рабочихъ и сумма заработной платы декларируются владѣльцами, подъ угрозой за умышленную неточность свѣдѣній штрафа въ установленномъ размѣрѣ, (послѣдній въ проектѣ не опредѣленъ). Страховые взносы уплачиваются въ казначейство или взыскиваются при взиманіи податей.

О каждомъ несчастномъ случаѣ составляется мѣстной полиціею особый протоколъ, съ обозначеніемъ всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній до отмѣтки характера утраты способности къ работѣ и размѣра подлежащей къ выдачѣ пенсіи включительно. Протоколъ препровождается въ мѣстное отдѣленіе кассы. Причемъ, если полученное пострадавшимъ увѣчье такого рода, что онъ, послѣ леченія, долженъ получать пенсію, то выдается свидѣтельство о неспособности къ работѣ (полной или частичной), за подписью врача, полицейской власти, представителя отъ земства или соотвѣтственнаго административнаго учрежденія, завѣдывающаго промышленнымъ предпріятіемъ и представителя отъ рабочихъ.

Второму проекту—проекту устройства общей для всѣхъ трудящихся правительственной пенсіонной кассы—отведено въ представленіи бѣльшее мѣсто, и онъ состоитъ не только изъ текста, но и сопутствующихъ послѣднему замѣчаній.

¹⁾ Ср. Замѣчанія В. Г. Яроцкаго... Труды... 14 часть. Отдѣлъ I. Стр. 29 и слѣд.

Указавши предварительно, что „обеспечить возможность для трудящихся найти средства существованія, послѣ потери трудовыхъ силъ, при наступленіи старости, составляетъ желаніе, стремленіе, общее всѣмъ образованнымъ людямъ“ и что „единственное обезпеченіе такой возможности находится во взаимномъ застрахованіи самихъ трудящихся на случай смерти“, осуществляемомъ, въ силу ряда преимуществъ и соображеній общаго свойства и спеціальнаго для Россіи, по формѣ не многочисленныхъ отдѣльныхъ обществъ, а только правительственной пенсіонной кассы, какъ во Франціи и Бельгіи, составители начинаютъ, далѣе, излагать самый проектъ.

Органы пенсіонной кассы дѣлятся на центральные и мѣстные. Къ первымъ принадлежатъ совѣтъ, правленіе и управляющій кассою, назначаемый, по представленію м-ра ф., Высочайшимъ указомъ и непосредственно вѣдающій дѣлами кассы. Совѣтъ состоитъ изъ непремѣнныхъ членовъ, каковыми считаются всѣ члены правленія, и депутатовъ, приглашаемыхъ—примѣрно или обязательно, трудно понять, такъ какъ текстъ проекта въ данномъ случаѣ не вполне совпадаетъ съ содержаніемъ примѣчаній,—отъ академіи наукъ, мѣстнаго университета, мѣстнаго губернскаго земства, столичной городской думы и отъ о-ва для содѣйствія п. и т. Совѣтъ можетъ приглашать депутатовъ и отъ другихъ ученыхъ обществъ. Составъ правленія—таковъ: предсѣдатель, назначаемый Высочайшимъ указомъ, два члена, назначенныхъ м-ромъ ф. по соглашенію съ государ. контролеромъ, и управляющій кассою, въ качествѣ непремѣннаго члена. Въ помощь управляющему кассою въ непосредственномъ его подчиненіи имѣется канцелярія по штату. Въ примѣчаніяхъ объяснено, что совѣтъ собирается только разъ въ годъ, для разсмотрѣнія отчета, представленнаго правленіемъ, и кромѣ того можетъ быть созываемъ по мѣрѣ надобности. Что касается правленія, то ему указаны, въ примѣчаніяхъ, лишь наблюдательныя функціи. Впрочемъ, какъ увидимъ дальше, оно выполняетъ обязанности мѣстнаго органа для Петербурга.

Въ примѣчаніяхъ къ тексту сказано, что мѣстные органы пенсіонной кассы должны состоять „изъ правительственныхъ должностныхъ лицъ, безъ значительнаго отвлеченія ихъ отъ главныхъ ихъ обязанностей“, и дѣлиться на органы „въ дѣйствительномъ и точномъ смыслѣ слова“ и органы „посредствующіе“. Что значитъ органъ въ дѣйствительномъ и точномъ смыслѣ слова

это—болѣе или менѣе понятно, хотя трудно согласиться съ тѣмъ чтобы пенсіонное дѣло, задуманное, какъ увидимъ ниже, для всей Россіи и пространственно, и лично, могло вестись надлежащимъ образомъ должностными лицами такъ, между дѣломъ. Но понятіе органовъ посредствующихъ требуетъ поясненія. Оно и дано въ примѣчаніяхъ, отчасти функціонально, отчасти субъективно. Первое выяснено такъ. Органы посредствующіе, это — тѣ, „которые могли бы отправлять нѣкоторыя функціи мѣстныхъ органовъ, но только подъ тѣмъ условіемъ, чтобы все“ т. е. деньги, собранныя съ участниковъ пенсіонной организаціи? „передать послѣднимъ и дѣйствовать какъ бы по ихъ порученію“. Функція, какъ видимъ, легкая: получить деньги отъ страхователей и передать ихъ по назначенію. Но кто поручится, при проектируемомъ разнообразіи лицъ, учрежденій, существующихъ и специально создаваемыхъ для этого, и какихъ-то „пріемныхъ пунктовъ или оконъ“, которые будутъ собирать эти деньги, кто поручится, повторяемъ, что эти деньги, будучи собраны, будутъ отмѣчены въ полученіи у будущаго пенсіонера и дойдутъ по назначенію? Правда, проектъ оговаривается, что порядокъ дѣятельности мѣстныхъ органовъ опредѣляется инструкціею, составляемою центральнымъ правленіемъ. Но всякій знаетъ, что никакія инструкціи, даже больше, законы не охраняли какіе-либо органы отъ хищеній, разъ объективныя условія организаціи дѣла тому благопріятствовали. А въ данномъ случаѣ эти условія налицо, если помнить, что всѣмъ уполномоченнымъ лицамъ и учрежденіямъ поручается собирать пенсіонныя деньги такъ, между дѣломъ, не стѣсняя себя въ исполненіи своихъ прямыхъ обязанностей. Приэтомъ, еще болѣе усиливаетъ наше подозрѣніе то обстоятельство, что проектъ весьма подробно говоритъ о томъ, кто получаетъ взносы и какъ этотъ получатель долженъ дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки о пріемѣ суммъ въ пенсіонныхъ книжкахъ, но въ немъ нѣтъ почти ни слова о томъ, кто и какъ выдаетъ страхователямъ пенсіи. Съ точки зрѣнія второго, субъективнаго, момента органы посредствующіе представлены въ проектѣ въ слѣдующемъ видѣ:

„1) Въ Петербургѣ центральное правленіе кассы, путемъ сношеній и соглашеній съ различными вѣдомствами, открываетъ столько пріемныхъ пунктовъ, сколько признано будетъ необходимымъ.

2) Въ Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Казани, Саратовѣ, Ригѣ и впослѣдствіи и въ другихъ большихъ городахъ

центральное правленіе открываетъ свои конторы, дѣйствующія, относительно открытія пріемныхъ пунктовъ, такимъ же порядкомъ, какъ и центральное правленіе въ Петербургѣ.

3) Въ другихъ губернскихъ городахъ—губернское казначейство и правительственныя сберегательныя кассы.

4) Въ городахъ уѣздныхъ—уѣздное казначейство и правительственныя сберегательныя кассы¹⁾.

5) Въ уѣздѣ — въ городахъ безъуѣздныхъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селахъ—центральному правленію предоставляется допустить въ качествѣ посредствующихъ органовъ, выдающихъ означенныя“ пенсіонныя „книжки и принимающихъ взносы, сберегательныя кассы, частныя и общественныя, ссудосберегательныя товарищества, церковныя попечительства и приходскія управленія, т. е. настоятели церкви купно съ церковнымъ старостою, и другихъ подлежащихъ учету лицъ“²⁾.

Проектируемая пенсіонная касса должна имѣть въ качествѣ своихъ кліентовъ всѣхъ трудящихся, слѣдовательно, рабочіе входятъ въ нее только какъ часть болѣе обширнаго цѣлаго. Даже больше того, составители проекта имѣли въ виду, предлагая свою мѣру, собственно не рабочихъ, а „массу маленькихъ землевладельцевъ“, обусловленныхъ въ ихъ бытіи наличностью у насъ „единственныхъ въ мірѣ аграрныхъ отношеній“, т. е., проще говоря, наше крестьянство³⁾. Но такъ какъ нѣтъ основаній исключать рабочихъ изъ разряда трудящихся, то нѣтъ поводовъ не разсматривать даннаго проекта здѣсь, при обсужденіи спеціально-рабочаго вопроса. Авторы проекта представляли себѣ трудящихся все-таки субъективно-своеобразно. Они разъясняютъ кліентовъ пенсіонной кассы въ примѣчаніи такъ. „Всякій, считающій себя трудящимся, хотя бы и не былъ таковымъ, можетъ дѣлаться участникомъ кассы“. И далѣе,—„хотя не трудящійся, сдѣлавшійся участникомъ кассы, не представитъ для кассы выгоды, такъ какъ средняя его жизнь болѣе продолжительна, чѣмъ средняя жизнь трудящагося, но, имѣя въ виду ограниченный размѣръ пенсіи,

1) Пропущены, согласно примѣчаніямъ къ тексту, почтмейстеры.

2) Имѣются въ виду, вѣроятно, указанные въ примѣчаніяхъ къ тексту, почтмейстеры и сборщики податей,—послѣдніе при условіи, если они будутъ установлены современемъ.

3) Въ силу такой постановки вопроса объ обезпеченіи означенный проектъ, повидимому, можно считать за эмбрионъ предназначеній социальнаго страхованія.

нельзя предположить, чтобы много богатыхъ людей дѣлались участниками такой кассы, а если явится незначительный $\frac{0}{100}$ таковыхъ, то нѣтъ надобности, да и выгоды требовать доказательствъ отъ желающаго сдѣлаться участникомъ кассы, что онъ дѣйствительно принадлежитъ къ числу трудящихся“ ¹⁾. Трудящіеся имѣются въ виду обоюбого пола и, согласно примѣчанію къ тексту, любого возраста, притомъ, живущіе въ Россіи. Относительно русскихъ подданныхъ, временно находящихся за границей, оговорено, что они могутъ продолжать свое участіе въ кассѣ.

Выдачи кассы сводятся къ двумъ формамъ: къ возврату капитала или къ выплатѣ пенсіи, въ зависимости отъ характера взносов, устанавливаемого самимъ кліентомъ, причемъ избравшій первый путь самообезпеченія всегда имѣетъ право перейти на второй, единственно въ данномъ случаѣ страховой. Пенсія имѣетъ мѣсто по достиженіи участникомъ кассы 50 лѣтняго возраста. Maximum ея—600 руб. Пенсія можетъ быть выдаваема не только тому лицу, для котораго производились взносы, но и другому—его женѣ, если участникъ кассы выразилъ желаніе, чтобы пенсія, соотвѣтствующая его взносамъ, выдавалась ему въ половинномъ размѣрѣ, съ уступкой другой половины ея его женѣ. И, наконецъ, какъ сказано выше, въ проектѣ нѣтъ ни слова о томъ, какъ и гдѣ получать пенсію (или обратно капиталъ), что, конечно, важно для кліента кассы.

Средства, которыми располагаетъ пенсіонная касса для выполненія поставленной ей задачи, состоятъ изъ взносов участниковъ, кредита и запаснаго капитала. Взносы, всегда именныя и производимые какъ самимъ участникомъ кассы, такъ и другими лицами на его имя, различаются ежегодныя (частичныя) и единовременныя (разовыя). Размѣръ тѣхъ и другихъ устанавливается особыми тарифами, но первые не могутъ быть меньше 1 руб., а вторые 25 руб. Установленъ предѣлъ для всѣхъ суммъ, внесенныхъ въ кассу на имя одного участника: онѣ не могутъ превышать капитала, съ котораго, согласно тарифамъ, причиталось бы болѣе 600 руб. пенсіи; всѣ сверхъ того внесенныя

¹⁾ Согласно упомянутому выше въ текстѣ представленію о-ва отъ 30 іюня 1881 г. подъ трудящимися слѣдуетъ понимать „не только фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, но и ремесленниковъ, прислугу и проч., однимъ словомъ всѣхъ лицъ, живущихъ собственнымъ трудомъ“. Труды... 12 часть. Отдѣлъ I... Стр. 112.

деньги возвращаются, но безъ процентовъ. О кредитѣ проектъ говоритъ такъ. „Касса предоставляется право безпроцентнаго кредитованія въ правительственныхъ банковыхъ и казначейскихъ установленіяхъ, а также право кредитоваться въ общественныхъ и частныхъ банкахъ, если у кассы окажутся на то средства“. Принявъ во вниманіе указанная выше замѣчанія о солидности проектируемаго предпріятія, а равно и конецъ только что процитированнаго параграфа, приходится думать, что этотъ источникъ средствъ, столь необходимый для такого громаднаго въ территоріальномъ отношеніи учрежденія, будетъ для него закрытъ навсегда. Наконецъ, послѣдній видъ средствъ кассы—запасный капиталъ—долженъ образовываться, по мнѣнію составителей проекта, главнымъ образомъ изъ пожертвованій въ пользу кассы, т. е. изъ чисто случайнаго и невѣрнаго источника, а также изъ „могущихъ образоваться остатковъ отъ выгодной покупки процентныхъ бумагъ“, т. е. операции спекулятивной, крайне рискованной и по существу дѣла недопустимой для такого учрежденія. Появленіе этого элемента запаснаго капитала вытекаетъ изъ слѣдующихъ положеній проекта. Пенсіонная касса превращаетъ свои средства въ правительственныя и гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, которыя должны храниться въ правительственныхъ банковыхъ или казначейскихъ установленіяхъ. Но ей дано еще право мѣнять однѣ бумаги на другія, болѣе выгодныя, хотя, правда, съ особаго на каждый разъ разрѣшенія м-ра ф., на основаніи ходатайства совѣта кассы. Кто можетъ поручиться въ такомъ случаѣ, при предположеніи громадности капиталовъ кассы, что эти послѣдніе не будутъ использованы ради удовлетворенія чуждыхъ кассѣ интересовъ, хотя бы, напримѣръ, для облегченія затруднительнаго положенія м-ва ф., или государственнаго казначейства.

Что касается остальныхъ положеній проекта, имѣющихъ, такъ сказать, формальное значеніе, то оказывается, что семь параграфовъ (22—28) изъ 36 посвящены вопросу о пенсіонныхъ книжкахъ. Тутъ излагается то, что собственно почти цѣликомъ должно найти себѣ мѣсто только въ инструкціи, а именно: порядокъ изготовленія, рассылки и выдачи пенсіонныхъ книжекъ, число каждаго экземпляра ихъ, стоимость ихъ для кліентовъ и ихъ неотчуждаемость. Далѣе, одинъ параграфъ (31) говоритъ о веденіи шнуровыхъ книгъ мѣстными органами, другой (34) о правѣ участника кассы дѣлать запросъ центральному управленію, кстати, безъ указанія органа послѣдняго, о состояніи его счета, третій (35) о порядкѣ представленія

и публикаціи годового отчета кассы, четвертый (32) объ обязанности мѣстнаго органа отправлять каждый принятый взносъ со слѣдующей почтой въ казначейство и, наконецъ, пятый (33) о ревизіи мѣстныхъ органовъ, но не центральныхъ—о послѣднихъ забыто,—причемъ содержаніе этого послѣдняго параграфа таково. „Обревизованіе дѣлопроизводства и счетоводства мѣстныхъ управленій кассы производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

- 1) періодическими и внезапными ревизіями со стороны мѣстныхъ контрольных палатъ;
- 2) внезапными ревизіями, производимыми уполномоченными отъ центральнаго управленія кассы;
- 3) вопросами, предлагаемыми отъ центральнаго управленія, и
- 4) ревизіями, открываемыми по требованію трехъ частныхъ лицъ или члена мѣстной земской управы, по правиламъ, изложеннымъ въ инструкціи“.

Данный, гарантирующій, параграфъ—страшенъ по виду, но не по существу. Можно опасаться въ этомъ дѣлѣ или безтолковости при массѣ ревизоровъ и ревизій,—„по требованію трехъ частныхъ лицъ“,—или отсутствія плодовъ всякой ревизіи при томъ обстоятельствѣ, что правительственныя должностныя лица, на которыхъ, какъ мы видѣли, проектъ возлагаетъ все дѣло кассы, несутъ обязанности по кассѣ въ качествѣ дополнительныхъ къ своимъ прямымъ.

По даннымъ самого о-ва для содѣйствія русской п. и т. участь его двухъ проектовъ-представленій свелась къ забвенію ихъ на девять лѣтъ. Лишь въ 1892 г., въ виду разработки правительствомъ закона объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи, названное о-во выступило вновь съ представленіемъ м-ру ф. объ устройствѣ въ Россіи государственнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и приложило къ этому представленію и только что разсмотрѣнные свои два проекта отъ 1883 г. ¹⁾. Затѣмъ, въ позднѣйшихъ своихъ представленіяхъ правительству оно продолжаетъ, повидимому, смотрѣть на эти свои проекты, какъ на вещи не историческія, а серьезно практическія ²⁾.

Заключая изложеніе вопроса о проектахъ страхованія рабочихъ московскомъ и петербургскомъ, необходимо сказать, что оба

¹⁾ Труды... 21 часть. Отдѣлъ I... Стр. 1—8.

²⁾ Труды... 23 часть. Отдѣлъ I... Стр. 6—8. Часть 28. Отдѣлъ I... Стр. 29—39.

они характеризуют собою эпоху наивнореалистической постановки дѣла страхованія рабочихъ въ Россіи. Они знаменуют собою начало новаго дѣла, а въ такомъ положеніи кажется все яснымъ, простымъ и легко осуществимымъ, лишь бы была упругая воля или доброе желаніе. Но между этими проектами есть и разница. Первый—московскій—отличается крайней суровостью, отдавая увѣчныхъ на полное хозяйское усмотрѣніе въ обезпеченіи ихъ судьбы. Но въ немъ видна все-таки дѣловитость, какъ результатъ коммерческой психики составителей его—капиталистовъ: они хотѣли что то сдѣлать и, притомъ, опредѣленное, но только дешево. Что же касается второго—петербургскаго,—то онъ лишень всякой серіозности. Не смотря на то, что проектъ обезпеченія увѣчныхъ и старческихъ инвалидовъ былъ, по возвращеніи его изъ м-ва ф. для детальной разработки, рассмотрѣнъ уже вторично, онъ все же сдѣланъ наспѣхъ, безъ вдумчивости. Въ немъ—рядъ недоговоренностей, какъ было указано выше. Мало того, онъ, особенно вторая его часть, говорящая объ обезпеченіи стариковъ,—легкомысленъ. Гдѣ лежитъ причина этого явленія, сказать трудно. Можетъ быть, она заключалась въ томъ, что и сами составители не вѣрили въ осуществимость того, что они предлагали. Можетъ быть, она лежала гораздо глубже, именно въ природѣ и характерѣ тѣхъ слоевъ общества, что его предлагали среди опредѣленныхъ объективныхъ условій русской жизни, которая не давала въ то время матеріала для практической постановки дѣла страхованія рабочихъ или трудящихся, какъ говорили во второй части проекта его составители.

Г Л А В А II.

Принципіальная постановка правительствомъ вопроса о страхованіи рабочихъ, при сравненіи послѣдняго со спеціальной отвѣтственностью предпринимателей.

I. Отсутствие идеи страхованія въ первоначальныхъ предположеніяхъ правительства объ обезпеченіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, датирующихъ 1859, 1870, 1874 и 1883 г.г. II. Вопросъ о страхованіи рабочихъ въ представленіи о спеціальной отвѣтственности предпринимателей отъ 1889 г. III. Оцѣнка страхованія рабочихъ въ проектахъ С. Ю. Витте о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ. IV. Мнѣнія по предыдущему вопросу другихъ министерствъ. V. Полемика министра финансовъ съ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

I. Изъ двухъ возможныхъ формъ обезпеченія рабочихъ—страхованія, какъ наиболѣе общей, охраняющей ихъ отъ всевозможныхъ случайностей, связанныхъ съ потерей заработка, и спеціальной отвѣтственности предпринимателей, какъ наиболѣе узкой, помогающей рабочимъ только при несчастныхъ случаяхъ (и профессиональных болѣзняхъ),—правительство въ Россіи остановилось сначала въ своихъ предположеніяхъ по данному вопросу на второй. Причемъ, въ первые четыре раза, когда нашему правительству приходилось изыскивать мѣры къ обезпеченію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, оно совсѣмъ не знало страхованія и не поднимало, соотвѣтственно этому, о немъ вопроса, оперируя только со спеціальной отвѣтственностью. Такъ обстояло дѣло въ проектахъ: 1) учрежденной при м-вѣ ф. въ 1859 г. комиссіи для пересмотра фабричнаго и ремесленного уставовъ, когда были выработаны ст. 45, 46, 47 и 48, говорившія о спеціальной гражданской отвѣтственности хозяина, и ст. 131, гласившая объ уголовной отвѣтственности за несоблюденіе установленныхъ правилъ предосторожности¹⁾; 2) учрежденной въ 1870 г. по Высочайшему

¹⁾ Проектъ устава о фабричной, заводской и ремесленной промышленности.

повелѣнію подъ предсѣдательствомъ гр. Игнатѣва комиссіи для совокупнаго разсмотрѣнія всѣхъ отдѣльныхъ вопросовъ о наймѣ рабочихъ, когда были даны въ составленномъ ею проектѣ устава о личномъ наймѣ ст. 46, 64 и 65 объ имущественной отвѣтственности нанимателя въ отношеніи къ нанявшемуся и ст. 270, 271 и 278 объ уголовной отвѣтственности нанимателей, или хозяевъ¹⁾; 3) Высочайше учрежденной въ 1874 г. подъ предсѣдательствомъ гр. Валуева комиссіи, давшей въ новомъ проектѣ положенія о наймѣ рабочихъ ст. 62, 63 и 92 о гражданской отвѣтственности нанимателя-предпринимателя и ст. 158 объ уголовной отвѣтственности его²⁾, и 4) м-ва ф. отъ 1883 г. объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній за увѣчье и смерть рабочаго³⁾.

II. Съ идеей страхованія рабочихъ правительство выступило такъ или иначе впервые при выработкѣ проекта м-ва ф. объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за увѣчье и смерть рабочихъ, представленнаго въ государ. совѣтъ отъ 25 февраля 1889 г. Въ этомъ представленіи были высказаны м-ромъ ф. И. А. Вышнеградскимъ слѣдующія соображенія по поводу замѣчаній варшавскаго мануфактурнаго к-та и нѣкоторыхъ членовъ совѣта т. и м. по его проекту⁴⁾. „Нельзя было, конечно, не согласиться съ справедливостью высказаннаго нѣкоторыми представителями промышленности мнѣнія, что наилучшимъ средствомъ для обезпеченія участи потерпѣвшихъ рабочихъ (и ихъ семействъ) представлялось бы устройство у насъ страхованія рабочихъ отъ болѣзни и несчастныхъ случаевъ, подобно тому, какъ это установлено въ Германіи“⁵⁾. Но такъ какъ правительство остановилось въ это время на введеніи у насъ не страхованія рабочихъ, а специальной отвѣтственности предпринимателей, то м-ръ ф., внося свой проектъ, высказался противъ страхованія, признаннаго

1) М. ф... Мая 1883 г. №... Справки... II. Извлеченіе изъ трудовъ правительственныхъ комиссій, занимавшихся пересмотромъ устава о промыслахъ, фабрикахъ и заводахъ и составленіемъ положенія о наймѣ рабочихъ, по вопросу о вознагражденіи рабочихъ за увѣчья на фабрикахъ и заводахъ. Стр. 17—19.

2) Ibidem. Стр. 19, 20.

3) М. ф... Мая 1883 г. №... Заключенія. Стр. 50—53.

4) Означенныя замѣчанія изложены на 27 стр.

5) М. ф... 1901 г. №... Стр. 4.

имъ въ принципѣ наилучшимъ средствомъ обезпеченія рабочихъ и, притомъ, какъ видно изъ приведенной цитаты, и болѣе широкимъ средствомъ обезпеченія, такъ какъ оно вознаграждало бы рабочихъ не только въ случаѣ несчастій, что и имѣлъ въ виду министерскій проектъ, но и при болѣзняхъ. Въ своихъ возраженіяхъ противъ установленія страхованія рабочихъ И. А. Вышнеградскій представилъ слѣдующія два практическія соображенія. Вопервыхъ, „разработка вопроса о страхованіи рабочихъ, въ виду трудности и сложности его, требовала болѣе или менѣе продолжительнаго времени...“ Вовторыхъ, „примѣръ иностранныхъ государствъ также указывалъ, что изданіе закона о гражданской отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній предшествовало введенію обязательнаго страхованія“.¹⁾

III. Если м-ру ф. И. А. Вышнеградскому приходилось имѣть дѣло съ идеей страхованія рабочихъ, какъ съ полемическимъ аргументомъ при его замѣчаніяхъ на возраженія противъ его проекта объ отвѣтственности предпринимателей со стороны торгово-промышленныхъ сферъ, то въ представленіи въ государ. совѣтъ другого м-ра ф. С. Ю. Витте отъ 15 марта 1893 г. объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій за увѣчье и смерть рабочихъ, а равно и въ дальнѣйшихъ его проектахъ по данному вопросу эта идея страхованія рабочихъ выступила уже самостоятельно²⁾. Реагируя на факты жизни: волненія и стачки рабочихъ съ ихъ требованіями улучшенія ихъ жизни; несогласованную и крайне разнообразную практику предпринимателей по обезпеченію рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ, ставящую предпринимателей, въ силу различія ихъ дѣйствій въ дан-

¹⁾ Ibidem. Стр. 4.

²⁾ М-во ф... 15 марта 1893 г. № 3704... М-во ф... 1901 г. №... М-во ф... 1902 г. №. Къ представленію м-ра ф. отъ г. за № о вознагражденіи владѣльцами промышленныхъ предпріятій рабочихъ и служащихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ. М-во ф... 19 сентября 1902 г. № 10779/14410. О вознагражденіи владѣльцами промышленныхъ предпріятій рабочихъ и служащихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ. М-во ф... Приложение къ представленію... № 10779/14410. Записка, разосланная 12 января 1902 г. на заключеніе подлежащихъ вѣдомствъ.— Изложеніе вопроса въ текстѣ дано въ дальнѣйшемъ по изданію 1901 г. №..., такъ какъ въ этомъ послѣднемъ изданіи, при общихъ мотивировкѣ и сужденіяхъ съ изданіемъ 15 марта 1893 г., вопросъ о соотношеніи специальной отвѣтственности предпринимателей и страхованія рабочихъ, примѣнительно къ Россіи, поставленъ рельефнѣе и законченнѣе.

номъ дѣлѣ, въ неравныя условія конкуренціи и питающую въ силу этого недовольство рабочихъ; утрату рабочими или колебаніе у нихъ вѣры въ государственный авторитетъ и способность власти заботиться о рабочей массѣ,—реагируя на эти факты жизни, м-ръ ф. указывалъ въ своихъ проектахъ объ отвѣтственности, что изданіе специальныхъ законовъ, которые обеспечивали бы необходимыя средства существованія потерпѣвшимъ увѣче рабочимъ или, при ихъ смерти отъ несчастнаго случая, ихъ семействамъ, для Россіи своевременно, возможно и безусловно необходимо. При чемъ, въ своей полемикѣ по поводу своевременности и характера проектируемыхъ мѣръ съ другими государственными учрежденіями и должностными лицами, онъ выдвинулъ для обоснованія своихъ требованій, апеллируя къ опыту Германіи, самые разнообразные мотивы, среди которыхъ доминировали соображенія понимающей свои задачи государственной политики.¹⁾ Обосновавъ такимъ путемъ требованіе изданія специальныхъ по обеспеченію рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ законовъ, С. Ю. Витте указывалъ далѣе, что эти законы могутъ быть вообще подраздѣлены на двѣ главныя категоріи: на законы объ обязательномъ страхованіи рабочихъ и на собственно специальные законы, опредѣляющіе основанія отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій, въ цѣломъ отличныя отъ общихъ основаній гражданской отвѣтственности. Изъ этихъ двухъ основныхъ видовъ специальныхъ законовъ названнаго значенія безспорно лучшимъ, по его мнѣнію, въ принципиальномъ отношеніи выходомъ изъ того положенія, которое создаютъ несчастные случаи съ рабочими, лишая ихъ возможности зарабатывать себѣ собственнымъ трудомъ пропитаніе, представляются законы объ обязательномъ страхованіи. За послѣдніе говорятъ слѣдующія соображенія: „1) все бремя обязательствъ, вытекающихъ изъ такихъ законовъ, распредѣляется болѣе или менѣе равномерно между всѣми промышленниками (а отчасти и рабочими); 2) благами такого закона могутъ пользоваться не только рабочіе отраслей крупнаго производства, но также и мелкихъ промышленныхъ предпріятій; 3) число случаевъ, въ которыхъ рабочему предоставляется право на вспомошествованіе, гораздо больше (обыкновенно исключаются лишь случаи умышленнаго, т. е. преступнаго дѣянія потерпѣвшаго), и 4) поводы къ судебному разбирательству исковъ рабочихъ къ работодателямъ о

¹⁾ М-во ф... 1901 г. №... Стр. 25, 26, 55, 62—64, 76 и слѣд.

возмѣщеніи ущерба и убытковъ, причиненныхъ несчастными случаями, почти совершенно устраняются, а если и возникаютъ процессы, то личная отвѣтственность въ нихъ, замѣняется коллективной, причемъ совершенно утрачивается поводъ къ личнымъ неудовольствіямъ рабочихъ къ своему хозяину.“¹⁾

Но такъ какъ въ намѣренія правительства входило въ это время проведеніе обезпеченія рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ по формѣ специальной отвѣтственности предпринимателей, то страхование рабочихъ было отклонено С. Ю. Витте по соображеніямъ практическимъ, весьма близкимъ къ вышеуказаннымъ мотивамъ П. А. Вышнеградскаго и только какъ бы развивавшимъ послѣдніе далѣе. Именно, было указано, что предварительно изданія законовъ о страхованіи рабочихъ необходимо было бы напередъ выяснить тщательно, подробно и всесторонне вопросы „какъ о наиболѣе выгодномъ видѣ страхованія (государственнаго, частнаго, корпоративнаго, съ участіемъ или безъ участія государства или рабочихъ), такъ и о тѣхъ денежныхъ средствахъ, которыхъ оно потребовало бы отъ работодателей“. При такихъ обстоятельствахъ, предварительная разработка закона объ обязательномъ страхованіи рабочихъ представлялась крайне сложной, требовавшей весьма продолжительнаго времени. Въ силу этого на введеніе у себя страхованія рабочихъ рѣшились только Германія и по ея примѣру Австрія, тогда какъ другія государства остановились предварительно на болѣе легко осуществимой мѣрѣ обезпеченія рабочихъ—на специальной отвѣтственности предпринимателей. Наконецъ, эти практическія трудности осуществленія страхованія рабочихъ имѣютъ у насъ мѣсто еще въ большей степени „какъ въ виду обширности нашего отечества и отсутствія надлежащей солидарности между промышленными классами, такъ и въ виду своеобразныхъ особенностей промышленнаго у насъ строя.“²⁾ Въ заключеніе, относительно страхованія рабочихъ, м-ръ ф. пришелъ къ тому выводу, что онъ не отказывается отъ мысли подвергнуть вопросъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ всесторонней разработкѣ, какъ скоро въ распоряженіи м-ва ф. будутъ всѣ необходимыя для того данныя.³⁾

¹⁾ Ibidem. Стр. 27, 28.

²⁾ Ibidem. Стр. 28, 29. Дополнительные соображенія того же характера развиты на стр. 95—107 названнаго изданія.

³⁾ Ibidem. Стр. 29.

IV. Говоря объ отношеніи правительства къ вопросу объ относительномъ значеніи страхованія рабочихъ при сравненіи его со спеціальной отвѣтственностью предпринимателей, необходимо имѣть въ виду, что м-во ф. не было единственнымъ учрежденіемъ, опредѣлившимъ себя въ этомъ случаѣ. Другія м-ва также высказали свои взгляды по данному вопросу. Поводомъ къ этому послужилъ названный выше проектъ м-ва ф. объ отвѣтственности предпринимателей. Будучи разосланъ на заключеніе отдѣльных м-въ, онъ вызвалъ съ ихъ стороны отзывы, причемъ, нѣкоторые изъ м-въ взяли на себя трудъ самостоятельной оцѣнки обѣихъ возможныхъ формъ обезпеченія пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, т. е. какъ страхованія рабочихъ, такъ и отвѣтственности предпринимателей.¹⁾

Всего отзывовъ было дано восемь, изъ которыхъ м-ву в. д. принадлежало два, причемъ второй, позднѣйшій, исходившій отъ м-ра В. К. фонъ-Плеве, примыкалъ цѣликомъ въ замѣчаніяхъ, высказанныхъ по существу проекта, къ первому отзыву, авторомъ котораго былъ его предшественникъ. Эти—въ сущности семь самостоятельныхъ—отзывы могутъ быть раздѣлены на три категоріи. Первая, обнимающая собою два отзыва: в. м-ра и м-ра ю., совсѣмъ не подвергала сравнительной оцѣнкѣ названнаго двѣ мѣры обезпеченія рабочихъ. Замѣчанія, имѣющіяся въ нихъ, или касаются отдѣльныхъ частныхъ проекта, или обсуждаютъ главный принципъ проекта (спеціальная отвѣтственность предпринимателей) въ себѣ, или, какъ въ отзывѣ м-ра ю., разсматриваютъ этотъ послѣдній принципъ въ отношеніи къ общимъ началамъ гражданскаго права. Вторая категорія, заключающая въ себѣ два отзыва: м-ра д. и у. и управляющаго м. м-вомъ, вполне раздѣляла взглядъ м-ра ф. о предпочтительности въ настоящее время спеціальной отвѣтственности передъ страхованіемъ въ дѣлѣ обезпеченія рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Наконецъ, третья категорія, содержащая въ себѣ три отзыва: м-ра в. д., м-ра з. и г. и. и м-ра п. с., подвергала сомнѣнію самую цѣнность принципа спеціальной отвѣтственности, положеннаго въ основу проекта м-ра ф., и высказывалась, хотя и въ неоднобразной мотивировкѣ, за страхованіе рабочихъ.

¹⁾ Отзывы помѣщены въ изданіяхъ: М-во ф... 1902 г. №... и М-во ф... 19 сентября 1902 г... Послѣднее изданіе полнѣе, такъ какъ оно содержитъ добавочно отзывы м-ра ю. и м-ра в. д. В. К. фонъ-Плеве. Изложеніе этихъ отзывовъ нами сдѣлано въ работѣ по второму изданію.

Наибольшей простотой и краткостью отличался въ этомъ случаѣ отзывъ м-ра п. с. Указавъ, что проектируемый законъ, требующій вознагражденія потерпѣвшаго отъ несчастнаго случая рабочаго независимо отъ вопроса о винѣ хозяина, противорѣчитъ началамъ нашего гражданскаго права и практикѣ нѣкоторыхъ государствъ запада, а равно Финляндіи, имѣющихъ спеціальныя законы объ отвѣтственности, и тяжело ложился бы преимущественно на мелкую промышленность, м-ръ п. с. говорилъ слѣдующее. „Возможность приведенныхъ выше неблагопріятныхъ послѣдствій для отдѣльныхъ (особенно мелкихъ) предпринимателей отъ изданія проектируемаго закона не будетъ, конечно, имѣть мѣста при страхованіи рабочихъ предпринимателями. Соотвѣтственно сему, проектируемый законъ явится несомнѣнно первымъ шагомъ къ обязательному страхованію рабочихъ предпринимателями. Но признавая такое страхованіе крайне желательнымъ, казалось бы правильнымъ достигать этой цѣли по разработкѣ соотвѣтственныхъ для сего данныхъ, прямымъ требованіемъ закона, но не установленіемъ для этихъ цѣлей гражданской отвѣтственности, нарушающей существенныя начала нашихъ гражданскихъ правоотношеній“¹⁾, (т. е. не косвеннымъ, обходнымъ путемъ, намѣченнымъ проектомъ м-ва ф.).

Въ отзывѣ м-ра в. д. имѣлись указанія на преимущественное принципиальное значеніе страхованія рабочихъ передъ индивидуальной отвѣтственностью предпринимателей въ дѣлѣ обезпеченія пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, на приѣмлемость въ крайнемъ случаѣ проектируемаго закона при условіи наличности силы за мотивами противъ страхованія рабочихъ, приводимыми м-ромъ ф., и на отказъ, вслѣдствіе вышеуказаннаго, принципиально обсуждать проектируемый законъ. Свои названныя сеічасъ замѣчанія м-ръ в. д. выразилъ слѣдующимъ образомъ. „Министръ внутреннихъ дѣлъ не можетъ не замѣтить, что цѣль, съ которою проектированъ упомянутый законъ, а именно—матеріальное обезпеченіе рабочихъ и ихъ семействъ на случай неспособности къ труду или смерти,—по глубокому убѣжденію министра внутреннихъ дѣлъ, могла бы быть достигнута съ бѣльшимъ успѣхомъ путемъ введенія обязательнаго страхованія рабочихъ, подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ правительства, нежели возложеніемъ обязанности вознаграждать пострадавшихъ

¹⁾ М-во ф... 19 сентября 1902 г... Стр. 34.

рабочихъ на владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій, тѣмъ болѣе, что существующія нынѣ въ городахъ Ригѣ, Ивановѣ-Вознесенскѣ и Одессѣ общества взаимнаго страхованія фабрикантовъ и ремесленниковъ отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими свидѣтельствуютъ о возможности введенія у насъ, въ той или другой формѣ, обязательнаго страхованія рабочихъ.— Считая, поэтому, проектированный законъ лишь скромной попыткой вмѣшательства правительственной власти въ дѣло обезпеченія рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ въ случаяхъ потери ими трудоспособности отъ несчастныхъ случаевъ, министръ внутреннихъ дѣлъ однако не можетъ не признать крайней необходимости и желательности скорѣйшаго осуществленія и этого законопроекта, если вопросъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ, по изъясненному министерствомъ финансовъ соображеніямъ, за отсутствіемъ необходимыхъ для сего данныхъ, не можетъ получить скорого разрѣшенія. — Не входя, вслѣдствіе сего, въ обсужденіе принципиальной стороны проектированныхъ правилъ о вознагражденіи владѣльцами промышленныхъ предпріятій рабочихъ и служащихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, и касаясь лишь частныхъ сихъ правилъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, съ своей стороны, ограничился нижеслѣдующими“ детальными и почти что только редакціоннаго свойства „замѣчаніями.“¹⁾

Наконецъ, отзывъ м-ра в. и г. и. является по своимъ размѣрамъ въ разсматриваемомъ отношеніи наиболѣе значительнымъ. Въ немъ говорится о необходимости изданія у насъ акта, обезпечивающаго пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ, и приводится затѣмъ справка о развитіи вопроса по выбору наиболѣе совершенной формы такого обезпеченія въ различныхъ государствахъ западной Европы, исходившихъ въ своихъ законодательныхъ актахъ подобнаго рода изъ одного изъ трехъ моментовъ: либо экономическаго, либо юридическаго, либо политическаго. Связавъ обязательное страхованіе рабочихъ съ этимъ послѣднимъ, политическимъ, моментомъ и указавъ преимущества обязательнаго страхованія передъ другими формами обезпеченія, м-во в. и г. и. задается вопросомъ о томъ, какая изъ всѣхъ системъ обезпеченія рабочихъ, представляется для насъ наиболѣе пѣлесообразной. Затѣмъ, сдѣлавъ справку въ прошломъ прави-

¹⁾ Ibidem. Стр. 6, 7.

тельственной дѣятельности по установленію различныхъ видовъ пенсіонной помощи различнымъ категоріямъ рабочихъ, оно приходитъ къ общему выводу такого содержанія. „Изъ изложеннаго видно, что наше законодательство, въ своихъ частичныхъ и разрозненныхъ мѣрахъ по обезпеченію участи рабочихъ, исходило изъ принципа государственнаго страхованія“¹⁾. Обращаясь теперь къ проекту м-ва ф., построенному на началахъ совершенно иной формы обезпеченія, м-во з. и г. и. разрѣшаетъ общій вопросъ о формѣ обезпеченія рабочихъ такимъ образомъ, что дѣлитъ всю промышленность Россіи, а слѣдовательно и рабочихъ, занятыхъ въ ней, на двѣ категоріи: фабричнозаводскую и ремесленную промышленность съ одной стороны и горную и горнозаводскую съ другой. И если вопросъ о порядкѣ обезпеченія рабочихъ перваго вида промышленности по формѣ отвѣтственности предпринимателей и неприменимости къ нимъ сейчасъ страхованія, за неразработанностью „нашихъ отечественныхъ данныхъ“ всецѣло принадлежитъ компетенціи м-ва ф., то иначе, по мнѣнію м-ва з. и г. и., обстоитъ дѣло по вопросу о формѣ обезпеченія рабочихъ горной и горнозаводской промышленности, такъ какъ „какъ среди владельцевъ и рабочихъ нашихъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій, такъ и въ правительственныхъ горныхъ сферахъ идея обязательнаго государственнаго страхованія давно уже возникла и имѣетъ преимущественное и самое широкое распространеніе“²⁾. Указавъ факты и предположенія, сюда относящіеся, м-во з. и г. и. приходитъ къ тому заключенію, что для обезпеченія участи потерпѣвшихъ отъ работъ на нашихъ горныхъ заводахъ и промыслахъ рабочихъ необходимо обязательное государственное страхованіе ихъ, обнимающее собою какъ несчастные случаи, такъ и профессиональныя болѣзни, тѣмъ болѣе, что есть и проектъ на этотъ случай, уже выработанный особой комиссіей при м-вѣ з. и г. и.³⁾ Что же касается проектируемаго закона объ отвѣтственности предпринимателей, то для названныхъ рабочихъ онъ явится „запоздалымъ актомъ, не отвѣчающимъ современному положенію сего дѣла,“⁴⁾ или „безразличнымъ мѣропріятіемъ“⁵⁾.

1) Ibidem. Стр. 13.

2) Ibidem. Стр. 14.

3) См. объ этомъ проектъ главу VIII.

4) М-во ф... 19 сентября 1902. Стр. 19.

5) Ibidem. Стр. 21.

V. Въ заключеніе необходимо указать, что отзывы различныхъ м-ровъ по проекту м-ва ф. не остались безъ отвѣта со стороны этого послѣдняго. Но данный отвѣтъ носить странный, если не сказать болѣе, характеръ. Такъ въ самомъ началѣ этого отвѣта сказано слѣдующее. „Изъ поступившихъ по настоящему дѣлу отзывовъ усматривается, что принципъ личной ответственности предпринимателей предъ пострадавшими рабочими, положенный въ основу проектированныхъ правилъ, не встрѣтилъ со стороны заинтересованныхъ вѣдомствъ возраженій, а потому послѣдующія соображенія изложены примѣнительно къ отдѣльнымъ статьямъ проекта“¹⁾. Подобное утвержденіе явно противорѣчитъ дѣйствительности, т. е. указаннымъ выше отзывамъ по проекту, по крайней мѣрѣ, трехъ м-ровъ: в. д., з. и г. и. и п. с. Противорѣчитъ оно и дальнѣйшимъ словамъ разсуждаемаго сейчасъ отвѣта м-ра ф., когда этому послѣднему пришлось говорить по вопросу о подчиненіи частныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ дѣйствию новаго (проектируемаго) закона²⁾. Полемизируя въ данномъ случаѣ только съ м-ромъ з. и г. и., высказавшимся, какъ указано, за обязательное страхованіе рабочихъ вообще и, въ крайнемъ случаѣ, за государственное страхованіе горнорабочихъ, м-ръ ф. снова настаиваетъ на избранной имъ мѣрѣ обезпеченія потерпѣвшихъ рабочихъ, указывая теперь дополнительно, почему, по его мнѣнію, необходимо подвести подъ проектируемый законъ и горную промышленность. Мотивировка м-ра ф. имѣетъ въ этомъ случаѣ слѣдующій видъ. Вопервыхъ, „онъ руководствовался главнымъ образомъ необходимостью ставить рабочихъ различныхъ отраслей промышленности по возможности въ одинаковыя условія обезпеченія“³⁾. Эта же мѣра, въ принятіи которой онъ опирался на указанія, преподанныя государ. совѣтомъ, необходима, въ свою очередь, потому что „таковая постановка дѣла отвѣчала бы не только началамъ справедливости, но и интересамъ порядка и вполне соотвѣтствовала бы направленію послѣднихъ законодательныхъ актовъ въ области нашего рабочаго законодательства“⁴⁾. Вовторыхъ, „министерство финансовъ полагало и полагаетъ въ настоящее время, что изданіе проектированнаго

¹⁾ Ibidem. Стр. 78.

²⁾ Ibidem. Стр. 105 и слѣд.

³⁾ Ibidem. Стр. 106.

⁴⁾ Ibidem.

закона не только подвинетъ дѣло впередъ и разрѣшитъ назрѣвшіе какъ въ царствѣ польскомъ, такъ и въ прочихъ частяхъ имперіи вопросы“ относительно обезпеченія горнопромышленныхъ рабочихъ, „но и приведетъ къ созданію тѣхъ учреждений по страхованію рабочихъ, существованіе которыхъ дастъ возможность ввести безъ особыхъ затрудненій обязательное страхованіе рабочихъ“¹⁾. Въ третьихъ, существованіе проекта объ обязательномъ государственномъ страхованіи горнорабочихъ, на который ссылается въ своемъ отзывѣ м-во з. и г. и., не помѣшало, однако, ему самому, въ свое время, не ожидая осуществленія этого проекта, внести въ госуд. совѣтъ особое представленіе „о назначеніи пенсій и пособій горнорабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ и рудниковъ за увѣчья и болѣзни, каковое представленіе имѣло слѣдствіемъ изданіе временныхъ правилъ 15 мая 1901 года“¹⁾. Въ четвертыхъ, „точно также означенный проектъ не послужилъ препятствіемъ къ внесенію въ государственный совѣтъ другого представленія того же министерства (отъ 29 ноября 1901 года за № 6525) объ утвержденіи проектовъ уставовъ вспомогательныхъ и пенсіонныхъ кассъ для рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области“²⁾. Наконецъ, въ пятыхъ; подведеніе подъ проектируемый законъ рабочихъ частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ, находящихся въ отношеніи обезпеченія ихъ на случай увѣчья всего только подъ дѣйствіемъ общихъ гражданскихъ законовъ, дастъ имъ не „запоздалый актъ“, какъ выразилось м-во з. и г. и., а новую, болѣе совершенную форму защиты ихъ интересовъ, тогда какъ изъятіе этихъ заводовъ и промысловъ „изъ-подъ дѣйствія новаго закона знаменовало бы собою лишь отсрочку на неопредѣленное время въ дѣлѣ обезпеченія рабочихъ означенныхъ заводовъ и промысловъ, тѣмъ болѣе не желательную, что съ изданіемъ новаго закона его покровительства лишена была бы та часть нашего заводскаго населенія, въ сознаніи которой мысль о необезпеченности уже давно, по свидѣтельству министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, назрѣла. При такихъ условіяхъ“, добавляетъ м-ръ ф., „легко могутъ возникнуть нежелательныя затрудненія и осложненія“³⁾.

¹⁾ Ibidem. Стр. 108.

²⁾ Ibidem.

³⁾ Ibidem. Стр. 107, 109.

Г Л А В А III.

Ходатайства объ установленіи страхованія рабочихъ.

I. Два рода ходатайствъ. II. Западная горная область. III. Съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи. IV. Остальныя горныя области и съѣздъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ. V. Всероссийскій торговопромышленный съѣздъ 1896 г. въ Н.-Новгородѣ. VI. Общество для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ.

I. Наряду съ примитивными проектами страхованія рабочихъ и принципиальнымъ выясненіемъ преимуществъ страхованія рабочихъ передъ спеціальной отвѣтственностью предпринимателей,—что было разсмотрѣно въ двухъ предшествующихъ главахъ,—а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и случаяхъ даже и раньше этого вопросъ о страхованіи рабочихъ въ Россіи облекался и въ инныя формы, среди которыхъ необходимо указать, прежде всего, на ходатайства о введеніи страхованія рабочихъ. Означенныя ходатайства или исходили изъ предпринимательскихъ круговъ горной промышленности окраинъ Россіи, или были связаны съ общественной инициативой.

II. Ходатайства перваго рода появились впервые у горнопромышленниковъ западной горной области, или царства польскаго. Смыслъ этихъ ходатайствъ находится въ тѣсной связи съ вопросомъ вообще,—въ любой формѣ,—обезпеченія горнорабочихъ при тѣхъ или иныхъ несчастіяхъ въ ихъ жизни. Въ этомъ отношеніи извѣстно, что на частныхъ горныхъ заводахъ и каменноугольныхъ копяхъ западной горной области стали появляться, начиная съ 1859 г., безъ разрѣшенія правительства, по инициативѣ предпринимателей и рабочихъ, кассы вспомогательныя, братскія и съ другими сходными названіями¹⁾. Кассы эти задавались

¹⁾ М-во з. и г. н... 7 іюня 1900 г. № 3271. О принятіи временныхъ мѣръ къ упорядоченію кассъ горнорабочихъ въ царствѣ польскомъ. Стр. 12.

очень широкими задачами, беря на себя и оказаніе врачебной помощи членамъ-рабочимъ и ихъ семействамъ, и выдачи въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, какъ-то: денежныхъ пособій больнымъ членамъ, похоронныхъ денегъ въ случаѣ смерти членовъ кассы и членовъ ихъ семействъ, пособій инвалидамъ какъ отъ несчастныхъ случаевъ, такъ и по другимъ причинамъ, пенсій членамъ семействъ умершихъ инвалидовъ и, наконецъ, единовременныхъ пособій въ разныхъ случаяхъ нужды¹⁾. Хотя средства для выполненія кассами такихъ функцій получались въ цѣломъ отъ рабочихъ и предпринимателей, но въ положеніи этихъ двухъ источниковъ была существенная разница. Вычеты съ рабочихъ носили фактически обязательный характеръ, какъ въ смыслѣ установленія этой повинности, такъ и въ размѣрѣ ихъ. Наоборотъ, взносы предпринимателей имѣли въ указанныхъ двухъ смыслахъ характеръ неопредѣленный, филантропическій, соединявшійся часто съ самыми грубыми злоупотребленіями за счетъ взносов рабочихъ²⁾. Кромѣ того, эти вычеты изъ заработка рабочихъ были не законны, если не въ цѣломъ, что, впрочемъ, было признано таковымъ высшей администраціей и не смотря на это удержано только ради цѣлесообразно-политическихъ соображеній,³⁾ то въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ. Такъ, эти вычеты были не законны, поскольку они шли на оказаніе врачебной помощи самимъ рабочимъ, особенно послѣ изданія закона 9 марта 1892 г., воспретившаго между прочимъ владѣльцамъ горныхъ предпріятій взимать плату за леченіе ихъ больныхъ рабочихъ, и поскольку они несли тяжесть по вспомошествованію инвалидамъ, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ.⁴⁾ При указанномъ несоотвѣтствіи поставленныхъ задачъ и получаемыхъ на это средствъ, помощь кассъ рабочимъ и членамъ семействъ ихъ была въ дѣйствительности мала, а иногда и прямо ничтожна. Такъ, по даннымъ девяно-

1) Журналъ комиссіи при горномъ д-тѣ, образованной по распоряженію г. м-ра з. и г. н. для разсмотрѣнія вопроса о больнично-вспомогательныхъ кассахъ при горныхъ заводахъ и рудникахъ въ царствѣ польскомъ. Засѣданія 4 и 15 мая 1898 г. Стр. 5—12.

2) М-во з. и г. н.. 13 марта 1903 г. № 1457. Объ учрежденіи пенсіонной и вспомогательныхъ кассъ для рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области. Стр. 3, 4.—Журналъ комиссіи... Засѣд. 4 и 15 мая 1898 г. Стр. 2—12.—М-во з. и г. н.. 7 іюня 1900 г., Стр. 23.

3) М-во з. и г. н.. 7 іюня 1900 г., Стр. 13, 14.

4) Ibidem. Стр. 8, 9.

стых годовъ, вскрытымъ особой ревизіей кассъ, вызванной въ свою очередь волненіями рабочихъ, пособія при болѣзни равнялись 15,20, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и 10 коп. въ день; инвалидность всякаго вида вознаграждалась 2 руб. 9 коп. въ мѣсяцъ при условіи 10 лѣтней службы, при 5 годахъ службы она оплачивалась 1 руб. 50 коп.—2 руб. и только за 50 лѣтъ работы можно было имѣть 6—8 руб. въ мѣсяцъ; пособіе инвалидамъ въ одномъ случаѣ было выдано въ размѣрѣ 168 руб. на 13 человекъ; похоронныя деньги рассчитывались въ размѣрѣ 20 и 10 руб., и, наконецъ, сироты получали 60 коп. и 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ.¹⁾ Наконецъ, названныя кассы, считая въ числѣ ихъ и возникшія позднѣе, охватывали собою сравнительно ничтожную долю предприятий и только около $\frac{3}{5}$ всѣхъ занятыхъ въ горной и горнозаводской промышленности данной области рабочихъ.²⁾

Неповсюдность существовавшихъ кассъ, неодинаковость ихъ организаціи, смѣшеніе въ одномъ учрежденіи больничныхъ и пенсіонныхъ функцій, отсутствіе правильныхъ расчетовъ между взносами и выдачами, а также рядъ серьезныхъ приводящихъ обстоятельствъ, какъ-то: сосѣдство прусскихъ и австрійскихъ горныхъ промысловъ, гдѣ рабочіе были лучше обеспечены, пользованіе иногда иностранными рабочими, уходъ нашихъ рабочихъ за границу, желаніе привязать рабочихъ къ горному дѣлу, наиболее опасному среди другихъ видовъ экономической дѣятельности, вотъ приблизительно совокупность обстоятельствъ, которая толкнула предпринимателей западной горной области, особенно въ лицѣ ихъ съѣзда, на принятіе въ дѣлѣ обеспечения участи ихъ рабочихъ болѣе или менѣе широкаго или, по крайней мѣрѣ, однообразнаго мѣропріятія. На первыхъ порахъ горнозаводская промышленность царства польскаго выступила въ этомъ дѣлѣ съ предложеніемъ горнозаводскаго товарищества. Проекты послѣдняго и предположенія о немъ разрабатывались правительствомъ и предпринимателями въ 1871 и 1877 гг. и въ смѣшанной комиссіи, образованной распоряженіемъ управлявшаго м-вомъ г. и. кн. Ливена. Послѣдняя комиссія признала необходимость учрежденія

¹⁾ Журналъ комиссіи... Засѣд. 4 и 15 мая 1898 г. Стр. 2, 5—8.—М-во з. и г. н., 13 марта 1903 г., Стр. 10, 11 и приложение № 1.

²⁾ Записка для комиссіи по преобразованію кассъ горнорабочихъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ губерній царства польскаго, 24 ноября 1899 г. (Печатано по распоряженію горнаго д-та.) Стр. 10. — М-во з. и г. н., 7 іюня 1900... Стр. 17, 18.

горнозаводскаго товарищества, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы, въ виду полнаго различія условій быта рабочихъ въ бывшихъ первомъ и второмъ горныхъ округахъ царства польскаго, были приняты для призрѣнія ихъ въ старости и при неспособности къ дальнѣйшей работѣ двѣ системы. Именно, было признано необходимымъ учредить въ первомъ округѣ общую эмеритальную кассу, съ обязательнымъ участіемъ въ ней владѣльцевъ и рабочихъ каменноугольныхъ копей и галмейныхъ рудниковъ, съ правомъ участія въ ней, по желанію, владѣльцамъ и рабочимъ желѣзныхъ рудниковъ и разработокъ другихъ полезныхъ ископаемыхъ, а также владѣльцамъ и рабочимъ металлургическихъ заводовъ и механическихъ мастерскихъ, а во второмъ только сберегательныя кассы, въ силу того, что въ предѣлахъ его не имѣется горнорабочаго сословія въ собственномъ смыслѣ этого слова и что рабочіе въ немъ набираются изъ крестьянъ, занимающихся на рудникахъ и заводахъ только въ свободное отъ полевыхъ работъ время.¹⁾

Согласно указаніямъ названной комиссіи были выработаны проекты, которые и поступили на разсмотрѣніе I сѣзда горнопромышленниковъ царства польскаго, имѣвшаго мѣсто въ 1883 г. Сѣздъ постановилъ ходатайствовать объ учрежденіи въ первомъ горномъ округѣ эмеритальнаго товарищества (пенсіонной кассы), объ утвержденіи проекта нормальнаго устава вспомогательныхъ (больничныхъ) кассъ, имѣющихъ быть открытыми каждымъ горнымъ предпріятіемъ, и объ учрежденіи во второмъ округѣ, въ видѣ опыта, кассъ взаимной помощи и ссудосберегательныхъ. Ходатайства эти были возобновлены въ 1885 г. II сѣздомъ. Но такъ какъ послѣ 1885 г. былъ изданъ рядъ законовъ, касавшихся горнорабочихъ, то было признано необходимымъ подвергнуть уставы означенныхъ кассъ новой переработкѣ. Задержка въ разсмотрѣніи и утвержденіи этихъ уставовъ со стороны правительства заключалась также и въ „постоянно встрѣчавшихся новыхъ вопросахъ, требовавшихъ собранія дополнительныхъ свѣдѣній“. Наконецъ, когда эти свѣдѣнія были собраны, то они были переданы на разсмотрѣніе III сѣзда, имѣвшаго мѣсто въ 1893 г.

¹⁾ М-во з. и г. и... 7 іюня 1900 г... Стр. 12, 13.—М-во з. и г. и... 29 ноября 1901 г. № 6525. Съ представленіемъ проектовъ уставовъ вспомогательныхъ и пенсіонной кассъ для рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области. Стр. 1, 2.

Результатомъ работъ этого съѣзда явились слѣдующіе проекты трехъ видовъ кассъ, представленныя имъ правительству съ ходатайствомъ объ утвержденіи: 1) проектъ нормальнаго устава больничныхъ кассъ, учреждаемыхъ на отдѣльныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ западной горной области; 2) проектъ нормальнаго устава ссудо-сберегательныхъ и вспомогательныхъ кассъ для заводовъ и промысловъ второго округа этой области, и 3) проектъ устава общей пенсіонной кассы для рабочихъ и должностныхъ лицъ копей и рудниковъ, а также и горныхъ заводовъ перваго и третьяго горныхъ округовъ этой области, образованныхъ въ 1892 г. изъ бывшаго прежде перваго округа¹⁾. Первые два проекта нормальныхъ уставовъ были внесены, по исправленіи и дополненіи, м-ромъ з. и г. и. въ комитетъ м-ровъ. Постановленіями послѣдняго, получившими Высочайшее утвержденіе подъ именемъ положеній комитета м-ровъ отъ 23 декабря 1894 и 27 января 1895 г., было предоставлено м-ру з. и г. и. утвердить названные уставы, принявъ въ руководство сдѣланныя комитетомъ м-ровъ указанія. Уставы эти были позднѣе утверждены м-ромъ з. и г. и.: уставъ больничныхъ кассъ 7 апрѣля 1895, а уставъ остальныхъ 29 ноября 1901 г. Что же касается проекта устава пенсіонной кассы, то утвержденіе его было задержано, „потомучто положенные въ его основаніе расчеты оказались недостаточными“. Поэтому, онъ былъ переданъ, осенью 1896 г., для провѣрки принятыхъ въ немъ расчетовъ спеціалисту по пенсіоннымъ дѣламъ, причемъ послѣдній сдѣлалъ въ немъ существенныя поправки. Затѣмъ, съ образованіемъ, въ концѣ 1896 г., при м-вѣ з. и г. и. особой смѣшанной комиссіи для разработки устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ²⁾, онъ былъ препровожденъ сюда на разсмотрѣніе³⁾. Другая комиссія того же м-ва, учрежденная при горномъ д-тѣ и работавшая въ маѣ 1898 г. параллельно съ первой, высказала по поводу этого проекта съѣзда пожеланіе о передачѣ его въ совѣтъ этого съѣзда для переработки „по соображенію съ проектомъ устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ“, который будетъ выработанъ первой комиссіей⁴⁾. Въ оффиціальной запискѣ м-ва з. и г. и., датирующей

¹⁾ Журналъ комиссіи... Засѣд. 4 и 15 мая 1898 г. Стр. 20.—М-во з. и г. и... 7 іюня 1900 г... Стр. 13, 14.—М-во з. и г. и... 29 ноября 1901... 2, 3.

²⁾ См. главу VIII.

³⁾ М-во з. и г. и... 7 іюня 1900 г... Стр. 6, 7, 15.

⁴⁾ Журналъ комиссіи... Засѣд. 4 и 15 мая 1898 г. Стр. 24.

концомъ 1899 г., разсматриваемый проектъ сѣзда былъ признанъ по его конструкціи устарѣлымъ¹⁾. Наконецъ, въ матеріалахъ, относящихся къ совѣщанію начала 1900 г., бывшему подъ предѣтельствомъ м-ра з. и г. и., значится: „проектъ устава пенсіонной кассы, выработанный III сѣздомъ горнопромышленниковъ царства польскаго въ 1893 году, не могъ быть утвержденъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ по недостаточности его разработанности“²⁾. Въ названномъ сейчасъ совѣщаніи представитель горнопромышленниковъ царства польскаго Ю. Э. Страсбургеръ выяснилъ отношеніе къ проекту пенсіоннаго устава самихъ горнопромышленниковъ. Послѣдніе, желая довести дѣлю объ утвержденіи этого устава до благопріятнаго конца, ходатайствовали черезъ посредство совѣта сѣзда о включеніи этого вопроса въ программу V сѣзда, состоявшагося въ августѣ 1899 г. Причемъ, совѣтъ сѣзда видоизмѣнилъ содержаніе проекта устава, принявъ во вниманіе тѣ обстоятельства, которыя, согласно указаніямъ м-ва з. и г. и., задерживали утвержденіе его со стороны правительства. Но по распоряженію м-ра з. и г. и. этотъ вопросъ былъ снятъ съ программы V сѣзда и обсуждался лишь въ частномъ совѣщаніи нѣкоторыхъ участниковъ сѣзда, на которомъ не было получено также опредѣленнаго рѣшенія, вслѣдствіе обнаружившейся значительности расходовъ на предполагаемую мѣру. Кромѣ того, другой представитель горнопромышленниковъ царства польскаго въ совѣщаніи подъ предѣтельствомъ м-ра з. и г. и. К. Г. Гартингъ высказалъ на этомъ совѣщаніи сомнѣніе въ цѣлесообразности какъ устройства пенсіонной кассы въ одной только части имперіи, такъ и самаго принципа пенсіоннаго обезпеченія рабочихъ, уступающаго въ своей цѣнности, по его мнѣнію, въ виду фактическихъ обстоятельствъ момента, принципу сберегательно-вспомогательнаго характера. Въ концѣ концовъ, названное сейчасъ совѣщаніе избрало изъ состава своихъ членовъ подкомиссію для составленія проекта устава пенсіонной кассы для рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области. Эта работа была выполнена подкомиссіей, и составленный ею проектъ

¹⁾ Записка для комиссіи... 24 ноября 1899 г. Стр. 11.

²⁾ Журналъ совѣщанія подъ предѣтельствомъ м-ра з. и г. и. по преобразованію кассъ рабочихъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ губерній царства польскаго. Засѣданія 14, 19, 21 и 28 января, 3 и 10 февраля и 14, 15, 16, 18, 20, 22 и 23 марта 1900 г. Стр. 22.

былъ принятъ общимъ собраніемъ совѣщанія¹⁾. Такимъ образомъ, дѣло о пенсіонномъ обезпеченіи горнорабочихъ западной горной области перешло всецѣло изъ рукъ горнопромышленниковъ даннаго района въ руки правительства и окончательная судьба его будетъ разсмотрѣна, потому, въ иномъ мѣстѣ²⁾.

По формальнымъ основаніямъ—въ силу превращенія, какъ указано было выше, предположеній горнопромышленниковъ царства польскаго объ организаціи больничныхъ кассъ въ дѣйствующее право—вопросъ объ этомъ не разсматривается здѣсь. Относительно же содержанія проектировавшагося этими горнопромышленниками пенсіоннаго (страхового) обезпеченія рабочихъ можно привести слѣдующія данныя. Обязательность участія въ пенсіонной кассѣ признавалась только для каменноугольныхъ копей и галмейныхъ рудниковъ бывшихъ перваго и третьяго округовъ, заводы же и прочіе рудники какъ этихъ округовъ, такъ и бывшаго втораго допускались къ участію въ кассѣ по желанію. Выдача пенсій предусматривалась лишь на случай утраты трудоспособности и смерти потерпѣвшимъ рабочимъ съ одной стороны и ихъ семействамъ съ другой. И только передъ V съѣздомъ 1899 г. совѣтъ съѣзда внесъ поправку въ проектъ устава въ томъ смыслѣ, что устанавливались также и старческія пенсіи, выдаваемые по достиженіи 65 лѣтъ. По проекту III съѣзда 1893 г. нетрудоспособность, дававшая право на пенсію, обнимала собою и случаи несчастій на работахъ и вслѣдствіе работъ, что было исключено совѣтомъ съѣзда передъ созывомъ V съѣзда. При тѣхъ же обстоятельствахъ былъ вычеркнутъ и тотъ пунктъ проекта устава, который предусматривалъ невыдачу пенсіи потерпѣвшему или семьѣ его, въ соотвѣтственныхъ случаяхъ, когда утрата трудоспособности или смерть являлись результатомъ собственной важной вины рабочаго. Размѣръ пенсіи, предусматривавшійся съѣздомъ 1893 г. въ видѣ опредѣленной денежной суммы независимо отъ заработка при максимумѣ пенсіи не выше $\frac{1}{3}$ заработка, былъ видоизмѣненъ въ 1899 г. совѣтомъ съѣзда путемъ схематизаціи пенсій по четыремъ разрядамъ сообразно дѣленію участниковъ кассы на четыре группы по высотѣ заработка. Этимъ самымъ былъ устраненъ между прочимъ упрекъ со стороны м-ва з. и г. н. объ отсутствіи какихъ бы то ни было таблицъ или точ-

¹⁾ Ibidem. Стр. 24—27.

²⁾ См. главу VIII.

ныхъ данныхъ въ проектѣ, которыя давали бы возможность опредѣлять ежегодно взносы участниковъ. Средствами для покрытія расходовъ по кассѣ являлись равные взносы участниковъ кассы—рабочихъ и владѣльцевъ предпріятій. Въ составъ управленія кассой входили представители предпринимателей и рабочихъ,—представители послѣднихъ также безвозмездно¹⁾.

III. Второй по времени группой предпринимателей, выступившей съ представленіями о страхованіи рабочихъ, является съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, организація младшей, но мощной вѣтви русскаго капитализма. Означенныя ходатайства съѣзда представляютъ только одинъ изъ видовъ его дѣятельности по обезпеченію рабочихъ. Послѣдняя въ цѣломъ охватываетъ, кромѣ страховыхъ предположеній, рядъ существующихъ институтовъ, восполняющихъ собою дѣйствія въ этомъ направленіи отдѣльныхъ горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи. Сюда должно быть отнесено, прежде всего, общество пособія горнорабочимъ юга Россіи, возникновеніе котораго связано съ постановленіями съѣздовъ VI—1881 и VII—1882 г. и уставъ котораго былъ утвержденъ 15 іюля 1884 г. Дѣятельность этого благотворительнаго²⁾ учрежденія, начавшаяся *de facto* съ ноября 1884 г., выражается въ выдачѣ денежныхъ пособій, единовременныхъ и постоянныхъ, и предоставленіи помощи въ натурѣ инвалидамъ и членамъ семействъ рабочихъ, погибшихъ при несчастныхъ случаяхъ, каменноугольной промышленности, по усмотрѣнію особаго совѣта. Размѣры денежныхъ пособій этого общества за время съ 1884^{4/5} по 1908^{8/9} г.г. varied в суммѣ около 650 тыс. руб.³⁾ Далѣе, согласно поста-

¹⁾ Журналъ комиссіи... Засѣд. 4 и 15 мая 1898 г. Стр. 22, 23.—Записка для комиссіи... 24 ноября 1899 г. Стр. 11. — Журналъ совѣщанія... Засѣд. 14, 19, 21 и 28 января... 1900 г. Стр. 23, 24.

²⁾ Труды XXXIV съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. Томъ I. Харьковъ. 1910: Отчетъ предсѣдателя XXXIV съѣзда. Стр. 46. Протоколъ 5 за-сѣданія XXXIV съѣзда. Стр. 29. Докладъ комиссіи по 6 вопросу программы. Стр. 2.—Во всѣхъ трехъ случаяхъ означенное мнѣніе, совпадающее со смысломъ устава общества, принадлежитъ названной сейчасъ комиссіи.

³⁾ Краткій очеркъ исторіи съѣздовъ горнопромышленниковъ юга Россіи. Харьковъ. 1908. Стр. 26, 27.—Уставъ общества пособія горнорабочимъ на югѣ Россіи, учрежденнаго съѣздомъ мѣстныхъ горнопромышленниковъ. Харьковъ. 1902.—Проектъ устава общества взаимнаго страхованія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими, выработанный экстреннымъ съѣздомъ горнопромышлен-

новленію XXVIII сѣзда 1903 г., былъ образованъ особый фондъ для вознагражденія массовыхъ несчастныхъ случаевъ. Толчкомъ къ появленію его послужило изданіе закона 2 іюня 1903 г. Въ основѣ даннаго фонда лежитъ стремленіе предохранить то или иное предпріятіе, участвующее опредѣленнымъ образомъ въ его образованіи, отъ большихъ и непредвидѣнныхъ убытковъ, проистекающихъ отъ несчастныхъ случаевъ, путемъ извѣстныхъ выдачъ ему отсюда. По постановленію XXIX сѣзда 1904 г., фондъ состоитъ въ вѣдѣніи и распоряженіи указаннаго выше совѣта общества пособія, дѣйствующаго въ данномъ случаѣ на основаніи особой инструкціи¹⁾. Слѣдуетъ также указать, что съ 1904 $\frac{1}{3}$ г., согласно постановленія XXIX сѣзда, совѣту общества пособія было поручено завѣдываніе и расходованіе суммами, ассигнуемыми сѣздомъ на призрѣніе рабочихъ, которые, проработавъ не менѣе 15 лѣтъ на подземныхъ работахъ въ шахтахъ западной части донецкаго бассейна, лишились трудоспособности вслѣдствіе работъ на шахтахъ и профессиональных заболѣваній.²⁾ Наконецъ, сюда же необходимо присоединить и еще одно учрежденіе, оцѣнка котораго, по примѣру его западныхъ собратьевъ, съ которыхъ онъ былъ скопированъ, носить въ отношеніи значенія его для призрѣваемыхъ—рабочихъ часто противоположный характеръ. Это—медико-механическій институтъ сѣзда, находящійся въ Харьковѣ. Онъ былъ открытъ оффиціально 8 іюня 1907 г. согласно постановленія XXXI сѣзда. Задача даннаго учрежденія—двойная: освидѣтельство рабочихъ, пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ, для оцѣнки степени утраченной ими трудоспособности съ одной стороны и леченіе и долечиваніе рабочихъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ

никовъ юга Россіи въ маѣ мѣсяцѣ 1900 г. Стр. 21, 22 Пояснительной записки къ проекту устава. Харьковъ. 1900.—Труды XXXIV сѣзда... Т. II. Харьковъ. 1909: Докладъ и отчетъ совѣта общества пособія... Стр. 34.

¹⁾ Труды XXIX и XXX сѣздовъ... Харьковъ. 1905 и 1906: № XVI. Докладъ комиссіи XXIX сѣзду... по 16 вопросу программы... № XXI. Докладъ XXIX сѣзду... о страховомъ фондѣ... (Особое мнѣніе... Н. Ф. фонъ-Дитмара). № V. Докладъ совѣта общества пособія... по 4 пункту программы XXX сѣзда...

²⁾ Труды XXXIV сѣзда... Т. II. Докладъ и отчетъ совѣта общества пособія... Стр. 8.—Для сужденія о размѣрахъ и характерѣ этого вида обезпеченія, примѣняемаго сѣздомъ юга Россіи, см. *ibidem*. Стр. 9—12.—Труды XXXV сѣзда... Т. II. Харьковъ. 1910. Докладъ и отчетъ совѣта общества пособія... Стр. 10—12.

такое не может быть выполнено средствами рудничных и заводских больниц, с другой.¹⁾

Переходя къ разсмотрѣнію той части дѣятельности съѣзда по обезпеченію рабочихъ, которая названа выше представленіями страхового типа, мы видимъ, что послѣднія имѣли нѣсколько разновидностей. Именно, они касались вопроса о вспомогательныхъ кассахъ, объ обществѣ взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и о введеніи государственнаго или обязательнаго страхованія рабочихъ.

Мысль о вспомогательныхъ, или больничныхъ кассахъ въ донецкомъ бассейнѣ принадлежитъ XII съѣзду 1887 г. Послѣдній высказался за ихъ учрежденіе и постановилъ внести вопросъ о нихъ въ программу будущаго съѣзда. На XIII съѣздѣ 1888 г. былъ выработанъ соотвѣтствующій проектъ нормальнаго устава. Но еще XXVIII съѣзду 1903 г. пришлось снова ходатайствовать объ учрежденіи больничныхъ и вспомогательныхъ кассъ на основаніи нормальнаго устава²⁾, хотя м-вомъ з. и г. и. еще въ 1896 г. было составлено положеніе о вспомогательныхъ кассахъ для даннаго горнаго раіона. Основныя черты послѣдняго сводятся къ

1) XXXIII съѣздъ... Отчетъ по медико-механическому институту съ 1 сентября 1907 по 1 сентября 1908 г. (Отчетъ совѣта XXXIII съѣзду... Харьковъ. 1908. Стр. 71—85.) Сообщение К. Вегнера о задачахъ и дѣятельности за указанное сейчасъ время медико-механическаго института и пренія по этому сообщенію, имѣвшія мѣсто въ первомъ засѣданіи комиссіи рудничныхъ и горнозаводскихъ врачей при XXXIII съѣздѣ. (Матеріалы относящіяся къ занятіямъ комиссіи врачей горнопромышленныхъ предіриятій... Харьковъ. 1909. Стр. 9—25.)—Труды XXXIV съѣзда... Т. II. Отчетъ о дѣятельности медико-механическаго института отъ 1 сентября 1908 по 1 сентября 1909 г. Стр. 1—67.—Труды XXXV съѣзда... Т. II. Харьковъ. 1910. Idem отъ 1 сентября 1909 по 1 сентября 1910 г. Стр. 1—106.—Текущія періодическія свѣдѣнія, сначала двухнедѣльные, а затѣмъ мѣсячныя, помѣщались раньше въ Горнозаводскомъ Листкѣ и помѣщаются въ настоящее время въ Горнозаводскомъ Дѣлѣ. Труды второго съѣзда горнозаводскихъ, фабричныхъ и рудничныхъ врачей Екатеринославской губерніи. 21—24 февраля 1908. Екатеринославъ. 1908. Пренія по 12 и 13 пунктамъ программы этого съѣзда. Стр. 62 — 65. Постановленіе даннаго съѣзда по разсматриваемому сейчасъ вопросу. Стр. 108—109.—Труды перваго всероссійскаго съѣзда фабричныхъ врачей... Т. I. М. 1910. К. Ф. Вегнеръ. Задачи и дѣятельность медико-механическаго института совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ Харьковѣ. Стр. 213 — 223. Пренія по названному докладу. Стр. 338—343.—Положенія же къ этому докладу помѣщены въ Справочномъ листкѣ 1-го всероссійскаго съѣзда фабричныхъ врачей... № 1, 26 марта 1909. Стр. 24—25.

2) Краткій очеркъ исторіи съѣздовъ... Стр. 27, 34.

слѣдующему, поскольку предусматривается имъ характеръ вспомогательныхъ кассъ. Открытіе вспомогательной кассы, индивидуально предпріятіемъ, а въ особыхъ случаяхъ и сообща съ другими предпріятіями, обязательно, въ лицѣ владѣльца или арендатора, для каждаго горнаго предпріятія, въ которомъ работа ведется съ помощью наемныхъ рабочихъ. Обязательными членами вспомогательной кассы считаются всѣ рабочіе, которымъ обязательно по закону выдаются расчетныя книжки, и служащіе съ годовымъ жалованіемъ не болѣе 500 руб. Остальные служащіе могутъ, по желанію, участвовать въ вспомогательной кассѣ, но изъ расчета во всѣхъ случаяхъ годового вознагражденія ихъ въ 500 руб. Помощь вспомогательной кассы проявляется въ слѣдующихъ видахъ: въ выдачѣ больнымъ членамъ ея ежедневныхъ, считая и праздничные дни, пособій въ размѣрѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ каждой кассы, при minimum'ѣ ихъ для семейныхъ членовъ въ $\frac{1}{2}$ средняго поденнаго заработка ихъ, въ продолженіе 2 мѣсяцевъ или 4, если уставъ отдѣльной кассы предусматриваетъ послѣднее; въ предоставленіи, въ случаѣ смерти члена кассы, похоронныхъ денегъ въ размѣрѣ не менѣе 20 кратнаго поденнаго заработка покойнаго; въ оказаніи пособій роженицамъ—членамъ кассы или женамъ членовъ кассы—въ размѣрѣ по уставу, за время 2 недѣль до родовъ и 2 недѣль послѣ родовъ. Средствами для этого служатъ взносы обязательныхъ и необязательныхъ участниковъ кассы въ предѣлахъ $\frac{1}{2}$ —2% заработной платы и представителей предпріятія въ суммѣ, равной взносамъ всѣхъ участниковъ кассы, далѣе, minimum $\frac{1}{2}$ штрафнаго капитала предпріятія и % на собственный капиталъ кассы. Кромѣ того, та или иная вспомогательная касса можетъ, сообразно своему уставу, принять на себя расходы по леченію членовъ семействъ участниковъ. Точно также она можетъ взять на себя и расходы по леченію самихъ членовъ и содержаніе лечебныхъ учреждений, но съ оплатою всѣхъ этихъ издержекъ предпринимателемъ. Органами кассы являются правленіе, состоящее изъ членовъ—представителей предпринимателя и рабочихъ въ равномъ числѣ, съ полномочіями на срокъ не болѣе 3 лѣтъ, и предсѣдателя, которымъ состоитъ одинъ изъ представителей въ правленіи предпринимателя, по его назначенію, и общаго собранія изъ совершеннолѣтнихъ участниковъ кассы, прослужившихъ въ предпріятіи не менѣе года, съ предоставленіемъ предсѣдательства въ немъ предпринимателю, или его представителю. На основаніяхъ даннаго положенія каждый предпри-

ниматель обязанъ, при участіи не менѣ двухъ выборныхъ отъ рабочихъ предпріятія, составить уставъ вспомогательной кассы для своего предпріятія. Уставъ этотъ идетъ черезъ мѣстное присутствіе по горнозаводскимъ дѣламъ на утвержденіе м-ва з. и г. и. Сроку для составленія устава дается мѣстнымъ горнымъ управленіемъ. При неисполненіи этого требованія въ указанный срокъ, уставъ составляется мѣстнымъ присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ, утверждается м-ромъ з. и г. и. и вводится въ дѣйствіе распоряженіемъ мѣстнаго горнаго управленія.¹⁾

Внѣшняя исторія другой страховой формы обезпеченія горнорабочихъ юга Россіи такова. На XXIV съѣздѣ 1899 г. былъ поставленъ вопросъ о реорганизаціи разсмотрѣннаго нами раньше общества пособія горнорабочимъ. Назначена была для разсмотрѣнія этого вопроса комиссія, и, согласно ея заключеніямъ, принятымъ съѣздомъ, было признано, что помощь, оказываемая этимъ обществомъ увѣчнымъ рабочимъ и семьямъ погибшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ „недостаточна, весьма неодинакова по размѣрамъ и способамъ, носить характеръ случайный, неопредѣленный и необязательный, а иногда пострадавшій не получаетъ никакой помощи“. Помимо этого, председателемъ названной комиссіи Л. Г. Рабиновичемъ былъ составленъ проектъ общества взаимнаго страхованія горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи отъ несчастныхъ случаевъ, разсмотрѣнный этой комиссіей и представленный на разсмотрѣніе XXIV съѣзда. Съѣздъ согласно предложенію комиссіи постановилъ, чтобы этотъ проектъ, по ознакомленіи съ нимъ всѣхъ заинтересованныхъ лицъ, былъ окончательно разрѣшенъ специально созваннымъ для того экстреннымъ съѣздомъ. Означенный съѣздъ, состоявшійся въ маѣ 1900 г. выработалъ проектъ устава общества взаимнаго страхованія горныхъ и горнозаводскихъ предпріятій юга Россіи отъ несчастныхъ случаевъ. Затѣмъ этотъ вопросъ возбуждался снова на XXV съѣздѣ 1900 (ноябрь) и на XXVI—1901 г. Далѣе, экстренный съѣздъ въ январѣ 1902 г. принялъ проектъ устава кассы страхованія горнопромышленныхъ предпріятій южной и юговосточной горныхъ областей Россіи отъ несчастныхъ случаевъ. И, наконецъ, XXVII съѣздъ 1902 г. постановилъ ходатайствовать передъ м-ромъ з. и г. и. о

¹⁾ Положеніе о вспомогательныхъ кассахъ для рабочихъ на частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ въ горной области южной Россіи. (Приложеніе къ журналу горнаго совѣта 17 апрѣля 1896 г. за № 42, утвержденному м-ромъ з. и г. и. 25 того же апрѣля).

скорѣйшемъ утвержденіи только что названнаго проекта устава кассы страхованія. Но 2 іюня 1903 г. издается законъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности, и въ виду этого XXVIII съѣздъ 1903 г. поручилъ уполномоченнымъ испросить обратно представленный въ м-во з. и г. н. проектъ устава кассы страхованія.¹⁾

Обращаясь къ содержанію предполагавшихся горнопромышленными съѣздами юга мѣръ по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ и придерживаясь въ изложеніи ихъ проектовъ устава общества страхованія 1900 г.²⁾ и устава кассы страхованія 1902 г.,³⁾ мы видимъ, что это страхованіе является обязательнымъ,⁴⁾ въ лицѣ владѣльцевъ или арендаторовъ, для предпріятій (со всѣми добавочными устройствами, входящими въ составъ предпріятій) въ первомъ случаѣ каменноугольныхъ, антрацитныхъ, коксовыхъ печей, металлургическихъ заводовъ, металлическихъ рудниковъ, соляныхъ копей и солеваренъ, а во второмъ только каменноугольныхъ и антрацитныхъ. Кромѣ того, въ обоихъ случаяхъ предусматрѣно допущеніе въ члены организациі и остальныхъ, не поименованныхъ, предпріятій, въ первомъ случаѣ всецѣло въ зависимости отъ соглашенія желающихъ вступить въ члены предпріятій и управленія общества, а во второмъ при изъявленіи желанія о томъ со стороны этихъ предпріятій, причемъ касса обязана принять ихъ, разъ они согласны на предложенныя ею условія вступленія. Уставъ общества говоритъ лишь о предпріятіяхъ юга, а уставъ кассы и о предпріятіяхъ юговосточной области. Въ томъ и другомъ случаѣ страхованіе обнимаетъ рабочихъ (не исключая рабочихъ подрядчиковъ и артельныхъ) и служащихъ, съ тою

¹⁾ Краткій очеркъ исторіи съѣздовъ... Стр. 32, 33.

²⁾ Проектъ устава общества взаимнаго страхованія,... выработанный экстреннымъ съѣздомъ... въ маѣ... 1900 г.

³⁾ Проектъ устава кассы страхованія горнопромышленныхъ предпріятій южной и юго-восточной горныхъ областей Россіи отъ несчастныхъ случаевъ съ ихъ рабочими и служащими. (Принятъ на экстренномъ съѣздѣ... въ январѣ 1902 г.). Харьковъ. 1902.

⁴⁾ Вопросъ объ обязательности страхованія, содержащейся въ обоихъ разсматриваемыхъ проектахъ, былъ предметомъ спора на XXVI и на экстренномъ 1902 г. съѣздахъ, на которыхъ нѣкоторые крупные предприниматели были противъ обязательности участія въ страховой организациі. Краткій очеркъ исторіи съѣздовъ... Стр. 32, 33.

разницею, что въ уставѣ общества расчетъ для рабочихъ и служащихъ, имѣющихъ въ годъ свыше minimum'a, дѣлается во всѣхъ случаяхъ исходя изъ 500 руб., а въ уставѣ кассы изъ 600. По обоимъ проектамъ организація принимаетъ на себя по отношенію къ своимъ членамъ полную гражданскую отвѣтственность по суду за смерть и увѣчья, причиненныя рабочему или служащему несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ вслѣдствіе хода работъ и, притомъ, неумышленно со стороны потерпѣвшаго.

Выдачи со стороны общества и кассы состоятъ въ пенсіяхъ (съ замѣною ихъ въ извѣстномъ порядкѣ единовременными суммами) потерпѣвшему или оставшейся послѣ него семьѣ и пособіяхъ потерпѣвшему. Размѣръ пенсіи потерпѣвшему зависитъ отъ степени утраты трудоспособности, причемъ различается постоянная нетрудоспособность: полная и неполная. Maximum пенсіи потерпѣвшему при полной постоянной нетрудоспособности $\frac{2}{3}$ его годового заработка, отъ каковой величины приходится отправляться въ другихъ, менѣе важныхъ, случаяхъ исчисленія пенсій. Maximum возможной пенсіи семьѣ—въ уставѣ общества 50%, а въ уставѣ кассы 60 годового заработка умершаго. Доли различныхъ членовъ семьи въ обоихъ случаяхъ — почти одинаковы, причемъ однообразно и широко понимается и содержаніе явленія—семья, пменно сюда входятъ вдова (вдовецъ), дѣти, включая пасынковъ и падчерицъ, родители, находившіеся на единоличномъ попеченіи погибшаго, дѣдъ, бабка, братья и сестры или другіе малолѣтніе, если они были на единоличномъ иждивеніи пострадавшаго. Пособіе при временной нетрудоспособности выдается пострадавшему по уставу общества въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ его заработка, если онъ находится въ промысловой больницѣ, и $\frac{2}{3}$ его, если онъ содержится на свои средства, а по уставу кассы въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ его поденнаго заработка. Выдача пособій по уставу общества начинается съ 4 мѣсяца послѣ несчастнаго случая, и за первые три мѣсяца пособія выплачиваются изъ больничной кассы, а если кассы эти не учреждены, то непосредственно владѣльцами предприятий; по уставу же кассы она имѣетъ мѣсто только въ томъ случаѣ, если неспособность къ труду продолжается больше 21 дня (и въ этомъ послѣднемъ случаѣ, считая со времени полученія поврежденія).

Средства, которыми располагаетъ страховая организація для выполненія лежащихъ на ней обязательствъ по выдачѣ пенсій и пособій и покрытію расходовъ по своему существованію, въ обоихъ

случаяхъ,—одинаковы: капиталъ общества пособія горнорабочимъ (объ этомъ обществѣ было сказано выше), переходящій къ новой, страховой, организаціи со всѣми правами и обязанностями прежняго учрежденія; случайныя поступления и пожертвованія; доходы отъ всякихъ видовъ имущества страховой организаціи и взносы членовъ страховой организаціи. Последніе, въ общей суммѣ, устанавливаются, съ учетомъ остальныхъ доходовъ, а равно пособій и расходовъ по содержанію организаціи, ежегодно, поскольку они должны покрывать пенсіи, по системѣ капитализаціи всѣхъ пенсій, уже назначенныхъ и предполагаемыхъ къ установленію на предстоящій годъ ¹⁾. Затѣмъ, эта общая сумма сбора распредѣляется между членами—предпріятіями пропорціонально годовой заработной платѣ всѣхъ рабочихъ и служащихъ. Но такъ какъ по уставу общества обязательными участниками считаются различныя по характеру предпріятія, то въ учетѣ годовыхъ взносовъ при капитализаціи пенсій принимается во вниманіе счетъ пенсій каждаго разряда предпріятій особо.

Органами страховой организаціи въ обоихъ случаяхъ состоятъ правленіе, выборное изъ пяти платныхъ членовъ со срокомъ избранія въ три года, и общее собраніе изъ предпріятій—членовъ. Особенностью въ этомъ отношеніи устава кассы, по сравненію съ уставомъ общества, является неравенство голоса у участниковъ. Это формулировано въ уставѣ кассы такъ (§§ 55 и 56). Правомъ одного голоса въ общемъ собраніи пользуются члены кассы, имѣющіе отъ 50 до 500 рабочихъ; двухъ голосовъ—отъ 500 до 1000, трехъ голосовъ—свыше 1000. Но болѣе трехъ голосовъ никто ни лично, ни по довѣренности имѣть не можетъ.—Члены кассы, имѣющіе менѣе 50 рабочихъ, могутъ соединяться вмѣстѣ для полученія одного и болѣе голосовъ²⁾.

Третій и послѣдній видъ ходатайствъ съѣздовъ юга Россіи—ходатайства о введеніи обязательнаго или государственнаго страхованія рабочихъ—связанъ въ своемъ происхожденіи съ одной стороны съ введеніемъ въ дѣйствіе закона 2 іюня 1903 г. объ отвѣтственности предпринимателей за несчастные случаи, а съ другой съ предположеніями правительства объ установленіи страхованія рабочихъ.

¹⁾ Порядокъ образованія денежныхъ средствъ страховой организаціи былъ, между прочимъ, предметомъ разсмотрѣнія XXIV и майскаго экстреннаго 1900 г. съѣздовъ, на которыхъ были представители какъ системы капитализаціи, такъ и системы раскладки. Ibidem. Стр. 32.

Элементы обязательнаго страхованія рабочихъ, поскольку этотъ вопросъ соединяется иниціативно съ закономъ 2 іюня 1903 г., можно найти въ докладѣ XXVIII съѣзду 1903 г. нынѣшняго председателя совѣта съѣздовъ Н. Ф. фонъ-Дитмара¹⁾. Болѣе ясно это страхованіе устанавливается имъ въ докладѣ XXIX съѣзду 1904 г.²⁾. Одна изъ комиссій этого послѣдняго съѣзда приходитъ къ выводу о „необходимости изданія закона объ обязательномъ страхованіи рабочихъ и просить съѣздъ возбудить о томъ соотвѣтствующее ходатайство“³⁾. Но съѣздъ отклонилъ это предложеніе комиссіи⁴⁾. Другая комиссія того же съѣзда „пришла къ единогласному заключенію, что правильное, удовлетворяющее идеѣ, положенной въ основаніе закона 2 іюня 1903 г., проведеніе въ жизнь означеннаго закона можетъ быть достигнуто лучше всего учрежденіемъ всеобщаго государственнаго страхованія рабочихъ“⁵⁾. И что страннѣе всего,—по докладу этой комиссіи съѣздомъ (тѣмъ же самымъ, что и въ предыдущемъ случаѣ) было постановлено возбудить предложенное ходатайство⁶⁾. Въ заявленіи поданномъ въ только что названную комиссію членомъ съѣзда, уполномоченнымъ г. Харькова И. К. Гришенко также значится. „Я пришелъ къ твердому убѣжденію, что никакія частичныя исправленія, ни разъясненія, ни дополненія закона 2-го іюня 1903 года не облегчатъ наше тягостное положеніе, и каждый несчастный случай съ рабочими неминуемо вызоветъ непомѣрный матеріальный ущербъ, сопровождаемый судебною волокитой и душевными терзаніями, даже при дорогомъ-стоющемъ страхованіи рабочихъ въ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ.—И только одно государственное обязательное страхованіе успокаиваетъ насъ вполне и только оно умиротворитъ и упрочитъ наше доброе отношеніе съ рабочими, а потому я убѣдительноше прошу съѣздъ приложить все старанія къ

¹⁾ № XVI. Докладъ XXVIII съѣзду... по вопросу: Во что обойдется каменноугольной промышленности осуществленіе новаго закона о вознагражденіи увѣчныхъ. Харьковъ. 1903. Стр. 23, 24.

²⁾ № XXI. Докладъ XXIX съѣзду... о страховомъ фондѣ... (Особое мнѣніе... Н. Ф. фонъ-Дитмара). Стр. 10, 11.

³⁾ № XVI. Докладъ комиссіи XXIX съѣзду... по 16 вопросу программы... Стр. 14, 15. (Председатель комиссіи Л. Г. Рабиновичъ.)

⁴⁾ Ibidem. Стр. 16.

⁵⁾ № XVII. Докладъ комиссіи XXIX съѣзду... по 17 вопросу программы... Харьковъ. 1904. Стр. 7. (Председатель комиссіи Е. Н. Таскинъ.)

⁶⁾ Ibidem. Стр. 7.

тому, чтобы осуществить это—первой важности—государственное мѣропріятіе¹⁾.

По связи страхованія рабочихъ съ примѣненіемъ въ теченіе двухъ лѣтъ закона 2 іюня 1903 г. и выработкой страховыхъ положеній въ м-вѣ т. и п., вопросъ объ установленіи страхованія рабочихъ былъ поднятъ на XXX съѣздѣ 1906 г. (мартъ)²⁾. По докладу комиссіи И. В. Миронова этотъ съѣздъ вынесъ слѣдующее постановленіе. „Признать крайнюю необходимость скорѣйшаго созданія закона о государственномъ страхованіи рабочихъ отъ болѣзней, отъ несчастныхъ случаевъ, отъ инвалидности и старости, съ тѣмъ, чтобы всѣ предварительные проекты такихъ законовъ были разосланы на заключеніе совѣтовъ съѣздовъ горнопромышленниковъ и другихъ заинтересованныхъ организацій промышленниковъ и рабочихъ и по полученіи отзывовъ отъ нихъ окончательная редакція указанныхъ законовъ была бы выработана при участіи означенныхъ организацій“³⁾.

IV. Въ официальномъ документѣ—отзывѣ м-ра з. и г. и. отъ 21 марта 1902 г. за № 1819 на проектъ м-ва ф. о спеціальной отвѣтственности предпринимателей⁴⁾—указывается, что въ м-вѣ з. и г. и. имѣлся къ этому времени рядъ ходатайствъ горнопромышленниковъ различныхъ раіоновъ объ учрежденіи страховыхъ (обязательныхъ) кассъ и о скорѣйшемъ введеніи государственнаго страхованія. Такъ, съѣздъ уральскихъ горнопромышленниковъ еще въ 1897 г. возбудилъ послѣднее изъ означенныхъ ходатайствъ, подтвержденное всѣми послѣдующими съѣздами. При чемъ, съѣздъ 1897 г., дѣлая свое представленіе, мотивировалъ его указаніемъ на заявленную ему рабочими полную готовность участвовать въ дѣлѣ обязательными взносами⁵⁾. По вопросу же объ учрежденіи страховыхъ кассъ выступали съ ходатайствами, кромѣ разсмотрѣнныхъ уже выше горнопромышленниковъ западной горной области и юга Россіи, еще уральскіе и амурскіе золотопромышленники, марганцепромышленники, бакинскіе нефтепромышленники и нѣкоторыя другія организаціи горнопромышлен-

¹⁾ Ibidem. Стр. 29—30.

²⁾ № VI. Докладъ комиссіи XXX съѣзду... по 5 вопросу программы... Харьковъ. 1906. Стр. 3—5.

³⁾ Ibidem. Стр. 6.

⁴⁾ М-во ф... 19 сентября 1902 г. № 10779/14,410... Стр. 9 и слѣд.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 16.

наго дѣла¹⁾. Въ послѣдующемъ изложеніи мы коснемся ходатайствъ подобнаго рода съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ.

Опытъ вспомогательной кассы для рабочихъ съ обязательнымъ участіемъ нефтепромышленниковъ, просуществовавшей въ Баку съ 1895 по 1899 г. и закрывшейся за недостаткомъ участниковъ, показали промышленнымъ сферамъ этого раіона, что обезпеченіе рабочихъ, по какимъ бы мотивамъ это дѣло ни возникало, не можетъ держаться на принципѣ обязательности. Поэтому, съѣзды бакинскихъ нефтепромышленниковъ выработали: XIV очередной—проектъ устава кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ при съѣздѣ бакинскихъ нефтепромышленниковъ—и XV экстренный—проектъ устава больничной кассы при бакинскихъ промыслахъ и заводахъ²⁾. Совѣтъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, по порученію названныхъ XIV и XV съѣздовъ, обратился въ январѣ 1901 г. въ м-во з. и г. и. съ ходатайствомъ объ утвержденіи обоихъ этихъ уставовъ. Въ м-вѣ для обсужденія даннаго ходатайства и разсмотрѣнія проектовъ было образовано въ апрѣлѣ 1901 г., распоряженіемъ м-ра, особое смѣшанное совѣщаніе изъ чиновъ горнаго вѣдомства, представителей отдѣльныхъ м-въ и представителей совѣта съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Совѣщаніе отнеслось сочувственно къ возбужденному ходатайству и приняло оба проекта, внеся въ нихъ свои замѣчанія. Исправленные согласно этимъ замѣчаніямъ проекты уставовъ кассъ были отредактированы горнымъ д-томъ и переданы на разсмотрѣніе XVI съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Послѣдній принялъ, безъ всякихъ измѣненій съ своей стороны, проектъ устава больничной кассы въ редакціи горнаго д-та и указалъ на нѣкоторыя желательныя измѣненія въ проектѣ устава кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, оговорившись, что, если предлагаемая имъ измѣненія не могутъ быть по какимъ-либо соображеніямъ допущены, то и этотъ проектъ долженъ считаться также принятымъ имъ. Въ апрѣлѣ 1902 г. проекты поступили на заключеніе м-ровъ: ю., ф. и в. д. и государ. контролера. Между прочимъ, м-ры ю. и ф. указали, что такъ какъ

¹⁾ Ibidem.

²⁾ М-во з. и г. и. н. 23 января 1904. № 107. Объ учрежденіи кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и больничной кассы для рабочихъ и служащихъ на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ. Стр. 1, 2.

данное дѣло должно разсматриваться въ законодательномъ порядкѣ, то слѣдовало бы внести на обсужденіе государ. совѣта не проекты уставовъ, а лишь основныя положенія означенныхъ кассъ съ тѣмъ, чтобы подробныя уставы позднѣе утверждались въ административномъ порядкѣ властью подлежащаго м-ра, что согласовалось бы съ принятой практикой въ подобныхъ случаяхъ. Кромѣ того, м - ръ ф. и государ. контролеръ, отчасти также и м-ръ ю. высказались, первый прямо, а вторые два въ неопредѣленной формѣ, за необходимость отложить разсмотрѣніе этого вопроса до обсуждения и утвержденія въ законодательномъ порядкѣ уже внесеннаго въ государ. совѣтъ м-вомъ ф. проекта закона объ обезпеченіи увѣчныхъ рабочихъ. М-во з. и г. и. выждало появленія закона 2 іюня 1903 г. и приняло во вниманіе указанія м-ва на порядокъ проведенія вопроса черезъ государ. совѣтъ. Поэтому, оно составило затѣмъ проекты лишь общихъ, или основныхъ положеній о выше названныхъ кассахъ, а не проекты уставовъ ихъ, какъ прежде, и приняло въ этихъ новыхъ проектахъ постановленія закона 2 іюня 1903 г. по отношенію круга лицъ, подлежащихъ страхованію, случаевъ, въ которыхъ возникаетъ право на вознагражденіе, порядка отысканія послѣдняго и его размѣровъ. Означенные проекты общихъ положеній были представлены м-вомъ отъ 23 января 1904 г. на разсмотрѣніе государ. совѣта, на чемъ и остановилось все это дѣло въ своемъ дальнѣйшемъ движеніи¹⁾.

Относительно содержанія проектируемыхъ мѣръ, поскольку послѣднія нашли себѣ выраженіе въ проектахъ уставовъ сѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ, можно указать слѣдующее.

Въ проектѣ устава кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ²⁾ предусмѣрено обязательное страхованіе въ кассѣ, въ предѣлахъ бакинскаго нефтепромышленнаго раіона, для всѣхъ нефтепромышленныхъ предпріятій, какъ вносящихъ попудный сборъ, такъ и тѣхъ, которыя только приступили къ работамъ, имѣющимъ цѣлью добычу, перекачку и обработку нефти. Кромѣ того, въ немъ указаны еще, въ предѣлахъ бакинскаго промыслово-заводскаго раіона, участники примыкающіе къ кассѣ: одни (подрядчики по

¹⁾ Ibidem. Стр. 1—17.

²⁾ М-во з. и г. и... 23 января 1904. № 107... Приложенія... Справка. I. Проектъ устава кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ при сѣздѣ бакинскихъ нефтепромышленниковъ... Стр. 1—20.

буренію и владѣльцы механическихъ заводовъ и мастерскихъ) на одинаковыхъ съ нефтепромышленниками основаніяхъ, а другіе (все прочія предпріятія) съ разрѣшенія всякій разъ на то съѣзда, на особо выработанныхъ имъ основаніяхъ.

Страховыя операціи кассы простираются на несчастные случаи, происходящіе вслѣдствіе заводскаго или промысловаго производства и вызывающіе смерть, увѣчья и другія поврежденія въ здоровьѣ. Но обязанность вознагражденія съ ея стороны не имѣетъ мѣста, когда будетъ доказано, что единственной причиной нанесенія вреда являются дѣйствіе внѣшней (непреодолимой или стихійной) силы, которое нельзя было предусмотрѣть или предотвратить, злой умыселъ пострадавшаго и преступленіе, проступокъ и вообще не вытекающія изъ существа предпріятія дѣйствія другихъ лицъ. Въ указанныхъ сейчасъ предѣлахъ страховая касса принимаетъ на себя, съ условіемъ гражданской отвѣтственности по суду, задачу обезпеченія рабочихъ и служащихъ (и ихъ семействъ), которымъ въ предпріятіяхъ ведутся именныя списки или которые работаютъ по найму отъ подрядчиковъ (за исключеніемъ подрядчиковъ по буренію). Обезпеченіе служащихъ имѣющихъ въ годъ болѣе 2,400 руб., условливается только въ суммѣ 2,400 руб. Самое обезпеченіе выражается въ формѣ пенсій (замѣняемыхъ въ извѣстномъ порядкѣ единовременными выдачами) и вознагражденій (пособій), а также и похоронныхъ денегъ. Послѣднія выдаются въ размѣрѣ не менѣе 30 руб. Пенсіи, съ раздѣленіемъ ихъ на личныя потерпѣвшимъ и семейныя, въ случаѣ смерти пострадавшаго, исчисляются въ извѣстномъ отношеніи отъ годового содержанія пострадавшаго. Элементами послѣдняго являются какъ жалованіе или заработокъ, такъ и другіе постоянныя выдачи деньгами или натурой (харчи, квартира и т. п.). Денежная стоимость натурального вознагражденія опредѣляется управленіемъ кассы (ея правленіемъ) на основаніи существующихъ въ данное время рыночныхъ цѣнъ, по особому тарифу, утверждаемому ежегодно съѣздомъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Другой элементъ годового содержанія пострадавшаго—жалованіе или заработокъ—учитывается при исчисленіи пенсій съ подраздѣленіемъ его на помѣсячное (годовое) и поденное и съ установленіемъ въ обоихъ случаяхъ извѣстнаго максимумъа. Такъ, прежде всего, если размѣръ суточного вознагражденія потерпѣвшаго превышаетъ 2 руб., а помѣсячнаго 60 руб., то при опредѣленіи пенсій излишекъ принимается въ расчетъ только въ одной трети, причемъ размѣры

пенсіи ни въ какомъ случаѣ не могутъ превышать 854 руб. Затѣмъ, въ данныхъ максимальныхъ нормахъ при учетѣ пенсій въ установленіи годового содержанія помѣсячный заработокъ принимается такъ, какъ онъ есть, а при поденномъ заработкѣ берется особая система исчисления. Именно, для опредѣленія годового содержанія сумма всѣхъ полученныхъ, причитавшихся застрахованному въ его послѣднемъ рабочемъ году, дѣлится на число его рабочихъ дней и умножается: для работающихъ въ ремонтахъ и механическихъ мастерскихъ и равно для всѣхъ служащихъ на 280, а для остальныхъ рабочихъ на 360. Высшій размѣръ личной пенсіи—пострадавшему равенъ, при полной постоянной утратѣ трудоспособности, $\frac{2}{3}$ его годового содержанія. Эти $\frac{2}{3}$ являются исходной величиной, въ доляхъ которой устанавливаются меньшія личныя пенсіи при частичной постоянной потерѣ трудоспособности. Пенсіи членамъ семьи, при максимальной суммѣ ихъ всѣхъ вмѣстѣ въ 60% годового содержанія погибшаго, выдаются въ извѣстныхъ доляхъ этой величины вдовѣ или вдовцу, малолѣтнимъ дѣтямъ до извѣстнаго возраста и находившимся на иждивеніи умершаго или умершей родственникамъ по восходящей линіи (родители, дѣды и бабушка), а также до опредѣленнаго возраста братьямъ и сестрамъ. Наконецъ, вознагражденіе (пособіе), въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ годового содержанія потерпѣвшаго, устанавливаемого въ указанномъ выше для исчисления пенсіи порядкѣ, полагается потерпѣвшему при временной нетрудоспособности, продолжающейся болѣе 5 дней, а также и тѣмъ потерпѣвшимъ, полная потеря трудоспособности которыхъ не можетъ быть на первыхъ порахъ твердо установлена. Какъ пенсія, такъ и вознагражденіе (пособіе), или, точнѣе, право на нихъ утрачивается пострадавшимъ въ случаѣ отказа его отъ правильной медицинской помощи подъ надзоромъ кассы.

Кромѣ пенсій, пособій и похоронныхъ денегъ въ пассивѣ кассы имѣются и другія статьи, какъ-то: расходы по содержанію кассы, отчисленія въ запасный капиталъ, равныя 10% общей суммы капитализированной стоимости пенсій, и особыя суммы на выдачу премій за спасеніе погибающихъ отъ несчастныхъ случаевъ и за изобрѣтенія, имѣющія цѣлью предупрежденіе несчастныхъ случаевъ. Совокупность всѣхъ этихъ расходовъ покрывается случайными доходами, штрафными деньгами, поступающими въ кассу въ случаяхъ нарушеній, предусмотрѣнныхъ даннымъ уставомъ, штрафными капиталами предпріятій — членовъ кассы и, самое

главное, страховыми взносами участников кассы. Последніе устанавливаются на каждый год органами управления кассы въ видѣ процента отъ заработной платы всѣхъ застрахованныхъ въ кассѣ рабочихъ и служащихъ и вносятся въ кассу предприятиями—участниками за ихъ счетъ помѣсячно.¹⁾ Если указанный процентъ превыситъ принятую уставомъ максимальную норму — 6⁰/₀, то участники кассы имѣютъ право отказаться отъ участія въ ней, но съ погашеніемъ всѣхъ обязательствъ, вытекающихъ для каждаго изъ нихъ согласно годовому отчету кассы за прошлое время. Дефицитъ, возможный при сбалансированіи предусматриваемыхъ въ нормальномъ порядкѣ поступленій кассы и возложенныхъ на нее расходовъ, покрывается, прежде всего, изъ запаснаго капитала, а при недостаточности послѣдняго для данной цѣли онъ разлагается на всѣхъ участниковъ кассы, въ видѣ дополнительныхъ страховыхъ платежей, пропорціонально ихъ обыкновеннымъ страховымъ взносамъ.

Органами кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ состоятъ выборное изъ пяти неполучающихъ вознагражденія членовъ правленія съ срокомъ избранія ихъ, равнымъ тремъ годамъ, и общее собраніе членовъ, называемое въ проектѣ устава „сѣздомъ участниковъ кассы“, съ неравнымъ голосомъ для каждаго члена кассы. Въ послѣднемъ случаѣ предусмотрѣнъ такой порядокъ надѣленія правомъ голоса. „Правомъ голоса въ сѣздѣ лично или по довѣренности пользуются всѣ участники кассы, застраховавшіе, по крайней мѣрѣ, 30 рабочихъ и служащихъ; сверхъ того, каждые застрахованные 200 рабочихъ и служащихъ даютъ участнику кассы право на добавочный голосъ. Но болѣе пяти голосовъ никто ни лично, ни по довѣренностямъ имѣть не можетъ, причемъ никому не можетъ быть выдано болѣе двухъ довѣренностей.—Участники кассы, у которыхъ числится менѣе 30 человѣкъ рабочихъ и служащихъ, могутъ соединиться для приобрѣтенія

¹⁾ „Для опредѣленія размѣра ежегоднаго взноса всѣ предприятия дѣлятся на двѣ категоріи: предприятия промысловаго района и предприятия заводскаго района. Для каждой изъ этихъ категорій размѣръ взносов опредѣляется отдѣльно, на основаніи списковъ этой же категоріи. Въ случаѣ, если къ страхованію примкнутъ предприятия, не участвующія прямо въ добываніи и обработкѣ нефти, сѣздъ (участниковъ кассы) можетъ выдѣлить ихъ въ особую категорію, въ зависимости отъ представляемой ими степени опасности. Рабочіе подрядчиковъ по буренію страхуются на одинаковыхъ основаніяхъ съ рабочими нефтепромышленниковъ“. (§ 62.)

права на одинъ голосъ, причемъ каждое отдѣльное лицо не можетъ быть представителемъ болѣе одной такой группы“. (§§ 43, 44).

Въ заключеніе слѣдуетъ указать на одну факультативно предусматриваемую проектомъ устава кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ организацію — третейскій судъ. Онъ разбираетъ споры между правленіемъ кассы и лицами, для которыхъ возникло право на пенсію, въ томъ лишь случаѣ, когда послѣднія пожелаютъ обратиться къ его содѣйствію. Такой третейскій судъ, не являясь постояннымъ учрежденіемъ, составляется изъ пяти членовъ: двухъ представителей отъ кассы, избираемыхъ на одинъ годъ съѣздомъ участниковъ кассы, двухъ лицъ отъ потерпѣвшаго или семьи убитаго, по ихъ указанію, и избираемаго четырьмя предыдущими лицами особаго предсѣдателя.

Согласно другому проекту, выработанному съѣздомъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ, — проектъ устава больничной кассы ¹⁾ — обязательное страхованіе простирается на рядъ производствъ, поименованныхъ въ этомъ проектѣ, а именно на: нефтяные промыслы, нефтеперегонные заводы, нефтепроводы, механическіе заводы, чугунно-и мѣдно-литейныя, котельныя, ремонтныя, желоночныя мастерскія. Сюда же входятъ и постоянныя артели въ чертѣ промысловаго и заводскаго раіоновъ. Въ очерченныхъ предѣлахъ подлежатъ дѣйствію предусматриваемаго страхованія всѣ рабочіе, которымъ въ предпріятіяхъ ведутся именныя списки, и тѣ изъ служащихъ, вознагражденіе которыхъ — не свыше 1,200 руб. въ годъ. Служащіе, получающіе болѣе 1,200 руб. въ годъ, могутъ быть допущены къ страхованію въ кассѣ въ качествѣ добровольныхъ участниковъ. Какъ обязательные участники больничной кассы, такъ и добровольные принимаются на страхъ съ расчетомъ во всѣхъ отношеніяхъ максимальнаго ихъ вознагражденія не свыше 600 руб.

Больничная касса выдаетъ пособія заболѣвшимъ членамъ и женамъ членовъ по случаю родовъ, а также похоронныя деньги въ случаѣ смерти члена. Пособія заболѣвшимъ членамъ устанавливаются въ размѣрѣ 60% заработка семейнымъ и 50% — холостымъ. Возможный максимальный срокъ выдачи такого пособія — 12 недѣль. Право на пособіе заболѣвшему не имѣетъ мѣста въ слѣ-

¹⁾ М-во з. и г. и... 23 января 1904 г. № 107... Приложенія... Справка. II. Проектъ устава больничной кассы при бакинскихъ промыслахъ и заводахъ... Стр. 21—29.

дующихъ двухъ случаяхъ: въпервыхъ, если будетъ установлено, что причиной болѣзни были пьянство, ссора, драка, или умышленно причиненный заболѣвшимъ себѣ вредъ; во вторыхъ, въ случаѣ отказа заболѣвшаго отъ правильной медицинской помощи подѣ контролемъ кассы. Больничная касса обязана давать на общихъ основаніяхъ пособіе и тѣмъ заболѣвшимъ своимъ членамъ, болѣзнь которыхъ явилась результатомъ несчастнаго случая при промысловой или заводской работѣ. Пособія по случаю родовъ выдаются въ теченіе двухъ послѣднихъ недѣль беременности и двухъ недѣль послѣ родовъ. Размѣръ ихъ равняется 40% заработка мужа—члена кассы. Похоронныя деньги равняются двадцатикратному поденному заработку умершаго члена кассы, но не меньше 20 руб.

Средства больничной кассы, необходимыя какъ для выполненія ея задачъ, такъ и для расходовъ по содержанію ея, слагаются изъ случайныхъ доходовъ, процентовъ отъ капиталовъ кассы, штрафныхъ капиталовъ при предпріятіяхъ — участникахъ кассы и изъ ежемѣсячныхъ взносовъ членовъ кассы и владѣльцевъ предпріятій. Величина взносовъ участниковъ кассы (рабочихъ и служащихъ) устанавливается, въ % къ заработку, раскладкой $\frac{2}{3}$ предположенныхъ по смѣтѣ расходовъ на общую сумму заработной платы всѣхъ членовъ кассы. Взносы предпринимателей равняются половинѣ взносовъ ихъ рабочихъ и служащихъ.¹⁾ За исправное поступленіе тѣхъ и другихъ взносовъ отвѣтственны предприниматели, которымъ и предоставлено право удерживать при выдачѣ заработка рабочимъ и служащимъ причитающіеся съ послѣднихъ взносы.

Управленіе дѣлами кассы возложено на общее собраніе, правленіе и ревизіонную комиссію. Общее собраніе, состоящее изъ представителей интересовъ членовъ кассы и владѣльцевъ предпріятій, составляется въ порядкѣ соотвѣтствія взносовъ тѣхъ и другихъ, т. е. $\frac{2}{3}$ его — рабочіе и $\frac{1}{3}$ — предприниматели. Представители отъ рабочихъ, такъ называемые въ проектѣ устава депутаты отъ членовъ кассы, избираются въ каждомъ предпріятіи отдѣльно, начиная съ предпріятія, имѣющаго не менѣе 50 членовъ кассы, которое и выбираетъ одного депутата. Болѣе круп-

¹⁾ Служащіе, получающіе свыше 1,200 руб. и пожелавшіе быть членами кассы, производятъ взносы полностью изъ собственныхъ средствъ, безъ доплатъ со стороны предпринимателей.

ныя предпріятія посылають еще дополнительное число депутатовъ, по расчету одинъ добавочный депутатъ на каждые лишнихъ 300 сверхъ 50 членовъ кассы. Возможный максимумъ депутатовъ отъ одного предпріятія 5 человекъ. Предпріятія съ числомъ членовъ кассы менѣе 50 могутъ соединяться для избранія депутата. Выборы депутатовъ производятся разъ въ годъ собраніемъ совершеннолѣтнихъ членовъ кассы, дѣйствующимъ въ этомъ случаѣ подъ руководствомъ управляющаго промысла или завода. Представители отъ предпринимателей въ общее собраніе избираются на сѣздѣ нефтепромышленниковъ. Общимъ собраніемъ руководить предсѣдатель совѣта сѣзда нефтепромышленниковъ или его замѣститель. Правленіе состоитъ изъ 9 членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ, причемъ участники послѣдняго разбиваются на двѣ группы: депутаты отъ членовъ кассы избираютъ изъ своей среды $\frac{2}{3}$ членовъ правленія, а представители отъ промышленниковъ по тому же правилу $\frac{1}{3}$. Предсѣдатель правленія выбирается членами правленія изъ ихъ среды. Служба въ правленіи—бездарна, но владѣльцы предпріятій обязаны безпрепятственно освобождать отъ работъ, на все время исполненія обязанностей по кассѣ, безъ вычетовъ изъ заработка тѣхъ своихъ рабочихъ и служащихъ, которые состоятъ членами правленія. Ревизіонная комиссія, избираемая для провѣрки отчетовъ и балансовъ за отчетный годъ общимъ собраніемъ въ составѣ трехъ лицъ, вербуются въ порядкѣ, указанномъ выше для выбора членовъ правленія.

V. Среди ходатайствъ объ установленіи страхованія рабочихъ въ Россіи второго вида, т. е. связанныхъ съ общественной инициативой, можно указать на представленія этого рода, исходившія отъ всероссійскаго торговопромышленнаго сѣзда и упоминавшагося уже выше о-ва для содѣйствія русской п. и т.

Всероссійскій торговопромышленный сѣздъ имѣлъ мѣсто въ Нижнемъ-Новгородѣ въ періодъ времени отъ 4 до 17 августа 1896 г. Въ работахъ сѣзда принимали участіе представители бюрократіи, промышленности и торговли, науки и потребительныхъ обществъ. Вопросы страхованія рабочихъ и родственныхъ ему явленій обсуждались на сѣздѣ въ четырехъ засѣданіяхъ по I и III отдѣламъ и въ одномъ по IV отдѣлу.

На первыхъ двухъ засѣданіяхъ I и III отдѣловъ, бывшихъ 10 августа, былъ заслушанъ рядъ докладовъ отдѣльныхъ лицъ и представительныхъ торговопромышленныхъ организацій, посвященныхъ въ цѣломъ вопросу о несчастныхъ случаяхъ съ рабо-

чими на фабрикахъ и заводахъ и о мѣрахъ обезпеченія рабочихъ при этихъ несчастныхъ случаяхъ въ формѣ или отвѣтственности предпринимателей, или страхованія рабочихъ въ той или иной организаціи. ¹⁾ Упомянутые доклады вызвали пренія, послѣ которыхъ съѣздомъ была принята резолюція, говорящая о нѣкоторой неопредѣленности и неустойчивости его взглядовъ на предметъ страхованія рабочихъ, въ смыслѣ какъ объема, такъ и организаціи послѣдняго. Дѣло въ томъ, что, высказавшись въ принципѣ за страхованіе рабочихъ, повидимому, всей промышленности, какъ лучшую мѣру обезпеченія рабочихъ при несчастныхъ случаяхъ по сравненію съ отвѣтственностью предпринимателей, съѣздъ, при рѣшеніи вопроса о типѣ страхованія рабочихъ, сталъ на сторону обязательнаго правительственнаго (государственнаго) страхованія и, притомъ, въ болѣе широкомъ масштабѣ (несчастные случаи, болѣзнь, старость), но и тутъ не безусловно, а въ мѣру практическаго осуществленія этого. Чтобы не быть въ данномъ случаѣ голословнымъ и такъ какъ возможны и инныя пониманія этой резолюціи, признающія за нею безусловный характеръ, вотъ ея полный и буквальный текстъ.

„Постановлено:

По выслушаніи происходившихъ въ засѣданіи преній, въ которыхъ приняли участіе 28 лицъ, и по подробномъ обсужденіи вопроса о томъ, которая изъ двухъ системъ обезпеченія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ,—т. е. страхованіе рабочихъ или изданіе особаго закона объ имущественной отвѣтственности предпринимателей за тѣлесныя поврежденія и смерть рабочихъ,—должна быть признана наиболѣе совершенною, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что таковой должно быть признано страхованіе рабочихъ.

Обращаясь за симъ къ предложеніямъ объ осуществленіи на дѣлѣ этой системы, съѣздъ призналъ, что, съ точки зрѣнія интересовъ какъ рабочихъ, такъ и нанимателей, наилучшею формою обезпеченія участи рабочихъ (и ихъ семействъ), утрачивающихъ по тѣмъ или инымъ причинамъ (несчастные случаи, болѣзнь, старость) способность къ труду и снисканію себѣ или своей семьѣ пропитанія, представлялось бы такое обязательное страхованіе рабочихъ, которое не преслѣдовало бы коммерческихъ выгодъ и

¹⁾ Труды Высочайше учрежденнаго всероссійскаго торгово-промышленнаго съѣзда 1896 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ. Т. I—VIII. 1897. Т. I. Постановленія съѣзда. Отдѣлы I и III. Пятое и шестое засѣданія, 10 августа. Стр. 16, 17.

потому находилось бы въ непосредственномъ вѣдѣніи правительства, и что заботы объ обезпеченіи участи увѣчныхъ, больныхъ и дряхлыхъ рабочихъ должны имѣть въ виду не только исключительно фабричнозаводскихъ рабочихъ, но, по возможности, и рабочихъ, занятыхъ въ другихъ отрасляхъ промышленной дѣятельности.

Если бы, однако, организація обязательнаго страхованія въ непосредственномъ вѣдѣніи правительства оказалась неосуществимою въ ближайшемъ будущемъ, то съѣздъ признавалъ крайне желательнымъ, чтобы владѣльцы промышленныхъ заведеній озаботились какъ распространеніемъ страхованія рабочихъ въ существующихъ частныхъ страховыхъ обществахъ, такъ и образованіемъ между собою союзовъ для такового страхованія на началахъ взаимства, съ предоставленіемъ возможности участія въ сихъ союзахъ не только крупнымъ промышленнымъ заведеніямъ, но и мелкимъ.

Усматривая вмѣстѣ съ тѣмъ главное несовершенство нынѣ дѣйствующихъ общихъ началъ гражданской отвѣтственности въ примѣненіи ихъ къ случаямъ тѣлесныхъ поврежденій и смерти рабочихъ, занятыхъ промышленными производствами, въ недостаточно опредѣлительномъ выраженіи въ самомъ законѣ, что наниматели отвѣтствуютъ и за случаи профессиональнаго риска, съѣздъ призналъ существенно важнымъ, чтобы страхованіе въ частныхъ обществахъ и въ указанныхъ выше союзахъ покрывало и означенный профессиональный рискъ и чтобы въ этомъ смыслѣ дополнены были дѣйствующія узаконенія.¹⁾

Послѣднія два засѣданія I и III отдѣловъ, имѣвшія мѣсто 14 августа, были удѣлены между прочимъ слушанію доклада доктора медицины Е. М. Дементьева „Врачебная помощь рабочимъ и страхованіе ихъ отъ болѣзней“. Докладъ вызвалъ постановленіе съѣзда объ обезпеченіи рабочихъ въ случаѣ болѣзни въ формѣ обязательнаго страхованія при посредствѣ особыхъ кассъ, учреждаемыхъ или при отдѣльныхъ предпріятіяхъ, или при группахъ ихъ. Отличительная черта проектируемой мѣры состоитъ прежде всего въ томъ, что предположенныя кассы берутъ на себя обязательно не только выдачу пособія больнымъ, но и леченіе ихъ, причемъ существующее законодательство о врачебной помощи рабочимъ отмѣняется, а стоимость леченія во всемъ его объемѣ,

¹⁾ Ibidem. Стр. 17, 18.

съ переходомъ этого дѣла на кассы,—непосредственно или чаще, повидимому, путемъ соглашенія ихъ съ органами общественнаго управленія,—падаетъ на особые взносы предпринимателей. Кромѣ того, кругъ обязательно вспомошествоваемыхъ кассами въ томъ или иномъ объемѣ ограничивается только рабочими, съ исключеніемъ членовъ ихъ семействъ. Наконецъ, если принять во вниманіе самый докладъ, вызвавшій постановленіе съѣзда, то категоричность этого постановленія объ обязательномъ страхованіи на случай болѣзни блѣднѣетъ и въ смыслѣ круга предпріятій: мелкія фабричнозаводскія съ числомъ рабочихъ менѣе 15 членовъ, а равно и всѣ ремесленныя предпріятія изъемяются отъ дѣйствія этой мѣры.¹⁾ Что касается самой резолюціи съѣзда по данному вопросу, то она имѣетъ слѣдующее содержаніе.

„Постановлено:

По докладу г. Дементьева — въ связи съ принятою уже съѣздомъ резолюціею объ обезпеченіи участи рабочихъ, утрачивающихъ способность къ труду вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, болѣзни и дряхлости,—ходатайствовать о замѣнѣ дѣйствующихъ узаконеній о врачебной помощи рабочимъ закономъ объ обязательномъ ихъ страхованіи путемъ учрежденія при отдѣльныхъ промышленныхъ заведеніяхъ или группахъ оныхъ особыхъ кассъ на слѣдующихъ главныхъ началахъ: 1) фонды этихъ кассъ образуются изъ взносовъ фабрикантовъ и рабочихъ, причемъ взносы первыхъ должны превосходить взносы послѣднихъ на всю сумму расходовъ по подавію собственно врачебной помощи рабочимъ, которая, по нынѣ дѣйствующему закону, должна быть оказываема имъ бесплатно; 2) кассы должны безвозмездно оказывать рабочимъ: а) врачебную помощь, амбулаторную и госпитальную, при помощи больницъ, устроенныхъ кассами на свой счетъ, или входя по сему предмету въ особое соглашеніе съ мѣстными городскими и земскими больницами, и б) денежное пособіе неспособнымъ къ труду по болѣзни, беременнымъ и роженицамъ, а также на погребеніе.

Дѣятельность этихъ кассъ желательно, современемъ, согласовать съ постановленіями предстоящаго къ изданію закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.

Существующія нынѣ съ надлежащаго разрѣшенія кассы вра-

¹⁾ Труды... Т. III. Выпускъ V. Д-ръ медицины Е. Дементьевъ. Врачебная помощь рабочимъ и страхованіе ихъ отъ болѣзней. Стр. 225.

чебной помощи рабочимъ должны быть преобразованы въ упомянутыя выше кассы, безъ серьезнаго потрясенія ихъ дѣятельности.“¹⁾

Наконецъ, одно засѣданіе IV отдѣла, происходившее 7 августа, имѣло предметомъ своего обсужденія положенія доклада Г. Θ. Тигранова „Кассы для рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и промышленныхъ предпріятіяхъ въ Россіи“. Названныя положенія вызвали горячій обмѣнъ мнѣній, и была вынесена приводимая ниже резолюція не смотря на то, что собранію было извѣстно, что вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ будетъ подвергнутъ подробному обсужденію въ соединенномъ засѣданіи I и III отдѣловъ 10 августа. Упоминаемая сейчасъ резолюція еще лишній разъ указываетъ, что съѣздъ не имѣлъ твердыхъ и опредѣленныхъ взглядовъ на выборъ какой-либо извѣстной мѣры обезпеченія рабочихъ, въ данномъ случаѣ на время болѣзней. Самая резолюція гласитъ вмѣстѣ съ мотивировкой ея такъ:

„Положенія“ упомянутаго выше доклада „вызвали горячій обмѣнъ мнѣній, причемъ, однако, собраніе, имѣя въ виду, что вопросъ о различныхъ видахъ страхованія рабочихъ будетъ подвергнутъ подробному обсужденію въ соединенномъ засѣданіи I и III отдѣловъ съѣзда, назначенномъ въ субботу 10 авг., постановило пока не входить въ обсужденіе подробностей проекта, предложеннаго докладчикомъ. Признавая, однако, огромное значеніе вспомогательныхъ кассъ для рабочихъ, собраніе единогласно постановило слѣдующую резолюцію:

Съѣздъ признаетъ не только полезнымъ, но и необходимымъ учрежденіе при фабрикахъ, заводахъ и промышленныхъ предпріятіяхъ²⁾ особыхъ кассъ, имѣющихъ своею задачею обезпеченіе рабочихъ и ихъ семействъ во время кратковременныхъ ихъ болѣзней.“³⁾

Что касается содержанія положеній упоминаемаго доклада Г. Θ. Тигранова, то оно очень сходно, почти тождественно по конструктивнымъ требованіямъ съ содержаніемъ проекта положенія о больничныхъ кассахъ, выработаннаго немного позднѣе осо-

¹⁾ Труды... Т. I. Постановленія съѣзда. Отдѣлы I и III. Стр. 24—25.

²⁾ Выраженіе „промышленныя предпріятія“ согласно тексту положеній доклада Г. Θ. Тигранова слѣдуетъ понимать такъ: „промышленныя предпріятія, въ коихъ работа ведется съ помощью наемныхъ рабочихъ“.

³⁾ Труды... Т. I. Постановленія съѣзда. Отдѣлъ IV. Второе засѣданіе, 7 августа. Стр. 33.

бой комиссіей при м-вѣ з. и г. и., образованной отъ 2 декабря 1896 г.¹⁾ Поэтому, во избѣжаніе излишнихъ повтореній, здѣсь называются только отличія перваго, частнаго, предложенія отъ послѣдняго, оффиціального, проекта. Эти отличія почти исчерпывающимъ образомъ таковы: менѣе детальная и точная разработка вопроса; шире объемъ дѣйствія предлагаемой мѣры: фабрики, заводы и промышленныя предпріятія вообще, а не ограниченная отрасль промышленности (горное и горнозаводское дѣло); служащіе, получающіе свыше 500 руб., участвуютъ въ кассѣ въ тѣхъ же предѣлахъ только факультативно, а не обязательно, и, наконецъ, оказываемая помощь обнимаетъ лишь ту, которая для оффиціального проекта названа обязательной.²⁾

VI. Ходатайства о страхованіи рабочихъ другого выразителя общественной инициативы—общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ—возникли при слѣдующихъ обстоятельствахъ. 23 января 1902 г. въ названномъ о-вѣ читалъ свой докладъ Л. Б. Скаржинскій объ „Обязательномъ страхованіи на случай старости“. Въ заключеніе докладчикомъ было сдѣлано о-ву предложеніе „выбрать комиссію для разработки проекта законоположенія, относящагося къ обязательному страхованію на случай старости людей, живущихъ собственнымъ трудомъ, и, выработавши этотъ проектъ, обратиться на основаніи 3 статьи устава“ о-ва „къ соотвѣтственнымъ правительственнымъ учрежденіямъ, съ ходатайствомъ объ одобреніи его и направленіи, законодательнымъ порядкомъ, къ Высочайшему утвержденію“³⁾. Это предложеніе было принято о-вомъ, и была образована при немъ съ означенною цѣлью особая комиссія, на которую позднѣе были возложены разработка вопроса и изготовленіе проектовъ и по другимъ видамъ страхованія рабочихъ, такъ что получилась въ концѣ концовъ комиссія по общему вопросу страхованія рабочихъ, съ подраздѣленіемъ ея на двѣ или три подкомиссіи. Вѣдѣнію одной изъ этихъ подкомиссій подлежали вопросы страхованія отъ старости и инвалидности, а другой—отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ, или, при составѣ трехъ комиссій, другой—отъ болѣзней и третьей—

¹⁾ См. главу VIII.

²⁾ Положенія названнаго доклада Г. Θ. Тигранова помѣщены въ т. I, отдѣлъ IV, стр. 32—33, а самый докладъ въ т. III, выпускъ V, стр. 329 и слѣд.

³⁾ Труды о-ва для содѣйствія русской п. и т. 26 часть. Отдѣлъ III. Обязательное страхованіе на случай старости. Докладъ Л. Б. Скаржинскаго. Стр. 231, 252.

отъ несчастныхъ случаевъ. Общее предсѣдательство въ комиссіи было возложено на вице-предсѣдателя о-ва П. Х. Шванебаха, а въ подкомиссіяхъ предсѣдательствовали А. А. Штофъ и А. М. Лоранскій. Комиссія состояла изъ представителей вѣдомствъ, казенныхъ заводовъ, ученыхъ и страховыхъ обществъ, изъ фабрикантовъ, заводчиковъ, лицъ, интересующихся рабочимъ вопросомъ, и изъ рабочихъ¹⁾.

Въ результатъ работъ этой комиссіи явились слѣдующіе труды: 1) проектъ положенія о больничныхъ кассахъ, направленный въ началѣ 1904 г., путемъ представленія м-рамъ: в. д. и з. и г. и. и управляющему м-вомъ ф. съ просьбою къ названнымъ представителямъ власти „оказать содѣйствіе къ скорѣйшему изданію закона о больничныхъ кассахъ“²⁾; 2) основныя положенія обязательнаго государственнаго страхованія отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ, представленныя о-вомъ 30 января 1905 г. м-ру ф.³⁾, и 3) основанія государственнаго страхованія на старость и инвалидность, представленныя о-вомъ въ 1905 г. товарищу м-ра ф. В. И. Тимирязеву, „съ просьбою поставить на обсужденіе“ комиссіи, подлежащей образованію подъ его предсѣдательствомъ для составленія основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ⁴⁾, „вопросъ: о вве-

1) Труды... 27 часть. Отдѣлъ II. Отчетъ о-ва за 1902 г. Стр. 57, 58. Отдѣлъ III. Къ вопросу объ обезпеченіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. Докладъ Л. Б. Скаржинскаго. Примѣчаніе на стр. 207.—Труды... 28 часть. Отдѣлъ I. Представленіе г-ну м-ру ф. Стр. 2.—Отдѣльный оттискъ изъ Трудовъ: докладъ А. Н. Чиколева: Къ исторіи рабочаго вопроса въ 1901—1905 годахъ. Стр. 24, 25.

2) Труды... 27 часть. Отдѣлъ I. Представленіе гг. м-рамъ в. д. и з. и г. и. и управляющему м-вомъ ф. по вопросу объ устройствѣ больничныхъ кассъ.

3) Труды... 28 часть. Отдѣлъ I. Представленіе г-ну м-ру ф. по вопросу объ улучшеніи положенія рабочихъ, обращающихся на фабрикахъ, заводахъ, рудникахъ, копяхъ и проч.—„Въ виду образованія при министерствѣ финансовъ особой комиссіи по этому вопросу“ (по вопросу о государственномъ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ), „въ которую будутъ приглашены и представители общества, послѣднее нашло преждевременнымъ вырабатывать подробный уставъ о государственномъ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ и считало необходимымъ остановиться только на основныхъ положеніяхъ обязательнаго государственнаго страхованія.“ Стр. 3.

4) См. гл. IX.

деніи въ Россіи обязательнаго государственнаго страхованія на старость и инвалидность всѣхъ лицъ, трудящихся по найму“¹⁾.

Содержаніе ходатайства о-ва для содѣйствія русской п. и т. объ установленіи больничныхъ кассъ, обнимающихъ собою страхованіе рабочихъ отъ болѣзней, имѣетъ слѣдующій видъ, согласно выработанному о-вомъ проекту положенія о больничныхъ кассахъ²⁾. Больничныя кассы учреждаются обязательно для всѣхъ предприятий, подчиненныхъ надзору фабричной и горнозаводской инспекціи³⁾. Онѣ открываются при предприятияхъ или отдѣльно при каждомъ предприятии, когда въ немъ не менѣе 100 рабочихъ, или совмѣстно для ряда районныхъ предприятий, когда число рабочихъ въ каждомъ изъ нихъ менѣе означенной цифры. Указанный сейчасъ принципъ обязательности учрежденія предприятиями больничныхъ кассъ допускаетъ, однако, исключеніе, мѣра котораго—неопредѣленна. „Освобожденіе какого-либо предприятия; вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, отъ обязанности устроить больничную кассу дается присутствіемъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ“.

Въ предѣлахъ указанныхъ предприятий больничныя кассы имѣютъ обязательныхъ и добровольныхъ участниковъ изъ „рабочихъ“, или „лицъ, работающихъ въ предприятияхъ“. Къ обязательнымъ участникамъ принадлежатъ тѣ рабочіе предприятия, заработковъ которыхъ не выше 1,500 руб. въ годъ и которымъ выдаются по закону расчетныя книжки. Въ эту категорію входятъ, съ соблюденіемъ требованія о величинѣ заработка, и рабочіе отъ подрядчика, разъ они выполняютъ работы, составляющія предметъ фабричнозаводскаго или промысловаго производства. Добро-

1) Труды... 28 часть. Отдѣлъ I. Представленіе г-ну товарищу м-ра ф. тайному совѣтнику В. И. Тимирязеву по вопросу объ устройствѣ въ Россіи государственной пенсіонной кассы для трудящихся. Стр. 39.

2) Труды... 27 часть. Отдѣлъ I. Проектъ положенія о больничныхъ кассахъ. Стр. 29—48.

3) „Такъ какъ законъ 2 іюля“ іюня? „1903 г. не распространяется на предприятия казенныхъ управленій, то и по проекту положенія о больничныхъ кассахъ, выработанному обществомъ (§ 1), послѣднія учреждаются для обязательнаго страхованія на случай болѣзни только лицъ, работающихъ въ предприятияхъ, подчиненныхъ надзору фабричной и горнозаводской инспекціи; однако общество не можетъ не выразить своего пожеланія, чтобы отъ обязательнаго учрежденія больничныхъ кассъ не были избавлены и предприятия казенныхъ управленій.“ Труды... 27 часть. Отдѣлъ I. Представленіе гг. м-рамъ... по вопросу объ устройствѣ больничныхъ кассъ.

вольными участниками являются лишь тѣ рабочіе, которые зарабатываютъ болѣе 1,500 руб. въ годъ. Такъ какъ при такомъ опредѣленіи круга лицъ, подлежащихъ страхованію въ больничныхъ кассахъ, возможны сомнѣнія и пререканія, то проектъ положенія о больничныхъ кассахъ называетъ въ качествѣ инстанціи, разбирающей эти дѣла, фабричнаго инспектора или окружнаго инженера, съ допущеніемъ обжалованія ихъ постановленій въ данномъ случаѣ присутствіямъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ.

То, что получаютъ и могутъ получать члены больничной кассы отъ этого послѣдняго учрежденія для себя и своихъ близкихъ, дѣлится, въ качествѣ и размѣрѣ, на обязательную помощь и возможную.

Обязательная помощь имѣетъ мѣсто только для членовъ кассы и выражается, будучи обставлена рядомъ оговорокъ, въ денежномъ пособіи при болѣзни и родовомъ состояніи и на погребеніе. Пособіе при болѣзни дается лишь въ томъ случаѣ, когда заболѣвшій не получаетъ въ это время заработной платы отъ предпріятія. Оно выдается во все время болѣзни, но не свыше 12—25 недѣль¹⁾, причемъ, болѣзнь, сопровождаемая выдачей пособія, не можетъ длиться болѣе 30 недѣль въ году. Размѣръ пособія при болѣзни равняется для имѣющихъ дѣтей, находящихся на ихъ иждивеніи, половинѣ того заработка ихъ, съ котораго дѣлается расчетъ ихъ взносов въ кассу, а для бездѣтныхъ и одинокихъ онъ устанавливается уставомъ каждой кассы, но въ величинѣ, меньшей указанной сейчасъ половины. Пособіе по случаю родовъ, въ размѣрѣ половины заработка, вѣроятно того же исчисленія послѣдняго, дается въ теченіе двухъ послѣднихъ недѣль беременности и двухъ недѣль послѣ родовъ. Пособіе на погребеніе устанавливается въ томъ или иномъ размѣрѣ уставомъ каждой кассы, но при максимумѣ его въ 20 кратный дневной заработокъ умершаго. Но, приэтомъ, „не можетъ быть выдано пособіе на похороны участника кассы, умершаго позже максимальнаго срока, опредѣленнаго уставомъ кассы для выдачи пособія во время болѣзни“. (§ 25.)

Возможная помощь больничной кассы имѣетъ мѣсто какъ для членовъ послѣдней, такъ и для ихъ близкихъ въ томъ случаѣ, если она предусматривается въ томъ или иномъ видѣ или

¹⁾ Уставъ каждой отдѣльной кассы можетъ взять конкретно любой максимумъ въ указанныхъ сейчасъ предѣлахъ.

во всѣхъ видахъ, называемыхъ проектомъ положенія о больничныхъ кассахъ, уставомъ той или другой кассы. Эта факультативность проявляется въ помощи членамъ кассы только въ увеличеніи пособія при болѣзни для имѣющихъ дѣтей, находящихся на ихъ иждивеніи, за предѣлы половины заработка, но лишь тогда, когда позволяютъ это средства кассы и когда дано разрѣшеніе на это со стороны присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ. Близкіе членовъ кассы, если уставъ ея предусматриваетъ это, могутъ имѣть отъ нея помощь въ трехъ формахъ или случаяхъ: какъ пособіе на погребеніе, какъ издержки на леченіе,—когда они живутъ при нихъ и находятся на ихъ иждивеніи,—и какъ пособіе при родахъ — женамъ участниковъ кассы.

Вышеизложеннымъ не покрывается еще функціональная дѣятельность больничныхъ кассъ, намѣченная проектомъ положенія о нихъ. Послѣдній предусматриваетъ еще два случая такой дѣятельности. Впервыхъ, общее собраніе кассы можетъ ходатайствовать передъ присутствіемъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, а послѣднее, согласно такому ходатайству, можетъ освободить владѣльца предпріятія отъ обязанности лечить рабочихъ съ тѣмъ, чтобы возложить эту обязанность на кассу, при условіи увеличенія взносовъ владѣльца предпріятія въ кассу до суммы, не меньшей, чѣмъ уплачиваютъ въ качествѣ ихъ взносовъ сами участники кассы.¹⁾ Въ вторыхъ, въ проектѣ положенія о больничныхъ кассахъ говорится о выдачѣ пособій при болѣзняхъ, истекающихъ отъ несчастныхъ случаевъ, но въ такой формѣ,—притомъ, только въ одномъ § 26, — что остается неизвѣстнымъ, является-ли такая выдача для кассы обязательной, или факультативной. Поэтому, текстъ даннаго § приводится полностью. „Пособія, выданныя участнику кассы вслѣдствіе болѣзни, вызванной такимъ несчастнымъ случаемъ, вознагражденіе за который лежитъ на обязанности владѣльца предпріятія, возмѣщаются послѣднимъ кассѣ полностью. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда пособія, выданныя кассой, по размѣрамъ своимъ ниже причитающихся съ владѣльца предпріятія по закону о вознагражденіи рабочихъ, потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, то излишекъ противъ полученнаго потерпѣвшимъ изъ кассы, передается владѣльцемъ предпріятія непосредственно пострадавшему“.

¹⁾ О взносахъ см. дальше.

Описанная сейчас помощь больничной кассы оплачивается участниками кассы и отчасти предпринимателемъ. Первые дѣлаютъ періодическіе (еженедѣльные или ежемѣсячные) взносы, размѣръ которыхъ опредѣляется общимъ собраніемъ кассы въ предѣлахъ 1—3% заработной платы, состоящей какъ изъ денежныхъ полученій, такъ и переведеннаго на деньги предпринимателемъ, сообразно среднимъ мѣстнымъ цѣнамъ, утвержденнымъ фабричной или горнозаводской инспекціей, пищевого и квартирнаго довольствія. Крімъ того, каждый изъ участниковъ больничной кассы вноситъ еще вступную плату, равную въ maximum'ѣ 20% его годичнаго взноса, „причемъ, расчетъ этотъ дѣлается въ зависимости отъ платы, назначенной участнику кассы при его наймѣ“. (§ 18 п. 6.). Взносъ же предпринимателя—одинъ: періодическій (еженедѣльный или ежемѣсячный), и онъ равенъ, при не указанномъ maximum'ѣ, въ minimum'ѣ одной трети всѣхъ періодическихъ взносовъ участниковъ. Взносы участниковъ кассы и предпринимателя вносятся, не позднѣе трехъ дней со дня удержанія взносовъ первыхъ предпринимателемъ, въ кассу этимъ послѣднимъ, подъ его отвѣтственностью. Больные участники кассы и въ соотвѣтствующей долѣ предприниматель освобождаются отъ взносовъ въ кассу во все время болѣзни.

Названные взносы участниковъ кассы и предпринимателя представляютъ только одно, главное, изъ средствъ, которыми располагаетъ каждая больничная касса. Другими средствами, находящимися въ ея вѣдѣніи и распоряженіи, являются запасный капиталъ и фондъ спеціального назначенія. Запасный капиталъ, maximumъ котораго — сумма, равная среднему, за послѣднія пять лѣтъ, двухгодичному расходу кассы, составляется изъ 10% еженедѣльныхъ или ежемѣсячныхъ отчисленій съ періодическихъ взносовъ участниковъ кассы и предпринимателя, изъ поименованныхъ выше вступныхъ платъ и изъ остатковъ отъ операций прошлаго года. По достиженіи запаснымъ капиталомъ его maximum'а 10% отчисленія прекращаются. Назначеніе запаснаго капитала—покрытіе возможныхъ дефицитовъ кассы. При недостаточности запаснаго капитала въ достиженіи имъ поставленной ему цѣли, общимъ собраніемъ кассы могутъ быть повышены взносы участниковъ кассы и предпринимателя за поставленные имъ предѣлы, „но не иначе, какъ съ разрѣшенія фабричной или горнозаводской инспекціи, которая устанавливаетъ размѣръ процента, срокъ для повышенія, а также въ случаѣ надобности требуетъ сокращенія

расходовъ кассы.“ (§ 20.) Что касается фонда спеціального назначенія, то онъ составляется изъ пожертвованій, случайныхъ поступленій, штрафовъ, налагаемыхъ по закону на рабочихъ, „а также заработной платы, остававшейся невыданной рабочимъ.“ (§ 21.) Этотъ фондъ предназначается для устройства санаторій, отправки больныхъ участниковъ кассы для леченія на климатическія станціи или воды и другихъ, подобныхъ, цѣлей, и онъ можетъ быть дополненъ въ своемъ дѣйствіи предусматриваемыми проектомъ положенія о больничныхъ кассахъ съ тѣми же задачами союзами отдѣльныхъ больничныхъ кассъ.

Управленіе дѣлами больничной кассы возлагается на правленіе и общее собраніе участниковъ кассы, или собраніе уполномоченныхъ. Первое—выборное съ трехлѣтнимъ срокомъ избранія, и minimum его членовъ—три (четыре?), являющихся представителями участниковъ кассы и предпринимателя пропорціально дѣлаемымъ ими взносамъ въ кассу. Для бытія членомъ правленія требуются условія: грамотность, неопороченность по суду и минимальный возрастъ 25 лѣтъ отъ роду. Предсѣдатель правленія избирается членами послѣдняго и утверждается предпринимателемъ. Служба въ правленіи безвозмездная и даетъ право только на возмѣщеніе расходовъ и понесенныхъ убытковъ. Общее собраніе состоитъ изъ всѣхъ участниковъ кассы, или же, при числѣ ихъ болѣе 300, замѣняется собраніемъ уполномоченныхъ, избираемыхъ участниками кассы изъ своей среды въ числѣ, указываемомъ уставомъ каждой кассы. Предсѣдателемъ въ общемъ собраніи кассы, или собраніи уполномоченныхъ состоитъ предприниматель или назначенное имъ лицо.

Дѣятельность больничныхъ кассъ по проекту положенія о нихъ не самостоятельна. Она, наоборотъ, контролируема и даже активно руководима въ нѣкоторыхъ случаяхъ мѣстными по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіями, фабричной или горнозаводской инспекціей и одной изъ заинтересованныхъ сторонъ въ этомъ дѣлѣ—предпринимателями. Предпринимателю въ этомъ отношеніи предоставлены, вѣроятно, какъ противовѣсь организаціи, состоящей изъ рабочихъ, предсѣдательство въ общемъ собраніи кассы, утвержденіе лица, избраннаго въ предсѣдатели правленія, удержаніе взносовъ участниковъ кассы и внесеніе ихъ и собственныхъ взносовъ въ кассу, правда, съ указаніемъ срока на эти дѣйствія, но безъ какой-либо санкціи при неисполненіи того, что возложено на его отвѣтственность, оцѣнка на деньги

натуральнаго довольствія рабочихъ, стоимость котораго причисляется къ денежнымъ полученіямъ ихъ при установленіи заработной платы, съ которой исчисляются взносы въ кассу, созывъ по его требованію экстреннаго общаго собранія кассы для рѣшенія дѣлъ не терпящихъ отлагательства, созывъ новаго общаго собранія кассы, когда онъ на основаніи сообщенныхъ ему постановленій бывшаго общаго собранія кассы найдетъ, что какимъ-либо изъ этихъ постановленій нарушенъ уставъ, и, наконецъ, право, независимо отъ ревизіонной комиссіи, ревизовать во всякое время дѣйствія правленія кассы, отчетность и наличные капиталы.

Члены фабричной и горнозаводской инспекціи уполномочены на цѣлый рядъ дѣйствій, какъ-то: допускающее обжалованіе рѣшеніе въ сомнительныхъ случаяхъ вопроса объ обязанности того или иного рабочаго участвовать въ больничной кассѣ; утвержденіе среднихъ мѣстныхъ цѣнъ, полагаемыхъ въ основу при переводѣ натуральнаго довольствія рабочихъ въ денежную стоимость для опредѣленія заработной платы, на основаніи которой дѣлается исчисленіе взносовъ въ кассу; разрѣшеніе, при постановленіи о томъ общаго собранія кассы, на повышеніе взносовъ участниковъ кассы и предпринимателя сверхъ нормы для покрытія въ извѣстныхъ случаяхъ дефицита, съ установленіемъ размѣра и срока этого повышенія, или требованіе въ этомъ случаѣ о сокращеніи расходовъ кассы; полученіе свѣдѣній о времени созыва общихъ собраній кассы; требованіе о созывѣ экстренныхъ общихъ собраній кассы для рѣшенія дѣлъ не допускающихъ отлагательства; созывъ новаго общаго собранія кассы, когда они на основаніи сообщенныхъ имъ постановленій бывшаго общаго собранія кассы найдутъ, что какимъ-нибудь изъ этихъ постановленій нарушенъ уставъ; содѣйствіе съ ихъ стороны присутствіямъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ въ осуществленіи послѣдними общаго наблюденія за правильнымъ развитіемъ дѣятельности больничныхъ кассъ, и право, независимо отъ ревизіонной комиссіи, ревизовать во всякое время дѣйствія правленія кассы, отчетность и наличные капиталы, причемъ, ревизія съ ихъ стороны дѣйствій правленія кассы имѣетъ мѣсто самое меньшее одинъ разъ въ годъ.

Присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ имѣютъ право на слѣдующіе акты: освобожденіе какого-либо предпріятія, вслѣдствіе исключительныхъ обстоятельствъ, отъ обязанности устройства больничной кассы; разсмотрѣніе, въ порядкѣ

обжалованія, рѣшеній въ сомнительныхъ случаяхъ фабричной или горнозаводской инспекціи по вопросу объ обязанности того или иного рабочаго участвовать въ больничной кассѣ; освобожденіе предпринимателя, при соблюденіи имъ установленныхъ въ этомъ случаѣ проектомъ положенія о больничныхъ кассахъ требованій, отъ обязанности леченія рабочихъ, вслѣдствіе ходатайства о томъ общаго собранія кассы, и возложеніе этой обязанности на кассу; разрѣшеніе на увеличеніе пособій при болѣзни для участниковъ кассы имѣющихъ дѣтей, находящихся на ихъ иждивеніи, сверхъ установленной обычной нормы; разрѣшеніе возникающихъ при исполненіи устава кассы сомнѣній и недоразумѣній; общее наблюденіе за правильнымъ развитіемъ дѣятельности больничныхъ кассъ, при содѣйствіи чиновъ фабричной и горнозаводской инспекціи, и утвержденіе инструкціи, выработанной общимъ собраніемъ кассы и опредѣляющей правила счетоводства, отчетности, храненія и ревизіи суммъ, а также права и обязанности ревизіонной комиссіи.

Проектъ положенія о больничныхъ кассахъ содержитъ также указанія о порядкѣ введенія въ дѣйствіе предусмотрѣннаго имъ и указаннаго выше страхованія отъ болѣзней. Такъ, прежде всего, онъ говоритъ о составленіи главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ образцоваго устава больничныхъ кассъ, но не опредѣляетъ, приэтомъ, совсѣмъ времени, въ теченіе котораго это должно быть выполнено. Далѣе, согласно ему, по выработкѣ образцоваго устава, наступаетъ очередь изготовленія, примѣнительно къ нормамъ послѣдняго, устава больничной кассы при каждомъ отдѣльномъ предпріятіи. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ намѣчены слѣдующіе моменты. Въ срокъ, установленный присутствіемъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, предприниматель по соглашенію съ рабочими, удостовѣренному фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ горнымъ инженеромъ, вырабатываетъ уставъ больничной кассы. При несоблюденіи требованія о срокѣ этотъ уставъ для даннаго предпріятія составляется непосредственно фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ горнымъ инженеромъ. Явившійся тѣмъ или инымъ порядкомъ уставъ утверждается, опять безъ указанія срока для этого дѣйствія, „окончательно“ присутствіемъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ. Наконецъ, установивъ такія стадіи движенія устава больничной кассы, проектъ положенія о больничныхъ кассахъ допускаетъ самъ мысль о возможности неутвер-

жденія устава со стороны послѣдняго учрежденія. Именно, онъ говоритъ такъ. „Въ случаѣ неутвержденія устава, увѣдомленіе объ этомъ подлежащихъ лицъ должно сопровождаться изложеньемъ причинъ отказа въ утвержденіи“. (§ 10.) На этомъ все и кончается въ проектѣ относительно даннаго вопроса, — безъ указанія того, что же дѣлать дальше въ этомъ случаѣ. Такой пропускъ или недосмотръ тѣмъ болѣе непонятенъ, что въ § 46, въ которомъ говорится о способахъ рѣшенія тѣхъ или иныхъ дѣлъ общимъ собраніемъ кассы, указывается порядокъ направленія ходатайствъ общаго собранія кассы о дополненіи и измѣненіи уже существующаго устава. Въ этомъ § 46 сказано. „Ходатайства общаго собранія о дополненіи или измѣненіи устава сообщаются присутствію по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, которое рѣшаетъ уважить или отклонить возбужденное ходатайство. Въ случаѣ отклоненія присутствіемъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ предположенныхъ въ уставѣ измѣненій, общему собранію предоставляется право, въ 2 мѣсячный срокъ, по объявленіи рѣшенія, обжаловать послѣднее въ главное по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіе, постановленіе котораго считается окончательнымъ“.

Въ другомъ своемъ ходатайствѣ—о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—о-во для содѣйствія русской п. и т. ограничилось, какъ указано выше, представленіемъ лишь основныхъ положеній обязательнаго государственнаго страхованія. ¹⁾ Съ внѣшней стороны данное ходатайство состоитъ изъ §§ 23 самыхъ основныхъ положеній, сопровождаемыхъ объяснительными примѣчаніями, и особаго приложения „объ органахъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ“, распадающагося на изложеніе организациі двухъ проектируемыхъ о-вомъ учреждений этого вида страхованія рабочихъ: государственной кассы и обязательныхъ взаимностраховыхъ товариществъ. Съ точки же зрѣнія его содержанія оно представляетъ собою соединеніе элементовъ первичнаго опыта въ этомъ отношеніи о-ва, ²⁾ страхового законодательства Германіи и Австріи и нашего закона 2 іюня 1903 г. о специальной отвѣтственности предпринимателей. Такъ какъ установить точно источники заимствованія при сходствѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ по-

¹⁾ Труды... 28 часть. Отдѣлъ I. Представленіе г-ну м-ру ф. по вопросу объ улучшеніи положенія рабочихъ... Стр. 1—28.

²⁾ См. главу I.

именованныхъ актовъ и при умолчаніи часто о томъ въ самомъ ходатайствѣ не возможно, а можетъ быть и бесполезно, то изложеніе содержанія этого ходатайства будетъ дано только по сравненію его съ первоначальными предположеніями по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ самого о-ва. Приэтомъ будутъ отмѣчены лишь наиболѣе рельефныя черты различія, въ смыслѣ отклоненія или дополненій.

Въ отношеніи объема экономической жизни, захватываемаго проектируемымъ страхованіемъ, о-во для содѣйствія русской п. и т. теперь отчасти суживаетъ, отчасти расширяетъ свои предположенія. Расширеніе выражается въ привлеченіи къ страхованію сельскохозяйственныхъ и лѣсохозяйственныхъ предпріятій, правда, съ оговоркой, что „разумѣется, нельзя надѣяться, чтобы страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ было осуществлено такъ же скоро, какъ фабричныхъ и заводскихъ, но во всякомъ случаѣ, вопросъ этотъ долженъ быть поставленъ на очередь и необходимо употребить всѣ усилія къ скорѣйшему его разрѣшенію“. Суженіе же проявляется въ исключеніи теперь почему то изъ этого дѣла предпріятій по водному и сухопутному транспорту. Далѣе, если въ первичномъ проектѣ говорилось о привлеченіи къ страхованію всѣхъ служащихъ, то теперь во всѣхъ предусмотрѣнныхъ проявленіяхъ хозяйственной жизни страхованіе захватываетъ только тѣхъ изъ служащихъ, которые имѣютъ не свыше 1,500 руб. вознагражденія въ годъ.

Изъ формъ помощи потерпѣвшимъ новый проектъ говоритъ объ однѣхъ пенсіяхъ, не касаясь ея другихъ видовъ. И въ этомъ случаѣ о-во для содѣйствія русской п. и т. идетъ назадъ по сравненію съ своимъ прошлымъ: пенсія устанавливается, какъ правило, теперь при постоянной полной инвалидности въ размѣрѣ всего $\frac{2}{3}$ годового заработка, и 100% пенсія имѣетъ мѣсто лишь въ одномъ случаѣ: когда полная постоянная инвалидность потерпѣвшаго сопровождается и полной невозможностью для него обходиться безъ посторонней помощи. Но въ то же время въ вопросѣ о пенсіяхъ, въ качествѣ какъ бы слабой компенсаціи уменьшенія ихъ размѣра, подробно разсмотрѣны порядокъ и условія замѣны пенсій единовременной выдачей капитала, чего, какъ извѣстно, совсѣмъ не касался первичный проектъ.

Въ новомъ проектѣ детально изложенъ вопросъ о средствахъ, необходимыхъ для осуществленія всей страховой операціи. Страховыя учрежденія, предусматриваемыя имъ, имѣютъ эти средства

отъ страховыхъ взносовъ, штрафовъ и пеней, процентовъ отъ собственныхъ капиталовъ и доходовъ отъ собственной недвижимости, а равно и отъ случайныхъ поступленийъ. Приэтомъ, страховые взносы сообразованы теперь не только съ суммой заработной платы, уплачиваемой участниками страхованія, но также и со степенью опасности, представляемой отдѣльными видами производствъ, а равно и со степенью совершенства веденія производства въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ. Затѣмъ, при установленіи страховыхъ взносовъ принята опредѣленная система покрытія расходовъ пенсіоннаго типа и по страхованію вообще. Эта система на первыхъ порахъ принимается временно раскладочнаго типа съ созданіемъ одновременно запаснаго капитала съ тѣмъ, чтобы позднѣе, съ полученіемъ путемъ опыта болѣе точныхъ статистическихъ данныхъ, перейти къ смѣшанной, по которой примѣняется въ цѣломъ порядокъ капитализаціи однѣхъ назначенныхъ уже пенсій.

Наконецъ, въ послѣдней, организаціонной, части новаго проекта введены слѣдующія измѣненія или, скорѣе, дополненія, такъ какъ первичный проектъ не рѣшалъ этого вопроса совсѣмъ. Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ, согласно новому проекту, осуществляется, по усмотрѣнію предпринимателей, не только въ государственной кассѣ, но и въ частныхъ страховыхъ обществахъ, получившихъ на то отъ правительства специальное разрѣшеніе, а также и въ особо для данной цѣли создаваемыхъ предпринимателями, порайонно или по производствамъ, обществахъ взаимнаго страхованія. Государственная касса выступаетъ въ этомъ случаѣ какъ дополнительное учрежденіе, предназначаемое для тѣхъ предпріятій, которыя почему-либо не застраховали своихъ рабочихъ и служащихъ ни въ частныхъ, ни во взаимныхъ обществахъ. Она, вмѣстѣ со своими отдѣленіями, открываемыми въ наиболѣе важныхъ промышленныхъ раіонахъ, состоитъ при органахъ управленія дѣломъ страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, носящихъ названіе главнаго управленія по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ и комитетовъ послѣдняго. Главное управленіе, въ составѣ управляющаго и совѣта изъ постоянныхъ и временныхъ членовъ, есть центральное учрежденіе, которому принадлежитъ общее завѣдываніе всѣмъ дѣломъ страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, а также опредѣленіе размѣра ежегодныхъ страховыхъ взносовъ, съ установленіемъ разрядовъ предпріятій по степени представляемой ими опасности. Управля-

ющій и постоянные члены его вербуются въ порядкѣ назначенія, а временные члены, исключая представителей отдѣльных м-въ, избираются предпринимателями, рабочими, обществами частнаго и взаимнаго страхованія, земскими и городскими самоуправленіями, на срокъ 5 лѣтъ и въ порядкѣ, указываемомъ особой инструкціей. Составъ комитетовъ устанавливается выборомъ отъ тѣхъ же элементовъ, какъ и въ главномъ управленіи, на основаніи особой инструкціи, и назначеніемъ по отношенію къ представителямъ вѣдомствъ, причемъ на комитеты возлагаются, главнымъ образомъ, назначеніе пенсій, взиманіе страховыхъ взносовъ и надзоръ за частными и взаимными страховыми обществами. Фактически комитеты собираютъ взносы и производятъ выдачи, пользуясь услугами мѣстныхъ казенныхъ кассъ, почтово-телеграфными учрежденіями и сберегательными кассами. Если въ тѣхъ или иныхъ раіонахъ и видахъ производствъ открываются, по ходатайству промышленниковъ и съ разрѣшенія м-ра ф., по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, особые взаимностраховыя товарищества, то функціи главнаго управленія и комитетовъ, исключая общаго завѣдыванія и надзора, переходятъ тогда на общія собранія и правленія этихъ товариществъ. Для рѣшенія споровъ по дѣламъ о вознагражденіи за несчастные случаи учреждаются особые третейскіе суды, мѣстные и окружные, изъ представителей предпринимателей и рабочихъ, съ предсѣдателями временно назначаемыми въ первыхъ изъ мировыхъ или городскихъ судей, а во вторыхъ изъ членовъ окружнаго суда. Кассационной инстанціей для рѣшеній окружныхъ третейскихъ судовъ служить главное управленіе, а апелляціонной по отношенію мѣстныхъ третейскихъ судовъ по дѣламъ о назначеніи пенсій — окружные третейскіе суды. Вся вышеуказанная организація по страхованію рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ состоитъ въ вѣдѣніи м-ва ф.

Основанія государственнаго страхованія на старость и инвалидность, содержащіяся въ третьемъ, послѣднемъ, представленіи правительству о-ва для содѣйствія русской п. и т. ¹⁾), являются самыми не разработанными и не законченными: это — одни частичные наброски предположеній, говорящихъ о старости и не касающихся инвалидности. Сравнивая ихъ съ изложеннымъ раньше проектомъ

¹⁾ Труды... 28 часть. Отдѣлъ I. Представленіе г-ну товарищу м-ра ф... Стр. 29—39.

того же о-ва объ устройствѣ общей для всѣхъ трудящихся правительственной пенсіонной кассы¹⁾, мы видимъ, прежде всего, эволюцію взглядовъ о-ва на этотъ предметъ. Если въ 1883 г. о-во было убѣждено въ преимуществахъ обезпеченія на старость по типу пенсіонной кассы Франціи и Бельгіи, то къ 1905 г. оно „пришло къ глубокому убѣжденію, что въ высшей степени желательно, чтобы въ Россіи было введено государственное страхование на старость и инвалидность подобное германскому“²⁾. Если раньше основаніемъ для появленія пенсіоннаго проекта о-ва была дѣятельность французской пенсіонной старческой кассы и, созданной по примѣру ея, бельгійской генеральной кассы сбереженій и пенсій, то теперь для страховыхъ начинаній о-ва въ той же сферѣ былъ „успѣхъ государственнаго страхования на старость и инвалидность въ Германіи“³⁾. Если въ первоначальномъ проектѣ о-ва имѣлись въ виду трудящіеся и попреимуществу мелкобуржуазные элементы, то въ новыхъ основаніяхъ государственнаго страхования о-ва говорится уже только о „всѣхъ видахъ наемнаго труда“ и о рабочихъ, хотя въ пояснительной части представленія есть балансированіе отъ трудящихся къ рабочимъ и отъ рабочаго къ трудящемуся человѣку.

Содержаніе основаній государственнаго страхования старости (объ инвалидности, какъ сказано выше, ничего нѣтъ) сводится къ слѣдующему. Данное страхование касается всѣхъ видовъ наемнаго труда или рабочихъ, но при условіи полученія ими, въ формѣ денегъ и натуры, не свыше 1,000 руб. въ годъ. Помощь, обезпечиваемая этимъ страхованіемъ, есть старческая пенсія. Предѣльный возрастъ, дающій право на полученіе ея, пока не установленъ. Что касается размѣра ея, то онъ—различенъ въ зависимости отъ класса и пока также остается не опредѣленнымъ. Классъ пенсіи соотвѣтствуетъ классу заработной платы (денежной и натуральной), причемъ классовъ заработной платы намѣчено временно шесть:

I до 60 руб. III отъ 120 до 180 руб. V отъ 300 до 480 руб.
II отъ 60—120 „ IV — 180 — 300 „ VI — 480 — 1,000 „

Средства, гарантирующія выдачу пенсіи, составляютъ не

¹⁾ См. главу I.

²⁾ Труды... 28 часть. Отдѣлъ I. Представленіе г-ну товарищу м-ра ф...
Стр. 32.

³⁾ Ibidem. Стр. 32 и 32—37.

указанными пока еженедѣльными и равными взносами, сообразно тому или иному изъ названныхъ классовъ, рабочихъ и предпринимателей, причемъ для полученія пенсіи нужно сдѣлать не менѣе 200 такихъ взносовъ. Государство съ своей стороны дѣлаетъ доплату къ пенсіи, причитающейся изъ страхового учрежденія, въ размѣръ одной трети этой послѣдней. Дальнѣйшихъ элементовъ старческаго страхованія въ представленіи о-ва не имѣется.

Г Л А В А IV.

Врачебное сословіе о страхованіи рабочихъ.

I. Пироговскіе съѣзды. II. Московское общество фабричныхъ врачей.

I. Въ непосредственную связь съ только что разсмотрѣнными ходатайствами объ установленіи страхованія рабочихъ можно поставить нѣсколько болѣе широка, въ смыслѣ формъ дѣятельности и содержанія послѣдней, выступленія по вопросамъ страхового, а также и иного вида обезпеченія рабочихъ двухъ организацій врачебнаго сословія: общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова и московскаго общества фабричныхъ врачей. Оставаясь въ цѣломъ въ предѣлахъ вопроса лишь о страховомъ обезпеченіи рабочихъ, слѣдуетъ сказать, что въ первой изъ указанныхъ организацій онъ возникъ на VI съѣздѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Кіевѣ 21—28 апрѣля 1896 г., явившись въ этомъ случаѣ не болѣе, какъ случайнымъ эпизодомъ. На данномъ съѣздѣ, по секціи общественной медицины, былъ представленъ Н. И. Тезяковымъ докладъ „Объ огражденіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ поврежденій сельскохозяйственными орудіями“. Хотя означенная секція и приняла страховое положеніе докладчика, но оно оказалось игнорированнымъ собраніемъ съѣзда. Самое же положеніе, о которомъ идетъ здѣсь рѣчь, сводилось къ тому, что „вопросъ о страхованіи сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ заслуживаетъ серьезнаго вниманія и разработки со стороны правительственныхъ и общественныхъ органовъ и прессы“¹⁾.

Слѣдующимъ, VII съѣздомъ пироговскаго общества, бывшимъ въ Казани въ апрѣль—маѣ 1899 г., было сдѣлано постановленіе

¹⁾ Общество русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Сводъ постановленій и работъ I—VI всероссійскихъ съѣздовъ врачей. Составилъ К. И. Шидловскій. М. 1899. Стр. 121, 122. (Дневникъ VI съѣзда. № 5. Стр. 12.)—Авторъ доклада сохранилъ въ вопросѣ страхованія свою позицію почти неизмѣнной въ теченіе шести послѣдующихъ лѣтъ. См. гл. V. (Воронежскій г. к.).

„о необходимости всесторонняго изученія горнозаводской промышленности“¹⁾).

Во время подготовительныхъ дѣйствій къ VIII съѣзду въ Москвѣ въ январѣ 1902 г. произошли, прежде всего, конструктивныя измѣненія во внутренней организаціи пироговскаго общества: создались вновь двѣ секціи—20 ая фабричнозаводской и и горнозаводской медицины и 22 ая желѣзнодорожной медицины. Затѣмъ, среди программныхъ вопросовъ этого предстоящаго съѣзда по 20-ой секціи значился пунктъ объ „обезпеченіи рабочихъ во всякаго рода промышленныхъ предпріятіяхъ на время болѣзни и инвалидности“. Подготовительная организація VIII съѣзда находила, что она исполняетъ указанное выше постановленіе VII съѣзда, дѣлая самостоятельное расширеніе отъ горнозаводской промышленности ко всей промышленности. Мотивировала же она эти свои дѣйствія слѣдующими соображеніями. „Рабочіе всѣхъ профессій одинаково нуждаются... вообще въ обезпеченіи на время болѣзни и инвалидности“. Далѣе, „на время болѣзни и инвалидности рабочіе совсѣмъ не обезпечены, если не считать страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, зависящаго отъ доброй воли и частнаго почина нѣкоторыхъ и притомъ немногихъ предпринимателей“. И въ заключеніе, „такимъ образомъ, вопросы... объ обезпеченіи ихъ“ (рабочихъ) „на время болѣзни и инвалидности выдвигаются на первую очередь“. Что же касается, наконецъ, 22 ой секціи, то въ данномъ случаѣ была предложена ей для обсужденія въ предстоящемъ съѣздѣ систематическая программа, въ которой по отдѣлу III—санитарныя условія жизни и труда рабочихъ и желѣзнодорожныхъ агентовъ на строящихся и эксплуатируемыхъ дорогахъ—имѣлся особый пунктъ: „страхованіе, денежныя пособія, пенсіонныя кассы, инвалидные дома и др. способы призрѣнія на случай потери трудоспособности“²⁾.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію работъ самого VIII съѣзда, поскольку въ нихъ нашелъ себѣ выраженіе вопросъ о страхованіи рабочихъ, мы должны констатировать, что эти работы выразились въ представленіи отдѣльных докладовъ, въ сужденіяхъ и постановленіяхъ секцій, считая среди нихъ, кромѣ назван-

1) О-во рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова. Восьмой пироговскій съѣздъ. Москва 3—10 янв. 1902 г. Выпускъ первый. Ноябрь 1901. Приложение къ № 5-му „Журнала“ пироговскаго о-ва. М. 1901. Стр. 14.

2) Ibidem. Стр. 11, 13, 14, 17.

ныхъ уже 20 и 22 ой, и 19 ую секцію—земской и городской медицины,—и въ постановленіяхъ распорядительныхъ собраній съѣзда.

Докладовъ названнаго значенія было представлено на съѣздѣ два—д-ровъ Н. Ю. Кумберга и В. Л. Пентковскаго. Отчасти сюда можетъ быть причисленъ и третій докладъ—д-ра С. Чечулина. Въ докладѣ Н. Ю. Кумберга¹⁾, представляющемъ собою наборъ громкихъ и безсодержательныхъ словъ и мѣръ, сказано, между прочимъ, что „всѣ общія мѣры, клонящіяся къ поднятію матеріальнаго положенія народа, къ обезпеченію работающихъ и ихъ семействъ на случай болѣзни, увѣчья, старости и смерти, должны соотвѣтственно уменьшить и предрасположеніе къ бугорчаткѣ и заболѣванію ея“. Это такъ сказать изъ области мотивировки. Предложенныя же имъ „общія мѣры“, имѣющія для насъ значеніе, были таковы. „Обязательное государственное страхованіе не только фабричныхъ рабочихъ, но и сельско-хозяйственныхъ и прислуги, на случай болѣзни, инвалидности, старости и смерти по образцу страхованія въ Германіи. Обезпеченіе семьи независимо отъ вопроса о виновности пострадавшаго или его хозяина.—Защита женщинъ: а) во время беременности и послѣродоваго періода устройствомъ убѣжищъ для тѣхъ и другихъ и большого числа покоевъ, могущихъ оставлять родильницъ minimum 8—9 дней...—Забота о старыхъ, убогихъ, умалишенныхъ, неизлѣчимо больныхъ и калѣкахъ устройствомъ большого числа пріютовъ, богадѣленъ, больницъ, колоній“²⁾. *Habent sua fata libelli*. Докладъ Н. Ю. Кумберга имѣлъ также свою судьбу: онъ былъ „снятъ съ очереди, за отсутствіемъ докладчика“³⁾.

Въ другомъ докладѣ—В. Л. Пентковскаго⁴⁾—одно и то же интересующее насъ положеніе его имѣетъ двѣ не совсѣмъ сходныя редакціи, въ зависимости отъ времени публикаціи ихъ. Такъ, въ одной изъ нихъ сказано: „Въ огражденіе и интересовъ пострада-

¹⁾ Государственныя и общественныя мѣры борьбы съ туберкулезомъ въ Россіи.

²⁾ Ibidem. Отдѣлъ II. Ауторефераты и положенія докладовъ. Названный докладъ. Стр. 53, 54, 55.

³⁾ О-во рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова. Восьмой пир. съѣздъ. Выпускъ седьмой (заключительный). Отчеты объ общихъ и распорядительныхъ собраніяхъ и журналы секціонныхъ засѣданій. М. 1903... Журналы секціонныхъ засѣданій... Группа V. Секція 19... Засѣданіе 4 янв. 1902 г., вечернее. Стр. 352.

⁴⁾ Къ вопросу объ освидѣтельствованіи служащихъ на предметъ трудоспособности.

давшихъ и интересовъ казны необходимо: а) въ отмѣну 683 ст. св. зак. гражд. т. X ч. 1 и статей 92 и 121 общ. устава рос. ж. д. изданіе спеціального закона объ обязательномъ государственномъ страхованіи всѣхъ ж. д. служащихъ...¹⁾. Другая же представлена въ такомъ видѣ: „Ст. 92 и 121 общ. уст. рос. ж. д. на практикѣ перѣдко не выполнимы. Въ огражденіе интересовъ пострадавшихъ и интересовъ казны безусловно необходимо изданіе спеціального закона объ обязательномъ государственномъ страхованіи всѣхъ ж. д. служащихъ, при чемъ такое страхованіе должно быть соединено съ дѣятельностью пенсіонной кассы“²⁾.

При разсмотрѣніи даннаго доклада въ соотвѣтствующей (22 ой) секціи по страховому пункту его одинъ лишь В. Е. Игнатьевъ указалъ: „Съ вопросомъ о потерѣ трудоспособности хотя и близко связанъ вопросъ о страхованіи рабочихъ вообще, но эти два вопроса не должно сливать воедино“. Въ постановленіи же самой секціи по докладу этотъ страховой пунктъ совсѣмъ не упомянуть³⁾.

Изъ третьяго названнаго выше аутореферата доклада С. Чечулина⁴⁾ необходимо упомянуть одно изъ его положеній, а именно: „Обезпеченіе здоровья и санитарнаго надзора рабочихъ ж. д. подрядчиковъ должно быть установлено законодательнымъ порядкомъ наравнѣ съ рабочими фабрикантовъ и владѣльцевъ промышленныхъ заведеній“⁵⁾. На этотъ разъ соотвѣтствующая (22 ая) секція какъ то глухо обошла предложенную мѣру, особенно въ части ея, касающейся обезпеченія здоровья, сказавъ въ своемъ постановленіи, что санитарный надзоръ въ данномъ случаѣ неудовлетворителенъ⁶⁾.

1) О-во рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова. Восьмой пир. съѣздъ... Выпускъ третій. Декабрь 1901. Ауторефераты и положенія докладовъ по секціямъ. М. 1901... Группа V... Секція 22... Названный докладъ. Стр. 65.

2) О-во рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова. Восьмой съѣздъ. Выпускъ шестой. Ауторефераты и положенія докладовъ по секціямъ. М. 1902... Группа V... Секція 22... Названный докладъ. Стр. 398.

3) Цит. изданіе, содержащее Журналы секціонныхъ засѣданій... Засѣданіе 4 янв. 1902 г. Стр. 451.

4) Медицинская помощь и санитарный надзоръ за рабочими артелями подрядчиковъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія.

5) Цит. изданіе, представляющее Выпускъ третій, и въ немъ названный докладъ. Стр. 67.

6) Цит. изданіе, содержащее Журналы секціонныхъ засѣданій... Засѣданіе 8 янв. 1902 г. Стр. 456.

Заключая изложеніе страховых работъ VIII съѣзда, слѣдуетъ указать, что одной секціи его (20 ой) все-таки удалось высказаться въ положительномъ смыслѣ по вопросу о страхованіи рабочихъ. Когда въ ней обсуждался докладъ д-ра Н. Н. Лебедева¹⁾, не предлагавшій въ качествѣ мѣры борьбы съ послѣдствіями несчастныхъ случаевъ съ сельскохозяйственными рабочими страхованія этихъ рабочихъ, то возникли пренія, въ которыхъ и было выдвинуто данное страхованіе и въ результатѣ которыхъ появилось соотвѣтственное постановленіе секціи. Такъ какъ пренія эти характерны для опредѣленія качества страховых работъ первыхъ пироговскихъ съѣздовъ, то они приводятся цѣликомъ,—къ тому же они были не сложны.

В. Г. Богословскій. „Къ предложеніямъ докладчика, мнѣ кажется, нужно бы прибавить еще одно. Я говорю объ обязательномъ страхованіи рабочихъ въ сельскохозяйственныхъ экономіяхъ, о чемъ упоминаетъ и самъ докладчикъ, но почему то не ставить въ числѣ своихъ предложеній... Вознагражденіе рабочаго за потерю здоровья и трудоспособности отъ поврежденій при работахъ спасало бы его отъ нищеты. Въ виду этого, не найдетъ-ли секція возможнымъ высказаться за введеніе обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при сельскохозяйственныхъ работахъ въ экономіяхъ, пользующихся наемнымъ трудомъ“.

Н. И. Тезяковъ. „Принципіально, конечно, нельзя имѣть ничего противъ этого, но не лучше ли вопросъ о введеніи обязательнаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ сдѣлать программнымъ и къ будущему съѣзду собрать необходимый матеріалъ“.

Платоновъ. „Высказаться за введеніе обязательнаго страхованія въ настоящей секціи я считаю неудобнымъ потому, что для этого нѣтъ сейчасъ достаточныхъ данныхъ. Страхованіе рабочихъ можетъ быть произведено въ частныхъ обществахъ, а можно также говорить и о государственномъ страхованіи. Что касается этого послѣдняго, то насъ не долженъ соблазнять примѣръ западноевропейскихъ государствъ, такъ какъ въ этомъ страхованіи въ Германіи, напримѣръ, рабочіе принимаютъ участіе въ размѣрѣ, немыслимомъ для нашего рабочаго: ему пришлось

¹⁾ О травматизмѣ рабочихъ въ сельскохозяйственныхъ экономіяхъ, въ районѣ свеклосахарнаго завода.—Этотъ докладъ помѣщенъ въ Выпускѣ второмъ и положенія его на 94 стр. этого выпуска.

бы отдать на страхование такую часть своего заработка, что на остатки трудно было бы прожить. Тотъ фактъ, что вопросъ, какому страхованію отдать предпочтеніе, недостаточно разработанъ, заставляетъ меня предложить секціи отложить этотъ вопросъ до будущаго сѣзда“.

Пренія окончились принятіемъ со стороны секціи, по предложенію Н. И. Тезякова, слѣдующаго постановленія: „признать вопросъ... о страхованіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ программнымъ и просить правленіе разработать этотъ вопросъ къ будущему сѣзду.“¹⁾ Такимъ образомъ, дѣло страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ было начато въ 1896 г. (VI сѣздъ) съ указанія, что этотъ вопросъ „заслуживаетъ серьезнаго вниманія и изученія“, а теперь, въ 1902 г. (VIII сѣздъ) подошли къ тому, что тотъ же вопросъ слѣдуетъ „признать программнымъ.“ Правда, есть разница, но небольшая для шестилѣтняго періода времени: прежде говорилось объ одномъ особомъ видѣ страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ (отъ несчастныхъ случаевъ), а теперь о томъ же страхованіи, но вообще; прежде призывъ въ этомъ отношеніи былъ обращенъ къ правительственнымъ и общественнымъ органамъ и прессѣ, а теперь къ себѣ самимъ.

Наконецъ, два слова объ отношеніи къ данному вопросу всего сѣзда въ цѣломъ. Распорядительнымъ собраніемъ сѣзда постановленія 20 и 22 ой секцій были приняты всѣ, слѣдовательно, и страхового характера.²⁾

Слѣдующій, IX пироговскій сѣздъ состоялся въ Петербургѣ въ 1904 г. въ промежутокъ времени отъ 3 по 11 января. Онъ долженъ былъ бы, согласно указанному выше постановленію 20 ой секціи предыдущаго сѣзда, принятому распорядительнымъ собраніемъ послѣдняго, имѣть въ программѣ и практикѣ своихъ занятій страхование сельскохозяйственныхъ рабочихъ, притомъ, разработанное правленіемъ сѣздовъ за время между этими двумя сѣздами. Ничего подобнаго, какъ увидимъ сейчасъ, не было въ дѣятельности IX сѣзда. По цѣлому ряду отдѣловъ (прежнихъ секцій) сѣздъ высказался по вопросамъ страхованія, но не сельскохозяйственныхъ рабочихъ, а трудящихся вообще, и не на

1) Цит. изданіе, содержащее Журналы секціонныхъ засѣданій... Засѣданіе 6 янв. 1902 г. Стр. 416, 417.

2) Ibidem. Журналы распорядительныхъ собраній. Засѣданіе третье 9 янв. 1902 г. Стр. 46.

основаніи „разработки“ явленія, а въ формѣ самыхъ общихъ положеній. Кромѣ того, IX съѣздомъ въ связь со страхованіемъ трудящихся, или рабочихъ были поставлены и другіе моменты или элементы рабочаго обезпеченія,¹⁾ а также вещи, весьма отдаленно касающіяся послѣдняго. И, наконецъ, на этомъ съѣздѣ усиленно было пропагандировано германское страхованіе рабочихъ, но не путемъ освѣщенія фактической стороны этого явленія, въ моральномъ отношеніи, какъ извѣстно, спорнаго или, по крайней мѣрѣ, двухсторонняго, а по способу приподнятой экзальтации чувствъ въ изображеніи однѣхъ „хорошихъ“ сторонъ его, дававшей такимъ образомъ какой то каррикатурный видъ реальному германскому страхованію рабочихъ.

Формами проявленія дѣятельности IX съѣзда въ указанныхъ только что предѣлахъ были доклады, пренія и постановленія. Сказать объ этихъ формахъ кратко, что въ нихъ было заявлено максимально возможное, а подчасъ и невозможное, значитъ дать поводъ къ недоразумѣніямъ. Во избѣжаніе послѣднихъ приходится говорить о нихъ болѣе или менѣе подробно. Докладовъ было три: В. Я. Канеля, Е. Г. Мунблита и Ф. М. Блюменталья. Содержаніе доклада перваго лица²⁾ схематично передается въ такомъ видѣ. Фабрика порождаетъ народныя болѣзни. Врачеваніе рабочихъ въ Россіи во всѣхъ отношеніяхъ неудовлетворительно (факты и цифры). Организациа страхованія рабочихъ въ Германіи и его благотворныя послѣдствія. И сейчасъ же вслѣдъ за Германіей, какъ *deus ex machina*, заключеніе: „Пироговскій съѣздъ долженъ возвысить и свой авторитетный голосъ въ пользу страхованія рабочихъ, признавъ, что страхованіе рабочихъ является наиболѣе желательной формой обезпеченія трудящихся“. Затѣмъ, къ докладу имѣются положенія, изъ которыхъ и приводятся нами тѣ, которыя такъ или иначе связаны съ страхованіемъ рабочихъ, если не по существу, чего изъ доклада не видно, то по крайней мѣрѣ по словоупотребленію автора. „Высшей формой обезпеченія трудящихся на случай несчастія, болѣзни, старости и инвалидности, служить государственное, обязательное для всѣхъ, стра-

¹⁾ Данныя о трудахъ болѣе раннихъ пироговскихъ съѣздовъ, начиная съ IV (Москва 3—10 января 1891 г.), по вопросу о врачебномедицинской помощи рабочимъ отнесены нами, по связи изложенія, въ особую главу—рабочая медицина,—которая составитъ предметъ отдѣльнаго выпуска.

²⁾ Страхованіе рабочихъ и борьба съ народными бѣдствіями.

хованіе рабочихъ. — Больничный вопросъ можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ только при государственномъ страхованіи рабочихъ. — Единственный способъ упорядочить фабричную медицину — введеніе государственнаго страхованія. — Съѣздъ общества русскихъ врачей къ памяти Н. И. Пирогова долженъ возбудить ходатайство о возможно скоромъ осуществленіи у насъ государственнаго страхованія рабочихъ“ ¹⁾. Другой докладчикъ—Е. Г. Мунблитъ²⁾—находилъ, между прочимъ вопреки В. Я. Канелю, что фабричнозаводская медицина въ Россіи упорядочится путемъ не страхованія рабочихъ,—это послѣднее и врачеваніе рабочихъ—двѣ вещи, не подлежащія объединенію,—а передачи ея, на извѣстныхъ основаніяхъ, земскимъ и городскимъ самоуправленіямъ. „Задача всеобщаго страхованія“ („отъ инвалидности и старости, отъ несчастныхъ случаевъ и болѣзней“), говорилъ Е. Г. Мунблитъ, „обеспечить рабочаго и его семью въ вышеуказанныхъ случаяхъ въ матеріальномъ отношеніи. Лѣченіе же рабочаго должно производиться за счетъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, что соотвѣтствуетъ духу нашего законодательства“ (фабричнозаводскаго, устанавливающаго бесплатность врачеванія рабочихъ), „основнымъ началамъ нашихъ общественныхъ учрежденій“, (признающихъ „за всѣмъ населеніемъ право на бесплатную помощь“), и факту „низкаго уровня заработной платы, при которой какіе бы то ни было взносы, хотя бы и ничтожные, будутъ большимъ обремененіемъ для рабочихъ“ ³⁾. Предметомъ третьяго доклада—Ф. М. Блюменталь⁴⁾—былъ избранъ вопросъ объ одномъ, побочномъ, элементѣ въ страхованіи рабочихъ, о врачахъ, которые въ данномъ случаѣ являются, говоря экономическимъ языкомъ, ни болѣе, ни менѣе, какъ особой формой существованія и тѣмъ самымъ потребленія прибавочной цѣнности. Поводомъ, толкнувшимъ автора на подобный докладъ, оказался опытъ Германіи, который, по его словамъ, показалъ двѣ вещи, на нашъ взглядъ, обѣ переоцѣненные имъ, но совершенно въ противоположныхъ направленіяхъ. Съ одной стороны, страхованіе

¹⁾ О-во рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова. Труды IX пироговскаго съѣзда... Томъ четвертый. СПб. 1905... Отдѣлъ XXIII. Фабр. и горнозав. медицина... Стр. 398, 399.

²⁾ О необходимости передачи фабричнозаводской медицины земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ.

³⁾ Ibidem. Стр. 417, 418.

⁴⁾ О роли врача въ дѣлѣ страхованія рабочихъ.

рабочихъ имѣло, говоритъ онъ, „чрезвычайно благотѣльное вліяніе на положеніе рабочихъ“, и съ другой, оно „въ то же время отразилось крайне неблагопріятнымъ образомъ на самомъ врачебномъ сословіи“. Оставивъ первый тезисъ недоказаннымъ,—онъ служилъ докладчику лишь какъ оттѣняющее обстоятельство для второго тезиса,—докладчикъ устремился къ раскрашиванію этого послѣдняго, какъ бы не замѣчая того, что брошенныя имъ въ докладѣ замѣчанія о дѣйствіяхъ врачей въ отношеніи больничныхъ кассъ въ Германіи говорятъ не о дружбѣ врачей къ рабочимъ, не объ альтруизмѣ, а лишь о голой классовой борьбѣ между тѣми, кто создаетъ прибавочную цѣнность всякаго вида, и тѣми, кто пользуется ею въ одной опредѣленной ея разновидности. Эти замѣчанія докладчика будутъ указаны нами ниже, при изложеніи тѣхъ положеній, которыя онъ выставилъ въ своемъ докладѣ. Сейчасъ же необходимо еще добавить, что авторъ взялъ на себя и непосильную задачу: онъ хочетъ предложенными имъ мѣрами—призвать русскихъ врачей къ участию въ изготовленіи проекта страхованія рабочихъ—устранить въ Россіи въ положеніи врачей относительно страхованія рабочихъ то, что имѣетъ мѣсто въ данномъ случаѣ въ Германіи и что онъ считаетъ, глядя на послѣднюю, „прискорбными явленіями“ и результатомъ „ошибки“. Самыя положенія доклада были сформулированы Ф. М. Блюменталемъ слѣдующимъ образомъ. „Въ дѣлѣ страхованія рабочихъ отъ всѣхъ видовъ потери трудоспособности, болѣзни, увѣчья и инвалидности врачъ долженъ играть первенствующую роль въ качествѣ цѣлителя, гигиениста и эксперта.—Успѣшное выполненіе этой сложной и отвѣтственной дѣятельности, вытекающей изъ особенностей страхового дѣла съ его новыми для врача задачами, требуетъ, съ одной стороны, специальной научной и практической подготовки¹⁾, а съ другой—вполнѣ независимаго, свободнаго отъ внѣшнихъ вліяній положенія.—Опытъ Германіи, гдѣ страхованіе рабочихъ вылилось въ наиболѣе полную и стройную форму, показалъ, однако, что допущенная ею съ самаго начала ошибка²⁾ отразилась весьма неблагопріятно на этическомъ, общественномъ³⁾

1) Положеніе безспорное, на нашъ взглядъ, но носящее въ докладѣ характеръ лишь случайной вставки.

2) По мнѣнію докладчика, въ томъ, что при разсмотрѣніи проектовъ страхованія рабочихъ не выслушали врачей.

3) Больничныя кассы стали смотрѣть на врачей, какъ на наймитовъ.

и экономическомъ¹⁾ положеніи врачей и повлекла за собою крайне прискорбныя явленія²⁾ и трудно поправимыя послѣдствія.—Коренная причина³⁾ этого—та, что при подготовленіи, обсужденіи и проведеніи въ жизнь новой системы пренебрегли мнѣніемъ врачей, оставляя ихъ совершенно въ сторонѣ отъ реформы, столь тѣсно связанной съ ихъ дѣятельностью.—Во избѣжаніе повторенія подобнаго прискорбнаго явленія у насъ весьма желательно привлеченіе къ подготовительнымъ и совѣщательнымъ работамъ врачей, въ лицѣ наиболѣе вѣрнаго и общепризнаннаго выразителя ихъ интересовъ—общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова⁴⁾.

Всѣ три указанные доклада были прочитаны на сѣздѣ авторами ихъ въ соединенномъ засѣданіи отдѣловъ фабричной и горнозаводской медицины и общественной медицины въ теченіе 5 и 10 января. Въ послѣдній изъ этихъ двухъ дней по прочтеніи тезисовъ къ докладу В. Я. Канеля имѣли мѣсто пренія по поводу этихъ тезисовъ, а отчасти и по содержанію докладовъ двухъ остальныхъ лицъ. Пренія эти, поскольку въ нихъ высказалось четверо: М. С. Толмачевъ, К. В. Родіоновъ, Д. М. Фридманъ и В. И. Долженковъ, представляли собою дальнѣйшее расширеніе того, что было предложено докладчиками. Такъ, М. С. Толмачевъ, найдя, что тезисы В. Я. Канеля многословны, предложилъ объединить ихъ въ одинъ: „для обезпеченія медицинской и санитарной организаціи, для обезпеченія трудящихся на случай несчастія, болѣзни, старости и инвалидности служить обязательное страхование“. Кромѣ того, онъ добавилъ: „По отношенію выдѣленія лѣченія изъ страхованія, я не согласенъ съ д-ромъ Мунблитомъ, такъ какъ лѣченіе тѣсно связано съ санитаріей. Чтобы страхо-

1) Больничныя кассы, пользуясь конкуренціей врачей, начали понижать вознагражденіе послѣднихъ.—Ни система оплаты за совѣтъ, ни система мѣсячнаго вознагражденія не даютъ врачамъ подобающаго вознагражденія.

2) Врачи, борясь противъ пониженія ихъ вознагражденія со стороны больничныхъ кассъ, отвѣтили на это, въ цѣляхъ повышенія того же вознагражденія, созданіемъ товарищескихъ организацій. Въ результатъ такихъ дѣйствій съ обѣихъ сторонъ получилось взаимное озлобленіе: врачи объявили бойкотъ и стачку, больничныя кассы отвѣтили массовымъ увольненіемъ.

3) Что раньше названо было докладчикомъ ошибкой, теперь сдѣлалось въ его глазахъ причиною.

4) Труды IX... сѣзда. Томъ четвертый... Стр. 420, 421.

ваніе не было мертвой буквой, нужно, чтобы законъ о страхованіи рабочихъ былъ разработанъ въ интересахъ всѣхъ рабочихъ и фабрикантовъ. Поэтому: 1) выработка законопроекта должна быть при участіи общественныхъ учреждений“, (какихъ?) „земствъ“, (и городовъ?) „врачей“ (всѣхъ?) „и представителей рабочихъ“, (и фабрикантовъ?) „2) фабричная инспекція должна подвергнуться преобразованію; 3) въ присутствіяхъ по фабричнымъ дѣламъ должны быть представители общественныхъ учреждений, земствъ, рабочихъ и врачей“. Требования К. В. Родіонова были кратки, но не совсѣмъ понятны, такъ какъ онъ говорилъ о какомъ-то „общественномъ контролѣ надъ условіями производства“. Ему принадлежитъ слѣдующая фраза: „Успѣшная борьба съ заболѣваніями и охрана здоровья рабочихъ возможна только при условіи широкаго общественнаго контроля надъ условіями производства, и съ участіемъ въ этомъ контролѣ рабочихъ“. Д. М. Фридманъ находилъ, что земства должны шире использовать признанное за ними по закону право издавать санитарныя постановленія для фабрикъ и заводовъ. Наконецъ, В. И. Долженковъ резюмировалъ все сказанное, придавъ этому своему резюме еще болѣе возвышенную, а подчасъ и расплывчатую форму. Онъ сказалъ: „По докладу д-ра Канеля, я полагаю, принять, что высшая форма обезпеченія трудящагося человѣка—государственное обязательное страхованіе рабочихъ. Этотъ законъ долженъ быть выработанъ при участіи правительственныхъ учреждений, врачей, представителей рабочихъ и фабрикантовъ. На условія производства и на обстановку дѣятельности рабочихъ должно быть обращено особое вниманіе, и необходимо, чтобы общественнымъ органамъ предоставлено было право вести наблюденія за этими факторами“. Другая часть преній состояла изъ вопроса—отвѣта. Вопросъ былъ предложенъ недоумѣвавшимъ Д. А. Дрилемъ, который какъ бы невольно возвращалъ своими словами IX съѣздъ къ содержанію трудовъ по страхованію рабочихъ VI и VIII съѣздовъ. Д. А. Дриль сказалъ: „Все время упоминаются фабричныя рабочіе; нужно, однако, выяснить, имѣются-ли также въ виду, при страхованіи, и сельскіе рабочіе?“ На это послѣдовалъ авторитетный отвѣтъ В. И. Долженкова. „Сельскохозяйственные рабочіе, конечно, не исключаются“ ¹⁾.

¹⁾ Ibidem. Стр. 421, 422.

Въ результатъ такого обмѣна мыслей были приняты соединеннымъ засѣданіемъ двѣ резолюціи: одна—общая—по докладамъ В. Я. Канеля и Ф. М. Блюменталья, другая—отдѣльная—по докладу Е. Г. Мунблита. Текстъ этихъ резолюцій, значащихся за однимъ и тѣмъ же соединеннымъ засѣданіемъ, былъ напечатанъ въ двухъ изданіяхъ трудовъ IX съѣзда ¹⁾, и, оказывается, онъ имѣетъ разночтенія. Приводимъ его полностью по одному изданію, отмѣчая въ то же время въ скобкахъ измѣненія согласно другому ²⁾. Первая резолюція: „Высшей формой обезпеченія трудящихся на случай болѣзни (болѣзней), старости и инвалидности ³⁾ служить государственное страхованіе, обязательное для всѣхъ рабочихъ, (государственное, обязательное для всѣхъ страхованіе рабочихъ,) при томъ условіи, чтобы въ выработкѣ устава и нормъ (этого) страхованія принимали участіе представители общественныхъ учреждений, рабочихъ (врачей) и предпринимателей, и чтобы выработанный при такихъ условіяхъ уставъ ⁴⁾ былъ переданъ на предварительное обсужденіе общественныхъ учреждений“. Вторая: „Вопросъ объ обезпеченіи рабочихъ врачебной помощью можетъ быть правильно разрѣшенъ въ Россіи только путемъ передачи фабричной и горнозаводской медицины земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ, при условіи переложенія натуральной повинности владѣльцевъ промышленныхъ заведеній на денежную, (и) съ возложеніемъ выполненія этой повинности на органы земскихъ и городскихъ самоуправленій. Установленіе нормы передачи должно быть возложено на земскія и городскія общественныя учрежденія, (но успѣшное выполненіе этой задачи возможно только при широкомъ самоуправленіи.)“ ⁵⁾

Къ перечисленнымъ видамъ проявленія дѣятельности IX съѣзда по страхованію рабочихъ необходимо прибавить, что вопросъ о страхованіи рабочихъ былъ также, но эпизодически предметомъ

¹⁾ Одно изданіе—цит. Томъ четвертый. Другое—О-во рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова. Постановленія девятаго пироговскаго съѣзда. (С.-Петербургъ, 3—11 янв. 1904 г.) Изъ „Журнала о-ва рус. врач. въ память Н. И. Пирогова.“ 1904 г., № 3. М. 1904.

²⁾ Текстъ цитируется по Четвертому тому, поправки принадлежатъ Постановленіямъ.

³⁾ Обезпеченіе страхованіемъ въ случаяхъ увѣчій оказалось какимъ то образомъ выпавшимъ.

⁴⁾ А нормы?

⁵⁾ Четвертый томъ. Стр. 422. Постановленія... Стр. 17.

сужденія и другихъ, сверхъ указанныхъ, отдѣловъ (секцій) съѣзда. Такъ, въ соединенномъ засѣданіи отдѣловъ съѣзда: общественной медицины, внутреннихъ болѣзней, бактериологіи и гигиены, отъ 8 января, были прочитаны доклады: Ф. М. Блюменталя—„Соціальныя факторы распространенія туберкулеза“ и Г. А. Когана—„Изученіе туберкулеза и мѣры борьбы съ нимъ“, въ которыхъ всячески превозносились внѣшніе успѣхи борьбы въ Германіи съ туберкулезомъ,—обстоятельство, ставившееся авторами докладовъ въ причинную связь съ существующимъ въ Германіи страхованиемъ рабочихъ. Это послѣднее засѣданіе по заслушаніи данныхъ докладовъ и преній вынесло постановленіе: „Обязательное страхование рабочихъ, какъ мѣра борьбы съ туберкулезомъ, можетъ имѣть успѣхъ лишь при условіяхъ общихъ соціальныхъ реформъ и при активномъ участіи рабочихъ въ организаціи этого дѣла“. ¹⁾ Далѣе, во время преній въ соединенномъ засѣданіи отдѣловъ общественной медицины, гигиены, медицинской статистики и дѣтскихъ болѣзней по вопросу о призрачнѣи дѣтей, отъ 9 января, О. Л. Ульяновымъ была высказана мысль, что „для того, чтобъ обезпечить дѣтямъ материнство, нужно позаботиться о введеніи обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ.“ ²⁾ Само же это соединенное засѣданіе, принявъ предложенія состоящей при правленіи съѣздовъ комиссіи по призрачнѣи покинутыхъ и безпріютныхъ дѣтей, вынесло безцвѣтную и неопредѣленную резолюцію: „Поручить правленію, въ цѣляхъ наилучшей охраны жизни внѣбрачныхъ дѣтей, изыскать средства къ дальнѣйшему практическому

¹⁾ Четвертый томъ. Стр. 284, 290, 293, 307.—Въ этомъ случаѣ съ редакціей даннаго постановленія опять получилось досадное недоразумѣніе. Дѣло въ томъ, что по другому изданію трудовъ IX съѣзда—согласно Постановленіямъ—значится буквально слѣдующее: „Въ соединенномъ засѣданіи отдѣловъ общественной медицины, гигиены, внутреннихъ болѣзней и бактериологіи по докладамъ о борьбѣ съ бугорчаткой состоялись слѣдующія постановленія: 60. По докладу комиссіи по изученію туберкулеза при о-вѣ рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова въ Москвѣ:... 2) по страхованію рабочихъ принята редакція отдѣла фабричной медицины...“ (т. е. то, что на стр. 113 въ текстѣ выписано, съ обозначеніемъ—первая резолюція.) Стр. 13.—На этотъ разъ произошло одно изъ двухъ: или были два постановленія, — тогда одно изъ изданій съѣзда указываетъ одно постановленіе, а другое—второе,—или же было всего одно постановленіе,—тогда остается неизвѣстнымъ, какое именно имѣло мѣсто на съѣздѣ.

²⁾ Четвертый томъ. Стр. 308.

движенію вопросовъ... б) объ улучшеніи фабричнаго законодательства въ цѣляхъ охраны материнства.“¹⁾ Наконецъ, нѣсколько опредѣленнѣе выразился по тому же предмету отдѣлъ акушерства и женскихъ болѣзней, съ именемъ котораго связано слѣдующее постановление: „Необходимо дальнѣйшее развитіе русскаго фабричнаго законодательства въ смыслѣ охраны здоровья работницъ во время беременности, родовъ и послѣродового періода.“²⁾

Слѣдующій, X пироговскій съѣздъ, имѣвшій мѣсто въ Москвѣ, въ періодъ отъ 25 апрѣля по 2 мая 1907 г., можно считать въ циклѣ этихъ съѣздовъ послѣднимъ въ смыслѣ выступленія ихъ съ самостоятельными предложеніями по вопросамъ страхового и иныхъ видовъ, преимущественно врачебномедицинскаго, обезпеченія рабочихъ. Уже на данномъ съѣздѣ былъ докладъ — В. Я. Канеля³⁾, — который являлъ собою примѣръ критики, правда, довольно поверхностной страховыхъ проектовъ правительства. Оставаясь въ предѣлахъ самостоятельнаго страхового, врачебномедицинскаго и иного рабочеобезпечивающаго творчества X съѣзда и избѣгая повтореній того, что было высказано предыдущимъ съѣздомъ, мы постараемся повозможности кратко указать, что сдѣлалъ въ разсматриваемой области явленій X съѣздъ.

Прежде всего въ сферѣ страхованія рабочихъ, въ положеніяхъ доклада Ф. Т. Лаврова значилось, что рабочіе въ извѣстныхъ случаяхъ — смерти, инвалидности и болѣзни — должны быть обязательно застрахованы „за счетъ предпринимателя.“⁴⁾ В. Я. Канель реформировалъ одно изъ положеній своего доклада, представленнаго имъ IX съѣзду⁵⁾, придавъ ему въ настоящее время такую редакцію: „Лучшей формой обезпеченія трудящихся на случай болѣзни, несчастія, старости и инвалидности является обязательное государственное страхованіе рабочихъ.“ Это послѣднее, по его мнѣнію теперь, должно быть построено, — тутъ мы видимъ нѣкоторое подражаніе требованіямъ рабочихъ и лѣвыхъ партій, — на такихъ началахъ: оно осуществляется исключительно за счетъ

¹⁾ Постановленія... Стр. 13.

²⁾ Ibidem. Стр. 6.

³⁾ Страхованіе рабочихъ.

⁴⁾ Желательная постановка санитарнаго дѣла въ промышленныхъ заведеніяхъ. (Оздоровленіе обстановки рабочаго.) Справочный Листокъ X-го съѣзда о-ва рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова, издаваемый правленіемъ о-ва. № 1. 23 апр. 1907. Стр. 34.

⁵⁾ См. стр. 108.

промышленности, пособія исчисляются на основаніи фактическаго заработка и „по возможности“ равны ему и завѣдываніе страхованіемъ вообще или лишь страхованіемъ на случай болѣзни,— авторъ не ясенъ въ этомъ отношеніи,—находится въ рукахъ профессиональныхъ рабочихъ организацій.¹⁾ Въ докладѣ И. Д. Астрахана²⁾, слушавшемся въ соединенномъ засѣданіи секцій: гигиены, земской и городской медицины, фабричной медицины и по вопросамъ борьбы съ дѣтскою смертностію, отъ 30 апрѣля, опредѣленіе и законченіе была выражена мысль, высказанная на IX сѣздѣ Ѳ. Л. Ульяновымъ. Соответствующее положеніе доклада И. Д. Астрахана прямо указывало, что „страхованіе материнства должно быть обязательно для каждой работающей женщины.“³⁾ По этому пункту X сѣздъ, въ лицѣ своего распорядительнаго собранія, постановилъ, что „положеніе доклада И. Д. Астрахана о необходимости спеціальнаго страхованія на случай беременности и материнства передать въ организуемую при правленіи пирог. об-ва комиссію по вопросу о страхованіи рабочихъ.“⁴⁾ Въ качествѣ послѣдняго звена въ разсматриваемомъ въ данный моментъ циклѣ явленій дѣятельности X сѣзда необходимо указать еще на докладъ Н. А. Вигдорчика⁵⁾ и соответствующія этому случаю сужденія сѣзда. Н. А. Вигдорчикъ въ своемъ докладѣ, прежде всего, былъ оригинальнымъ на сѣздѣ: онъ вмѣсто употреблявшихся прежде на сѣздахъ предикатовъ къ страхованію—обязательный и государственный—поставилъ новый—соціальный. При этомъ, онъ далъ краткое опредѣленіе соціальному страхованію, какъ страхованію „отъ болѣзни, несчастныхъ случаевъ, инвалидности, старости и безработицы“, выбросивъ изъ него почему то страхованіе мате-

¹⁾ Страхованіе рабочихъ. Справочный Листокъ... Стр. 39—40.—X сѣздъ рус. вр. въ пам. Н. И. Пирогова. Москва 25 апр. — 2 мая 1907 г. Подъ ред. д-ра мед. Г. И. Дембо. СПб. 1907. Соединенное засѣданіе секцій: гигиены, земской и городской медицины и фабричной медицины. Засѣданіе 28 апр. Стр. 197. Означенныя положенія доклада были приняты названнымъ соединеннымъ засѣданіемъ, въ которомъ онъ читался и обсуждался. Стр. 198.

²⁾ Борьба съ дѣтскою смертностію на фабрикахъ и заводахъ.

³⁾ Справочный Листокъ... № 2. 25 апр. 1907. Указанный докладъ. Стр. 83.—X сѣздъ... Соединенное засѣданіе... Стр. 176.

⁴⁾ Справочный Листокъ... № 9.—10. 23 мая 1907. Постановленія X-го... сѣзда... Стр. 257.—Объ упоминаемой здѣсь комиссіи см. сейчасъ же дальше.

⁵⁾ Соціальное страхованіе съ врачебной точки зрѣнія,

ринства и страхование вдовства и сиротства (на случай смерти).¹⁾ Далѣе, онъ сдѣлалъ не совсѣмъ точную ссылку на резолюцію IX сѣзда, указавъ, что по страхованію рабочихъ, очевидно, въ предложенномъ имъ объемѣ, уже высказался этотъ послѣдній сѣздъ, не совсѣмъ точную въ томъ смыслѣ, что какъ разъ въ резолюціи этого сѣзда имѣется пропускъ относительно страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, а страхованія отъ безработицы, что вводитъ теперь въ кругъ (соціального) страхованія Н. А. Вигдорчикъ, онъ и совсѣмъ не касался. Наконецъ, собственныя предложенія автора доклада сводились къ тому, что теперь, послѣ резолюціи IX сѣзда, необходимо пироговскимъ сѣздамъ приступить къ „практическимъ шагамъ“. Эти же послѣдніе должны сводиться къ „необходимости внести вопросы соціального страхованія“, взятыя подъ угломъ зрѣнія медицинской стороны дѣла и интересовъ въ нихъ врачей, „въ кругъ дѣятельности пироговскаго общества и пироговскихъ сѣздовъ“, а для осуществленія этого слѣдуетъ образовать при пироговскомъ обществѣ особую комиссію по соціальному страхованію. Эта комиссія и должна, исходя изъ медицинской стороны дѣла и интересовъ врачей, всесторонне изучать соціальное страхованіе, знакомить съ нимъ врачей и заинтересовывать въ немъ широкія массы населенія. Означенное предложеніе докладчика о комиссіи было принято какъ соединеннымъ засѣданіемъ секцій: гигіены, земской и городской медицины и фабричной медицины, въ которомъ обсуждался самый докладъ 28 апрѣля, такъ и сѣздомъ, въ лицѣ распорядительнаго собранія. Редакція постановленія сѣзда въ этомъ случаѣ была составлена въ смыслѣ порученія „правленію пироговскаго общества организовать особую комиссію по соціальному страхованію для всесторонняго изученія даннаго вопроса и для практическаго осуществленія предложеній“, содержащихся въ докладахъ, какъ самаго инициатора вопроса о комиссіи, такъ и названныхъ еще раньше В. Я. Канеля и И. Д. Астрахана.²⁾

Особенно много вниманія на X сѣздѣ было отведено вопросамъ фабричной медицины, разсматривавшейся на немъ съ раз-

¹⁾ Воззрѣнія Н. А. Вигдорчика на соціальное страхованіе—крайне смутны. См. объ этомъ, напримѣръ, стр. IV, 2, 4, 5, 9, 15, 18 въ его книгѣ: Соціальное страхованіе. СПб. 1912.

²⁾ Справочный Листокъ... № 1. Названный докладъ Н. А. Вигдорчика. Стр. 27. № 9—10. Постановленія... Стр. 257.—X сѣздъ... Соединенное засѣданіе... Стр. 196, 197, 198.

ныхъ точекъ зрѣнія. Такъ, три докладчика—И. Д. Астраханъ¹⁾, И. М. Шапошниковъ²⁾ и С. И. Покровскій³⁾—находили, первые двое, что предприниматели должны, за собственный счетъ, лечить не только рабочихъ, но и ихъ семьи, а послѣдній, идя дальше, что промышленникамъ слѣдуетъ лечить, наравнѣ съ рабочими и на тѣхъ же условіяхъ, все фабричное населеніе, — это послѣднее положеніе и было принято секціей фабричной и горнозаводской медицины и съѣздомъ, въ лицѣ распорядительнаго собранія.⁴⁾ Далѣе, по примѣру IX съѣзда, постановившему, какъ указано было раньше, соотвѣтствующую резолюцію по докладу Е. Г. Мунблита, возникалъ и на X съѣздѣ вопросъ объ изыятіи фабричной медицины изъ рукъ предпринимателей и о передачѣ ея общественнымъ учрежденіямъ съ тѣмъ, чтобы на предпринимателяхъ осталась, однако, ихъ денежная на этотъ предметъ повинность. Такъ, С. И. Покровскій⁵⁾ смотрѣлъ на такую передачу фабричной медицины, какъ на кару, падающую на фабриканта въ томъ случаѣ, если послѣдній не исполняетъ предложенной имъ, С. И. Покровскимъ, мѣры, чтобы фабрикантъ лечилъ за собственный счетъ не только рабочихъ, но и все фабричное населеніе. По мнѣнію же И. М. Шапошникова⁶⁾ и В. В. Эка⁷⁾ эта передача должна имѣть мѣсто вообще, но она осуществима практически „лишь при демократизаціи общественныхъ учреждений“, или при реформированіи ихъ „на широкихъ демократическихъ началахъ“. Во время преній по

1) Справочный Листокъ... № 2. Названный раньше докладъ. Стр. 86.

2) *Op. cit.* № 1. Проектъ организаціи амбулаторнаго и госпитальнаго лѣченія на фабрикахъ. Стр. 36.

3) *Ibidem.* Современное состояніе фабричнозаводской медицины на основаніи матеріаловъ по московской губерніи. Стр. 35.—X съѣздъ... Фабричная и горнозаводская медицина. Засѣданіе 29 апр. Стр. 220.—Названный докладъ напечатанъ также, въ расширенномъ видѣ подъ названіемъ: Фабричная медицина въ уѣздахъ московской губ. за 1900—1904 гг. въ Свѣдѣніяхъ о заразныхъ болѣзняхъ и санитарно-врачебной организаціи московской губерніи. № 3, 1907.

4) Справочный Листокъ... № 9—10. Постановленія... Стр. 256.

5) *Ibidem.* № 1. Названный раньше докладъ. Стр. 35. — X съѣздъ... Стр. 220.

6) Справочный Листокъ... № 1. Названный раньше докладъ. Стр. 36.—X съѣздъ... Фабричная и заводская медицина. Засѣданіе 29 апр. Стр. 221.

7) Справочный Листокъ... № 1. Настоящее положеніе фабричнаго врача въ бытовомъ, правовомъ и экономическомъ отношеніяхъ. Стр. 44. — Данный докладъ напечатанъ въ Свѣдѣніяхъ о заразныхъ болѣзняхъ... московской губерніи. № 10, 1907.

докладу В. В. Эка въ секціи фабричной и горнозаводской медицины въ засѣданіи отъ 28 апрѣля И. Д. Астраханъ находилъ „желательной передачу фабричной медицины въ руки земства при обязательномъ условіи автономіи фабричной медицины.“¹⁾ Съѣздъ, ни въ лицѣ названной сейчасъ секціи, ни въ лицѣ распорядительнаго собранія, не вынесъ на этотъ случай никакого постановленія. Причина этого явленія скрывалась въ томъ, что вѣра участниковъ съѣзда въ общественныя учрежденія и въ земскую медицину была къ настоящему моменту поколеблена²⁾. Въ тѣсной связи съ вопросомъ о передачѣ фабричной медицины, но одиноко стоялъ на съѣздѣ докладъ Н. Г. Котика³⁾, предлагавшій въ свою очередь также реформу или, точнѣе, двѣ реформы той же медицины и кромѣ того задѣвшій между прочимъ одну изъ существующихъ медицинъ въ Россіи, всегда, за исключеніемъ развѣ настоящаго времени, пользовавшуюся особымъ вниманіемъ со стороны врачебнаго сословія, именно земскую медицину. Положенія даннаго доклада были формулированы авторомъ въ слѣдующихъ шести пунктахъ: „1) Рациональная организація медицинской помощи широкимъ слоямъ населенія возможна лишь при государственномъ страхованіи рабочихъ и при полной демократизаціи всего общественнаго строя. 2) Существующая въ Россіи организація земской, городской и фабричнозаводской медицины плохо удовлетворяетъ своему назначенію. 3) Въ настоящее переходное время рабочія массы должны, опираясь на свои профессиональныя организаціи, создавать собственными силами свои санитарномедицинскія организаціи, которыя послужатъ исходнымъ пунктомъ новаго направленія въ развитіи общественной медицины въ Россіи. 4) Эти санитарномедицинскія организаціи должны состояться изъ сознательныхъ пролетарскихъ элементовъ всѣхъ медицинскихъ силъ страны и покоиться на двухъ основныхъ принципахъ: а) врачи и другія лица медіц. персонала должны быть избираемы самими рабочими на опредѣленный срокъ и б) они должны быть на жалованьи. 5) При настоящихъ общественнополитическихъ условіяхъ въ Россіи возможно лишь весьма несовершенное рѣшеніе поставленной задачи. 6) Починъ въ этомъ дѣлѣ должны брать на себя въ

1) X съѣздъ... Стр. 217.

2) См., напримѣръ, постановленія X съѣзда. Справочный Листокъ... № 9—10. Стр. 253.

3) Новое теченіе въ развитіи общественной медицины въ Россіи.

каждомъ городѣ или округѣ центральныя бюро профессиональных союзовъ, какъ уже готовыя пролетарскія организаціи.¹⁾ Не трудно видѣть, что содержаніе этихъ пунктовъ доклада не представляетъ собою ничего страшнаго или экстраординарнаго, если отвлечься отъ нѣкоторыхъ громкихъ, принципіальныхъ, словъ доклада и если взять то, что авторъ предложилъ для настоящаго, сѣраго или сумеречнаго по его мнѣнію, времени. Но оказалось, что въ соединенномъ засѣданіи секцій: гигиены, земской и городской медицины и фабричной медицины, въ которомъ обсуждался 28 апрѣля этотъ докладъ, послѣдній вызвалъ со стороны ряда лицъ и негодованіе, и упреки. Въ этомъ случаѣ нападеніе на докладчика велось съ трехъ сторонъ. Одни видѣли въ докладѣ оскорбленіе если не настоящаго положенія, то памяти земской медицины²⁾, другіе возражали съ точки зрѣнія, что обязанность врачеванія рабочихъ лежитъ не на рабочихъ, а на фабрикантахъ³⁾, третьимъ казалась дерзкой самая мысль приуроченія леченія рабочихъ къ профессиональнымъ союзамъ либо потому, что у профессиональных союзовъ есть сейчасъ иныя, болѣе высокія задачи, либо потому, что профессиональные союзы не располагаютъ не обходимыми для этого дѣла средствами.⁴⁾ Окончательная судьба доклада была плачевна. Предсѣдатель соединеннаго засѣданія указалъ, что докладъ не встрѣчаетъ поддержки у собранія и что въ этомъ виноватъ самъ докладчикъ: онъ не доказалъ и не можетъ доказать своего втораго положенія. Непріемлемыми оказываются также и тѣ положенія доклада, въ которыхъ врачеваніе рабочихъ поставлено въ связь съ профессиональными союзами.⁵⁾ Послѣднее, что было выдвинуто на X съѣздѣ какъ элементъ фабричной медицины, это—вопросъ о фабричныхъ врачахъ. Этотъ вопросъ былъ предметомъ двухъ докладовъ — В. Я. Канеля⁶⁾ и В. В. Эка⁷⁾—и преній по первому докладу въ соединенномъ за-

1) X съѣздъ... Содержаніе и тезисы названнаго доклада. Стр. 197, 198.—Справочный Листокъ... № 1. Тезисы названнаго доклада. Стр. 28—29.

2) X съѣздъ... Пренія по названному докладу. Игумновъ и Жбанковъ. Стр. 199.

3) Ibidem. Мунблитъ.

4) Ibidem. Канель и Жбанковъ.

5) Ibidem.

6) Врачи и рабочій вопросъ. X съѣздъ... Стр. 223—224.

7) Названный раньше докладъ. Справочный Листокъ... № 1. Стр. 41, 44.—X съѣздъ... Стр. 216—217.

сѣданіи секцій: гигіены, земской и городской медицины, фабричной медицины и по вопросамъ борьбы съ дѣтскою смертноcтью, отъ 29 апрѣля.¹⁾ Основная, проводимая въ докладѣ и преніяхъ мысль была та, что фабричные врачи не могутъ быть настоящими фабричными врачами, не могутъ выполнить своего назначенія, такъ какъ съ одной стороны они зависимы отъ фабрикантовъ, а съ другой придавлены общеполитическими условіями. Отсюда въ докладахъ и преніяхъ проводилось далѣе то, что необходимо въ первомъ случаѣ освобожденіе ихъ путемъ превращенія фабричной медицины въ общественную или путемъ перехода ихъ по службѣ отъ фабрикантовъ къ „рабочимъ классамъ“,²⁾ и что свобода ихъ во второмъ явится результатомъ политической свободы всѣхъ.

Выше было сказано, что кромѣ страхованія рабочихъ и врачебной помощи рабочимъ на X сѣздѣ было обращено вниманіе также и на иныя рабочепротективныя мѣры. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, — чѣмъ, можно и закончить изложеніе разсматриваемаго характера работъ X сѣзда, — слѣдуетъ указать на докладъ П. В. Борисова³⁾. Значительно запоздавъ съ своей, притомъ, укороченной формулой, что должно имѣть мѣсто „страхованіе фабричныхъ рабочихъ на случай болѣзни, увѣчій и старости“, П. В. Борисовъ развилъ въ то же время указанныя выше⁴⁾ положенія соединенныхъ засѣданій IX сѣзда. Именно, одинъ изъ выводовъ доклада П. В. Борисова гласилъ: „Желательно, чтобы беременныя женщины были увольняемы отъ работъ въ теченіе времени за 2 недѣли до родовъ и 2 — послѣ родовъ, съ сохраненіемъ заработной платы, хотя бы не въ полномъ размѣрѣ.“⁵⁾

II. Послѣ сравнительно подробнаго изложенія работъ сѣздовъ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова (сѣзды IX и X) по страховому, врачебному и иного вида обезпеченію рабочихъ не приходится много говорить, когда знакомишься съ соотвѣствующими матеріалами,⁶⁾ объ аналогичной дѣятельности москов-

1) X сѣздъ... Мнѣнія Колосова и Викторова. Стр. 224.

2) Колосовъ.

3) Постановка медицинской части на фабрикѣ т-ва льнопрядильныхъ и ткацкополотняныхъ фабрикъ В. Демидова въ Вязникахъ и статистика заболѣваемости фабричныхъ рабочихъ за 8 лѣтъ.

4) См. стр. 114, 115.

5) Справочный Листокъ... № 2. Названный докладъ. Стр. 77, 78.

6) Протоколы засѣданій московскаго общества фабричныхъ врачей въ такомъ то году или за такой то годъ. Въ этихъ протоколахъ содержатся

скаго общества фабричныхъ врачей, учредительное собраніе котораго состоялось 25 октября 1903 г. Причина такого отношенія къ трудамъ врачебносословной организаціи этого послѣдняго вида заключается въ томъ, что мы видимъ почти полное совпаденіе въ лицахъ и взглядахъ этихъ обѣихъ организацій, поскольку дѣло идетъ о рабочепротективныхъ мѣрахъ. Какъ тутъ, такъ и тамъ мы находимъ такія имена, какъ И. Д. Астраханъ, Д. И. Орловъ, И. М. Шапошниковъ, Д. П. Никольскій, С. И. Покровскій, В. Я. Канель и т. д. Взгляды означенныхъ лицъ, при выступленіи ихъ въ московскомъ обществѣ фабричныхъ врачей, формулируются, вращаясь около страхованія рабочихъ, охраны материнства работницъ и врачеванія рабочихъ, не только въ томъ же направленіи, но часто и въ тѣхъ же словахъ. Указываемая сейчасъ аналогичность состава и дѣятельности пироговскихъ сѣздовъ и московскаго общества фабричныхъ врачей отмѣчается иногда и въ матеріалахъ послѣдняго. Такъ, въ засѣданіи 14 апрѣля 1907 г. московскаго общества фабричныхъ врачей В. Я. Канель читалъ подъ названіемъ — „Заболѣваемость въ зависимости отъ работъ (Страхованіе рабочихъ)“¹⁾ тѣ же самыя положенія, которыя онъ представилъ и на X пироговскомъ сѣздѣ.²⁾ При сужденіи о данномъ докладѣ въ московскомъ обществѣ фабричныхъ врачей, фигурировавшемъ въ названномъ засѣданіи въ видѣ выдержекъ изъ доклада, председателемъ было прямо предложено лучше отложить пренія по этому докладу до осени „къ каковому времени уже выяснится взглядъ членовъ пироговскаго сѣзда, въ фабрично-заводской секціи котораго докладъ“ (этотъ) „имѣетъ быть заслушанъ.“³⁾ Или еще. Въ одномъ изданіи московскаго общества фабричныхъ врачей буквально написано такъ: „Много вниманія о-во удѣлило бывшему 6 апрѣля⁴⁾ прошлаго года X пироговскому сѣзду. Это былъ первый сѣздъ, гдѣ о-ву пришлось принять важное участіе... $\frac{3}{4}$ докладовъ въ секціяхъ принадлежали членамъ нашимъ.“⁵⁾

какъ отчеты о дѣятельности общества за каждый истекшій годъ, такъ и журналы, не стенографическаго характера, отдѣльныхъ засѣданій.

¹⁾ Протоколы засѣданій... (Годъ IV). Стр. 37—38.

²⁾ См. стр. 115—116.

³⁾ Протоколы засѣданій... Стр. 38.

⁴⁾ X сѣздъ, какъ сказано было раньше, имѣлъ мѣсто отъ 25 апрѣля по 2 мая 1907 г.

⁵⁾ Протоколы засѣданій... Отчетъ о дѣятельности... въ 1907 г. Составилъ И. Д. Астраханъ. Стр. 5.

Въ силу указанныхъ обстоятельствъ, ради сбереженія времени, намъ приходится отмѣтить въ дальнѣйшемъ относительно московскаго общества фабричныхъ врачей лишь нѣсколько отдѣльныхъ частныхъ, характеризующихъ не рабочепротективныя мѣры, предложенныя этимъ обществомъ, а природу рабочепротективной дѣятельности его самого.

Прежде всего, въ занятіяхъ московскаго общества фабричныхъ врачей мы не видимъ планомѣрности. Такъ, въ засѣданіи 20 марта 1904 г. послѣ преній по докладу И. Д. Астрахана ¹⁾ и по обсужденіи и редактированіи положеній этого доклада правленіемъ принимаются резолюціи: „Обеспеченіе рабочихъ на случай старости и инвалидности и временныхъ болѣзней требуетъ скорѣйшаго осуществленія. Всеобщее обязательное государственное страхованіе—единственный вѣрный способъ такого обезпеченія.“²⁾ И въ томъ же самомъ засѣданіи и при тѣхъ же условіяхъ вмѣшательства въ дѣло правленія выносятся слѣдомъ такая резолюція по докладу Н. А. Красюка ³⁾: „...Одной изъ задачъ московскаго общества фабричныхъ врачей должно быть обсужденіе вопросовъ о желательномъ способѣ страхованія рабочихъ, объ устройствѣ самостоятельныхъ рабочихъ кассъ и объ участіи фабрикантовъ и рабочихъ въ кассахъ вспомошествованія на случай смерти.“⁴⁾ Или другой аналогичный случай, относящійся уже къ вопросу объ охранѣ материнства работницъ. Въ названномъ выше засѣданіи 20 марта 1904 г., съ одобренія правленія, были приняты опять два различныхъ постановленія только потому, что было два доклада, хотя дѣло въ обоихъ постановленіяхъ шло объ одномъ и томъ же явленіи. По указанному сейчасъ докладу Н. А. Красюка: „Желательно, чтобы въ цѣляхъ поддержанія материнства на фабрикахъ выдавались родильницамъ вспомошествованія изъ фабричныхъ средствъ и штрафнаго капитала при извѣстномъ контролѣ фабричныхъ врачей.“⁵⁾ А по докладу Д. И. Орлова: ⁶⁾ „Необходимо освобождать женщинъ отъ работы въ послѣднія двѣ

1) О положеніи фабричной медицины въ Москвѣ.

2) Протоколы засѣданій... въ 1903 и 1904 г.г. Стр. 10.

3) 55 фабричныхъ больницъ московской губ. и ихъ дѣятельность за 1902 г.

4) Протоколы засѣданій... Стр. 10, 11.

5) *Op. cit.* Стр. 10, 11.

6) Желательныя улучшенія фабричнаго законодательства въ цѣляхъ охраны материнства.

недѣли беременности и въ теченіе 6-ти недѣль послѣ родовъ. Необходимо обезпечить женщинамъ, освобождаемымъ отъ работы во время беременности и по случаю родовъ, сохраненіе заработной платы на основаніи закона о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни.“¹⁾

Далѣе, во взглядахъ московскаго общества фабричныхъ врачей на обезпечивающія рабочихъ мѣры нѣтъ никакой эволюціи. Такъ, если взять главную изъ этихъ мѣръ—страхованіе рабочихъ, то въ этомъ случаѣ, на протяженіи трехъ лѣтъ самостоятельныхъ выступленій общества, въ лицѣ правленія и отдѣльных докладчиковъ, мы встрѣчаемъ одно и то же почти дословное повтореніе сходныхъ элементарныхъ формулъ, взятыхъ съ первыхъ же шаговъ жизни общества на самой высокой нотѣ, которую и приходится тянуть въ дальнѣйшемъ безъ конца. Напримѣръ. Въ засѣданіи 20 марта 1904 г. въ редакціи правленія принимается по докладу И. Д. Астрахана²⁾ слѣдующее постановленіе: „Всеобщее обязательное государственное страхованіе—единственный вѣрный способъ... обезпеченія“ „рабочихъ на случай старости и инвалидности и временныхъ болѣзней.“³⁾ Въ засѣданіи 10 марта 1907 г. М. М. Борисовъ, какъ бы даже понижая требованія общества, ставилъ въ своемъ докладѣ⁴⁾ положеніе: „Необходимо страхованіе рабочихъ отъ болѣзней, инвалидности и старости.“⁵⁾ И черезъ мѣсяць, на засѣданіи 14 апрѣля 1907 г., В. Я. Канель⁶⁾ выступаетъ съ тезисомъ: „Лучшей формой обезпеченія трудящихся на случай болѣзни, несчастія, старости и инвалидности является обязательное государственное страхованіе.“⁷⁾

Наконецъ, въ тѣсной связи съ предыдущимъ, до нѣкоторой степени какъ причинное объясненіе его, имѣется въ жизни московскаго общества фабричныхъ врачей и еще одно обстоятельство, которое можно назвать несеріознымъ отношеніемъ къ дѣлу. Это явленіе отмѣчено было двумя участниками общества И. С.

1) Протоколы засѣданій... Стр. 11, 12.

2) Названный раньше докладъ.

3) Протоколы засѣданій... въ 1903 и 1904 г.г. Стр. 10.

4) Физическое состояніе и заботѣваемость рабочихъ бумагокрасильнаго производства.

5) Протоколы засѣданій... (Годъ IV). Стр. 30.

6) Названный раньше докладъ.

7) Протоколы засѣданій... (Годъ IV). Стр. 37.

Вегеромъ, констатировавшимъ это рѣзко и опредѣленно даже дважды, и В. М. Михайловымъ, высказавшимся по данному поводу нѣсколько слабѣе и неопредѣленно. Въ первый разъ упрекъ по адресу фабричныхъ врачей былъ брошенъ И. С. Вегеромъ въ засѣданіи 10 ноября 1907 г., когда обсуждалась программа предстоящаго всероссійскаго съѣзда по вопросамъ фабричнозаводской медицины и санитаріи.¹⁾ „Съѣздъ нуженъ“, сказалъ онъ тогда, „но вопросъ удастся-ли онъ? Много-ли найдется врачей, интересующихся рабочимъ вопросомъ, много-ли имѣемъ работъ по фабричной медицинѣ со стороны такихъ крупныхъ фабричнозаводскихъ центровъ, какъ донецкій, уральскій, южнорусскій. На пи-роговскихъ съѣздахъ, особенно на послѣднемъ (X), секція фабричнозаводская была довольно бѣдна участниками, мало ихъ было даже на томъ засѣданіи, гдѣ рѣшался вопросъ о специальномъ съѣздѣ.“²⁾ Вторично ему пришлось говорить въ томъ же духѣ въ засѣданіи 10 января 1908 г., когда обсуждался имѣвшій за собой основательную разработку сырого фактическаго матеріала докладъ Н. Н. Письменнаго „Нѣкоторыя данныя о травматизмѣ рабочихъ по обработкѣ хлопка.“ Въ этомъ случаѣ И. С. Вегеръ, воздавъ должное докладчику, добавилъ по адресу большинства фабричныхъ врачей: „Мнѣ какъ то приходилось здѣсь указывать³⁾, что фабричнозаводскіе врачи, а также желѣзнодорожные, за нѣсколькими единичными исключеніями, совсѣмъ не работаютъ, остаются совершенно индифферентными къ тому богатѣйшему матеріалу, у котораго они стоятъ. А между тѣмъ мы такъ нуждаемся въ фактическихъ изслѣдованіяхъ русскаго рабочаго.“⁴⁾ Говорившій по тому же поводу слѣдомъ за И. С. Вегеромъ В. М. Михайловъ добавилъ въ общихъ словахъ: „Само собою разумѣется, такой докладъ приходится слышать не такъ часто.“⁵⁾

1) Означенный съѣздъ, какъ извѣстно, состоялся въ Москвѣ въ началѣ апрѣля 1909 г. подъ названіемъ—первый всероссійскій съѣздъ фабричныхъ врачей и представителей фабричнозаводской промышленности.

2) Протоколы засѣданій... (Годъ IV). Стр. 52.

3) Только что приведенныя выше слова.

4) Протоколы засѣданій... за 1907 (?) г. Стр. 78.

5) Ibidem. Стр. 79.

Г Л А В А V.

Мѣстные комитеты и страхованіе рабочихъ, въ связи съ другими обезпечивающими мѣрами.

I. Предварительныя замѣчанія. II. Комитеты, отрицательно отнесшіеся къ страхованію рабочихъ. III. Комитеты, высказавшіеся за предварительное изученіе вопроса о страхованіи рабочихъ. IV. Комитеты, стоявшіе за введеніе страхованія рабочихъ. V. Виды страхованія рабочихъ, предложенные послѣдней группой комитетовъ. VI. Другіе виды обезпеченія, намѣченные комитетами, и особенно вопросъ о врачебной помощи. VII. Мотивировка предложеній объ установленіи тѣхъ или иныхъ протективныхъ мѣръ.

I. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, образованныхъ согласно Высочайше утвержденному 22 марта 1902 г. положенію и работавшихъ почти исключительно во второй половинѣ 1902 и въ началѣ 1903 г., имѣли предметомъ своихъ занятій,—въ формѣ: полученія записокъ отдѣльных лицъ, образованія особыхъ комиссій и выраженія самостоятельныхъ сужденій и заключеній,—также и вопросы о страхованіи рабочихъ и объ обезпеченіи ихъ иными, не страховыми путями. Въ цѣляхъ установленія такихъ комитетовъ нами были использованы указанія слѣдующихъ вспомогательныхъ изданій. Высочайше учрежденное особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности: 1 Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ европейской Россіи. Крестьянскій порядокъ. Составилъ А. А. Риттихъ. СПб. 1904... Часть II. Крестьянское управленіе... Глава 11. Общественное призрѣніе. Стр. 284—290. 2 Перечень докладовъ, помѣщенныхъ въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ. Составилъ С. Ю. Лопатинъ. СПб. 1905... XXI. Подсобные къ земледѣлію промыслы и производства... Отхожіе промыслы (внѣшняя обстановка отхода; урегулированіе отношеній между нанимателями и рабочими). Стр. 161—165. 3 Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ по 49 губерніямъ европейской Россіи. Подсобные къ земледѣлію промыслы и произ-

водства. Составилъ Н. В. Пономаревъ. СПБ. 1903... Глава VIII. Урегулированіе отношеній между нанимателями и рабочими... П. п. 27, 28. Стр. 106, 109. Ссылки на страницы изданія трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности... П. 80. Стр. 116. Добавочно былъ примѣненъ и самостоятельный просмотръ отдѣльныхъ погубернскихъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Въ результатѣ пользованія тѣмъ и другимъ методомъ опредѣленія въ названномъ отношеніи мѣстныхъ комитетовъ получился слѣдующій, сравнительно богатый, списокъ ихъ.

Труды мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. СПБ. 1903. Губерніи:

I. Архангельская. Записка крестьянина А. Е. Исупова, представленная предсѣдателю шенкурскаго у. к.

II. Астраханская. Енотаевскій у. к. Отвѣты на пункты программы занятій В. у. о. с. о н. с.-х. п., сообщенные на заключеніе мѣстнаго к. Составлены сосыкольскимъ волостнымъ писаремъ И. Староградскимъ. (Представлено въ к.)

VI. Владимірская. Владимірскій у. к. Краткія заключенія о желательныхъ мѣропріятіяхъ... Особія мѣропріятія, не предусмотрѣнныя программой.—Ковровскій у. к. Сводъ постановленій ковровскаго у. к., принятыхъ въ засѣданіяхъ 16 іюня, 7 и 30 іюля, 2 сентября, 30 октября и 14 ноября 1902 г.—Юрьевскій у. к. Записка юрьевскаго у. предводителя дворянства С. И. Красенскаго о мѣрахъ къ улучшенію сельскохозяйственной промышленности. (Представлена въ к.)

VII. Вологодская. Великоустюжскій у. к. Записка земскаго начальника 1 уч. великоустюжскаго у. С. Ф. Чмыхова по пунктамъ ю и у. (Представлена въ к.)—Тотемскій у. к. Протоколъ засѣданія 3 декабря 1902 г.

IX. Воронежская. Воронежскій г. к. Журналъ засѣданія 4 февраля 1903 г. Докладъ санитарнаго врача воронежскаго г. земства Н. И. Тезякова по вопросу объ упорядоченіи движенія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ, преимущественно съ санитарной стороны. (Обсуждался въ означенномъ засѣданіи.)

X. Вятская. Сводъ постановленій у. к-овъ по пунктамъ программы. (Пунктъ ю.)—Нолинскій у. к. Журналъ утренняго засѣданія 19 ноября 1902 г. Записка А. Я. Никитина о значеніи отхожихъ промысловъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. (Обсуждалась въ означенномъ засѣданіи.)

XV. Кіевская. Кіевскій г. к. Журналъ засѣданій 20, 21, 22, 23, 24 и 25 января 1903 г. (Пунктъ ю.) Свѣдѣнія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, составленныя иванковскимъ волостнымъ писаремъ. (Представлено въ к.) Сводка работъ у. к-овъ кіевской губерніи по с. о. н. с.-х. п. и заключенію г. к. (Пунктъ ю.)—Липовецкій у. к. Сводъ заключеній липовецкаго к. по пунктамъ программы о. с. (Пунктъ ю.) Записка графа В. С. Тышкевича. (Была лишь представлена въ послѣдній к., а обсуждалось въ г. к.)—Черкасскій у. к. Замѣтка предсѣдателя черкасско-чигиринскаго съѣзда мировыхъ посредниковъ Н. О. Брановскаго къ пунктамъ е, и, к, л, г, ю программы. (Представлена въ к.)

XVI. Ковенская. Ковенскій у. к. Журналъ вечерняго засѣданія 24 ноября 1902 г. Докладъ П. А. Миллера о сельскохозяйственномъ рабочемъ вопросѣ въ ковенской губерніи. (Обсуждался въ означенномъ засѣданіи.)—Поневѣжскій у. к. Сводъ заключеній у. к.... XXIV. Вопросы, не вошедшіе въ программу, отъ которыхъ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать поднятія сельскохозяйственной промышленности.—Росіенскій у. к. Заключение росіенскаго у. к. о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.—Шавельскій у. к. Записка крестьянина І. У. Давидайтиса. (Представлена въ к.) Журналъ засѣданія 26 и 27 октября 1902 г. Докладъ 1 подкомисіи. (Пункты А и В.) (Обсуждался въ означенномъ засѣданіи.)

XVII. Костромская. Костромской г. к. Сводъ заключеній костромскаго г. к. (Пунктъ ю.) Докладъ Ю. А. Спасскаго объ урегулированіи отхожихъ промысловъ. (Обсуждался въ к.)—Кологривскій у. к. Докладъ Н. Ф. Свидаерскаго о желательныхъ мѣропріятіяхъ для поднятія сельскохозяйственной промышленности. (Представленъ въ к.)

XVIII. Курляндская. Курляндскій г. к. Проектъ улучшенія земледѣльческихъ обстоятельствъ и поднятія нравственности народа, составленный Я. Сальминымъ. (Представленъ въ к.)—Виндавскій у. к. Протоколъ засѣданія 15 ноября 1902 г. Мотивы, послужившіе основаніемъ протоколу засѣданія виндавскаго у. к., при обсужденіи бѣдственнаго положенія сельскаго хозяйства 15 ноября 1902 г.

XXII. Могилевская. Оршанскій у. к. Журналъ засѣданій 23 іюля, 2 сентября, 25 и 29 октября 1902 г.

XXIII. Московская. Московскій г. к. Заключение редакціонной комисіи по отдѣлу „прочіе вопросы“. Журналъ засѣданія 2 марта

1903 г. Записка 19 членовъ г. к. Сводъ постановленій у. к-овъ московской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, приведенный въ систему редакціонной комиссіей московскаго г. к.... I. Экономическій отдѣлъ... Наемъ с.-х. рабочихъ. II. Общія юридическія условія... 3. Прочіе вопросы.— Богородскій у. к. Протоколъ засѣданія 28 декабря 1902 г.— Дмитровскій у. к. Журналъ засѣданія 7 августа 1902 г.—Звенигородскій у. к. Записка крестьянина И. Г. Горбачева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности крестьянъ. (Представлена въ к.) Протоколъ засѣданія 17 ноября 1902 г. Протоколъ засѣданія 28 ноября 1902 г. Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ. — Клинскій у. к. Протоколъ засѣданія 28 ноября 1902 г. Докладъ комиссіи по экономическимъ вопросамъ.— Рузскій у. к. Заключение и постановленія рузскаго к. Докладъ волостного старшины Н. Моченова по общимъ вопросамъ. (Представленъ въ к.) Записка волостного старшины И. К. Константинова по разнымъ вопросамъ. (Представлена въ к.)

XXIV. Нижегородская. Горбатовскій у. к. Докладъ земскаго статистика В. Троицкаго объ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія горбатовскаго у. (Выписка.)

XXVIII. Орловская. Орловскій г. к. Журналъ засѣданія 6 февраля 1903 г. Сводъ заключеній у. к-овъ орловской губерніи по пунктамъ программы занятій В. у. о. с. о н. с.-х. п. и постановленій г. к. по вышеозначеннымъ заключеніямъ. (Пунктъ ю.)— Кромскій у. к. Журналъ засѣданія 30 іюля 1902 г. (По пункту ю.)— Мценскій у. к. Докладъ крестьянина И. Баева. (Представленъ въ к.)

XXIX. Пензенская. Саранскій у. к. Докладная записка члена саранскаго у. к. крестьянина А. А. Онисимова и другихъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. (Представлена въ к.)

XXX. Пермская. Записка предсѣдателя камышловскаго у. съѣзда ст. сов. Д. А. Бырдина по поводу нуждъ сельскохозяйственной промышленности крестьянскаго населенія камышловскаго у. (Представлена въ к.)

XXXI. Подольская. Подольскій г. к. Общій сводъ докладовъ и заключеній у. к-овъ и опредѣленій по нимъ г. к. (Пунктъ ю.) Приложение къ общему своду докладовъ и заключеній у. к-овъ къ пунктамъ программы о. с. о н. с.-х. п.— Гайсинскій у. к. Журналъ (общій) пятаго засѣданія 10 ноября 1902 г. Докладъ В. В. Коссиковского о рабочемъ вопросѣ. Докладъ А. А. Савостьянова

о рабочемъ вопросѣ въ гайсинскомъ у. подольской губерніи въ 1902 г. Заключение южной комиссіи по рабочему вопросу. (Оба доклада и заключение комиссіи обсуждались въ означенномъ засѣданіи.)

XXXII. Полтавская. Сводъ заключеній у. к-овъ полтавской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. — Полтавскій у. к. Засѣданіе 21 ноября 1902 г. Заключенія общей и правовыхъ вопросовъ комиссіи. — Константиноградскій у. к. Докладъ М. И. Коваленка о нуждахъ крестьянскаго хозяйства. (Представленъ въ к.) — Лохвицкій у. к. Докладъ редакціонной комиссіи. („Сельскохозяйственные рабочіе“.)

XXXIII. Псковская. Псковскій г. к. Журналъ засѣданій 13—19 января 1903 г. (Пунктъ ю.) — Порховскій у. к. Сводъ постановленій порховскаго у. к. (Извлеченіе изъ журналовъ 22 и 30 сентября 1902 г.)... По вопросу, возбужденному въ к. объ упорядоченіи рабочаго вопроса. Записка П. С. Сибирцева о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. (Обсуждалась въ к.)

XXXIV. Рязанская. Рязанскій г. к. Журналъ засѣданія 27 января 1903 г. (По бытовому отдѣлу.) Докладъ Н. С. Китлова по бытовому отдѣлу занятій г. к.

XXXV. Самарская. Самарскій г. к. Сводъ заключеній г. и у. к-овъ самарской губерніи по пунктамъ программы В. у. о. с. о. н. с.-х. п. (Пунктъ ю.) — Новоузенскій у. к. Постановленія к. (Пунктъ ю.) Протоколъ засѣданія 7 сентября 1902 г.

XXXVIII. Симбирская. Сводъ постановленій г. и у. к-овъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности симбирской губерніи, состоявшихся какъ по вопросамъ, изложеннымъ въ программѣ занятій В. у. о. с., такъ и по другимъ вопросамъ, возбужденнымъ въ мѣстныхъ трудахъ. Іюнь 1902 — январь 1903 г.г. (Дополнительные вопросы.) — Симбирскій у. к. Журналъ засѣданія симбирскаго у. к. 25 ноября 1902 г. Докладъ землевладѣльца князя А. Н. Ухтомскаго по рабочему вопросу. (Обсуждался въ означенномъ засѣданіи.)

XLIII. Тульская. Епифанскій у. к. Перечень мѣропріятій, вытекающихъ изъ свода мнѣній к. и отвѣты на пункты программы о. с. („по части правовой“.)

XLVI. Херсонская. Одесскій у. к. Протоколъ засѣданія 7 января 1903 г. Докладъ проф. А. А. Борзенко о страхованіи трудящихся на случай болѣзни. (Обсуждался въ означенномъ засѣданіи.)

XLVII. Черниговская. Новозыбковскій у. к. Докладъ инже-

нера *Θ. Василевскаго* о нуждахъ сельскаго хозяйства въ ново-зыбковскомъ у. съ точки зрѣнія техники. (Представленъ въ к.)

XLIX. Ярославская. Романово - Борисоглѣбскій у. к. Мнѣніе волостного старшины шаготской волости *В. Д. Свирлова* по вопросу (о) взысканіи больничныхъ недоимокъ съ крестьянскаго населенія. (Представленъ въ к.)

Смоленскій г. к. о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 1902 г. Смоленскъ, 1903. Журналъ засѣданія смоленскаго г. к. 15 декабря 1902 г. Приложенія къ журналамъ... Записка *А. В. Миронова*. Къ вопросу о недостаткѣ рабочихъ рукъ въ сельскомъ хозяйствѣ и объ упорядоченіи сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ. (Обсуждалась въ означенномъ засѣданіи.)

Журналы у. к-овъ смоленской губерніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. 1902 г. Смоленскъ. 1903. Гжатскій у. к. Засѣданія к. 28 іюня, 23 іюля, 25 августа, 27 сентября и 24 октября 1902 г. (Принятый полностью к. докладъ *В. П. Муромцева*. Объ одной изъ причинъ сельскохозяйственнаго кризиса.)

LI. Привислинскій край. Плоцкій г. к. Журналъ засѣданія 6 іюля 1902 г. Журналъ засѣданія 17 января 1903 г. Докладъ подготовительной комиссіи о рабочемъ вопросѣ и упорядоченіи рабочихъ промысловъ.

Для опредѣленія удѣльнаго вѣса высказавшихся по разсматриваемому вопросу мѣстныхъ комитетовъ необходимо имѣть въ виду слѣдующія данныя изъ изданія: Высочайше учрежденное особое совѣщаніе о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Общій обзоръ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ. Составилъ *С. И. Шидловскій*. СПб. 1905.¹⁾

¹⁾ Стр. 4.

Части Россіи.	Губ. или обл. комитеты.	Уѣзд. или окруж. комитеты.	Вмѣстѣ.
Европейская Россія.	50	490	540
Привислинскій край	10	—	10
Кавказъ	12	—	12
Сибирь	4	25	29
Степное генер.-губ.-ство . . .	2	—	2
Туркестанское генер.-губ.-ство	5	20	25
Итого.	83	535	618

Наконецъ, для пониманія приведенныхъ уже нѣсколько разъ и встрѣчающихся дальше ссылокъ на пунктъ ю слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ этихъ случаяхъ дѣло идетъ о пунктѣ ю Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1902 г. пунктахъ программы занятій особаго совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, сообщенныхъ на заключеніе мѣстныхъ комитетовъ. Самый же пунктъ ю имѣетъ такой текстъ: 1) „Упорядоченіе сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ путемъ посредничества для справокъ о спросѣ на трудъ, цѣнахъ и т. п., облегченія отхода на сельскохозяйственныя работы, организаціи перевозки сельскохозяйственныхъ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ и воднымъ путямъ, устройства въ мѣстахъ скопленія этихъ рабочихъ врачебно-продовольственной помощи.“ Въ силу того, что въ данномъ пунктѣ ничего не предусматривалось относительно страхованія рабочихъ и почти ничего относительно другихъ видовъ обезпеченія ихъ, мѣстные комитеты, желавшіе по тѣмъ или инымъ соображеніямъ выдвинуть и поставить на очередь эти вопросы, или включали послѣдніе въ пунктъ ю, нѣсколько расширяя тѣмъ самымъ его рамки и суживая приэтомъ объемъ своихъ предначертаній, или ставили ихъ, беря ихъ въ извѣстной полнотѣ, какъ вопросы дополнительные, внѣпрограммные.

II. Обращаясь послѣ этихъ общихъ замѣчаній, въ цѣломъ библиографическаго характера, къ разсмотрѣнію содержанія работъ указанныхъ мѣстныхъ комитетовъ въ предѣлахъ страхового обезпеченія рабочихъ, можно констатировать тройное отношеніе съ

1) С. И. Шидловскій. Стр. 24.

ихъ стороны къ самому бытію страхованія рабочихъ. Въ этомъ случаѣ необходимо, вопервыхъ, указать тѣ комитеты,—ихъ четыре: одинъ губернский и три уѣздныхъ,—которые находили страхованіе рабочихъ для представляемыхъ ими административнотерриториальныхъ единицъ или не имѣющимъ значенія, или нежелательнымъ, или неудобоисполнимымъ. Такъ, псковскій г. к. выразилъ свое отрицательное отношеніе не только къ страхованію рабочихъ, желательность установленія котораго была признана порховскимъ у. к., — означенное мнѣніе даннаго комитета обсуждалось въ губернскомъ комитетѣ, — но и къ какому бы то ни было регулированію отхожихъ промысловъ. „Признавая отхожіе сельскохозяйственные промыслы“, гласитъ постановленіе губернскаго комитета, „не имѣющими значенія для псковской губерніи, губернское со-вѣщаніе не входило въ разсмотрѣніе настоящаго вопроса.“¹⁾ Аналогичное мнѣніе было высказано также липовецкимъ у. к. (кіевской губерніи). Не смотря на то, что вопросъ о страхованіи „цѣлаго сословія, необезпеченнаго и сельскохозяйственнаго рабочаго люда“ былъ возбужденъ въ немъ графомъ В. С. Тышкевичемъ, подавшимъ позднѣе въ комитетъ особую по этому поводу, мотивированную, записку, онъ отвергнулъ его, высказавшись по этому вопросу не прямо, чего не значится въ матеріалахъ комитета, а обсуждая пунктъ ю программы въ цѣломъ. „Комитетъ единогласно призналъ, что этотъ вопросъ для уѣзда не имѣетъ значенія, такъ какъ спросъ на рабочія руки удовлетворяется почти полностью предложеніемъ рабочихъ рукъ на мѣстѣ, которыя всегда имѣютъ возможность найти заработокъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и на свекловичныхъ плантаціяхъ. Прибытіе рабочихъ незначительными партіями изъ сосѣднихъ уѣздовъ является лишь въ видѣ исключенія. Вслѣдствіе сего пока не требуется принятія какихъ-либо особыхъ мѣръ по отношенію къ рабочимъ, въ виду почти отсутствія ихъ передвиженія.“²⁾ Далѣе, дмитровскій у. к. (московской губерніи), признавая „нежелательнымъ“ „обязательное страхованіе жизни рабочихъ“, находилъ, что „добровольное страхованіе жизни рабочихъ на началахъ взаимности... было бы въ высшей степени желательно.“³⁾ Наконецъ, полтавскій у. к. „высказался противъ введенія обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ

¹⁾ Журналъ засѣданій 13—19 января 1903 г. Стр. 61, 62.

²⁾ Сводъ заключеній... Стр. 850. Записка графа В. С. Тышкевича. Стр. 892.

³⁾ Журналъ засѣданія 7 августа 1902 г. Стр. 223.

ближайшемъ времени.¹⁾ Мотивы отрицательнаго отношенія къ данному вопросу со стороны комитета были представлены ему его общей и правовыхъ вопросовъ комиссіей, которая дала имъ такую формулировку. „По вопросу объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работѣ на машинахъ, высказано было мнѣніе, что такое страхованіе было бы желательно въ тѣхъ видахъ, что оно обезпечило бы матеріальное положеніе получившихъ увѣчье въ большей мѣрѣ, чѣмъ теперь, когда потерпѣвшіе далеко не всегда предъявляютъ въ судѣ увѣчные иски, и вмѣстѣ съ тѣмъ дало бы нравственное спокойствіе хозяевамъ, на чьей работѣ произошли несчастные случаи. Съ другой стороны, обращено вниманіе на то обстоятельство, что обязательное страхованіе рабочихъ въ значительной мѣрѣ стѣснило бы большое число мелкихъ хозяевъ, работающихъ конными машинами, въ виду чего, при всей желательности означенной мѣры по существу, она представляется неудобоисполнимой. Большинство членовъ комиссіи высказалось противъ введенія обязательнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ въ ближайшемъ времени.“²⁾

III. Вторая группа мѣстныхъ комитетовъ — воронежскій г., одесскій у. (херсонской губерніи) и новозыбковскій у. (черниговской губерніи)—держалась въ цѣломъ того мнѣнія, что страхованіе рабочихъ въ томъ или иномъ видѣ и объемѣ необходимо разрабатывать, или изучить вообще или прежде чѣмъ ходатайствовать объ его установленіи. Детали же постановленій этихъ комитетовъ представляются въ такомъ видѣ. По мнѣнію воронежскаго г. к. слѣдуетъ „вопросъ... о страхованіи сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ признать заслуживающимъ вниманія и разработки.“³⁾ Это постановленіе губернскаго комитета состоялось на основаніи доклада земскаго санитарнаго врача Н. И. Тезякова, который смотрѣлъ въ своемъ докладѣ на страхованіе сельскихъ рабочихъ, какъ на одну изъ мѣръ урегулированія отхожихъ промысловъ, въ смыслѣ помощи отхожимъ сельскимъ рабочимъ, и выводы доклада котораго въ этомъ случаѣ были формулированы шире, чѣмъ это требованіе выражено въ постановленіи комитета. Именно, Н. И. Тезяковъ находилъ, что „вопросъ о страхованіи сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и безработицы

¹⁾ Сводъ заключеній... Стр. 173. Также Засѣданіе 21 ноября 1902 г. Стр. 731.

²⁾ Заключенія общей и правовыхъ вопросовъ комиссіи. Стр. 753. Также Засѣданіе 21 ноября 1902 г. Стр. 729.

³⁾ Журналъ засѣданія 4 февраля 1903 г. Стр. 20.

является вполне назрѣвшимъ и заслуживаетъ серьезнаго вниманія и разработки со стороны правительственныхъ и общественныхъ учреждений.“¹⁾ Далѣе, одесскій у. к., по выслушаніи доклада проф. А. А. Борзенко, постановилъ: „Признавая важность постановки на очередь вопроса о страхованіи трудящихся на случай болѣзни, просить губернской комитетъ возбудить ходатайство предъ особымъ совѣщаніемъ о содѣйствіи въ изученіи этого вопроса въ комиссіи, состоящей подъ предсѣдательствомъ г. Шванебаха²⁾, и о помощи казны къ осуществленію такого страхованія земствами и городскими управленіями въ городахъ и на фабрикахъ, какъ наиболѣе нуждающихся въ такомъ страхованіи.“³⁾ Третій и послѣдній комитетъ этой группы—новозыбковскій у.—не занимался самъ непосредственно вопросомъ о страхованіи рабочихъ, а имѣлъ лишь въ своемъ распоряженіи представленный ему соотвѣтствующій докладъ инженера Ѳ. Василевскаго. Въ немъ авторомъ было брошено относительно страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ нѣсколько замѣчаній, отчасти пожелательнаго характера, отчасти предсказательнаго. Въ изложеніи ихъ у автора они стоятъ въ такомъ видѣ и порядкѣ. „Нельзя не пожелать учрежденія взаимнаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ на случай инвалидности, вслѣдствіе травматическихъ поврежденій машинами“. Но чтобы имѣть основаніе для возбужденія подобнаго ходатайства, необходимо собрать предварительно соотвѣтствующія статистическія свѣдѣнія. Далѣе, „страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ увѣчій—вопросъ лишь времени“. И разработкой этого вопроса слѣдуетъ заняться новозыбковскому земству⁴⁾.

IV. Третья группа мѣстныхъ комитетовъ, признававшая страхованіе рабочихъ въ качествѣ факта, подлежащаго осуществленію, является наиболѣе многочисленной по числу входящихъ въ нее членовъ. Одни изъ этихъ комитетовъ находили страхованіе рабочихъ въ той или иной конструкціи желательнымъ къ введе-

¹⁾ Докладъ санитарнаго врача... Стр. 49. Указанный сейчасъ тезисъ доклада Н. И. Тезякова переданъ не совсѣмъ точно въ сообщеніи объ этомъ докладѣ въ засѣданіи губернскаго комитета 4 февраля 1903 г. Передача его тамъ имѣетъ такой видъ: „Вопросъ о страхованіи сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и безработицы заслуживаетъ серьезнаго вниманія и разработки“. Журналъ засѣданія 4 февраля 1903 г. Стр. 20.

²⁾ См. стр. 87—88.

³⁾ Протоколъ засѣданія 7 января 1903 г. Стр. 273.

⁴⁾ Докладъ инженера... Стр. 329.

нію, ¹⁾ а другіе необхіднимъ къ осуществленію. ²⁾ Далѣе, въ то время какъ для однихъ комитетовъ это страхование являлось неотложнымъ ³⁾ или они требовали его въ императивной формѣ „ввести“, ⁴⁾ другіе лишь предлагали его „по возможности ввести“ ⁵⁾ или „выразить пожеланіе“ объ его установленіи, ⁶⁾ „ходатайствовать“ ⁷⁾ и „необходимо пожелать введенія“. ⁸⁾ Наконецъ, въ од-

¹⁾ Записка А. Я. Никитина, обсуждавшаяся въ нолинскомъ у. к. (вятской губ.). Стр. 519.—Порховскій у. к. (псковской губ.). Сводъ постановленій... Стр. 246.—Московскій г. к. Заключение редакціонной комиссіи... Стр. 82. Журналъ засѣданія... Стр. 15.—Богородскій у. к. (московской губ.). Сводъ постановленій... Стр. 121. Протоколъ засѣданія... Стр. 140. — Владимірскій у. к. Краткія заключенія... Стр. 76. — Записка юрьевского уѣзднаго предводителя дворянства,... представленная въ юрьевскій у. к. (владимірской губ.). Стр. 178.—Виндавскій у. к. (курляндской губ.). Протоколъ засѣданія... Стр. 34.—Лохвицкій у. к. (полтавской губ.). Докладъ редакціонной комиссіи. Стр. 524, 616.—Гжатскій у. к. (смоленской губ.), по докладу В. П. Муромцева. Засѣданія комитета... Стр. 99.

²⁾ Нолинскій у. к. (вятской губ.). Сводъ постановленій... Стр. 134. Журналъ засѣданія... Стр. 484.—Клинскій у. к. (московской губ.). Сводъ постановленій... Стр. 120. Протоколъ засѣданія... Стр. 383. Докладъ комиссіи... 402.—Ковровскій у. к. (владимірской губ.). Сводъ постановленій... Стр. 102. — Костромской г. к. Сводъ заключеній... Стр. 186. Докладъ Ю. А. Спасскаго... Стр. 149.—Особое мнѣніе 5 членовъ подольскаго г. к. Общій сводъ... Стр. 137.—Гайсинскій у. к. (подольской губ.). Приложение къ общему своду... Стр. 141. Заключение южной комиссіи... Стр. 597. Журналъ (общій) пятого засѣданія... Стр. 484. Докладъ А. А. Савостьянова... Стр. 596.—Записка графа В. С. Тышкевича,... представленная въ липовецкій у. к. (кіевской губ.). Стр. 892. — Докладная записка... А. А. Онисимова,... представленная въ саранскій у. к. (пензенской губ.). Стр. 155.—Кромскій у. к. (орловской губ.). Журналъ засѣданія... Стр. 553. Сводъ заключеній... Стр. 262. (Данное постановленіе послѣдняго комитета считалъ пріемлемымъ С. Н. Масловъ въ преніяхъ въ орловскомъ г. к. Журналъ засѣданія... Стр. 96.)

³⁾ Кіевскій г. к. Журналъ засѣданій... Стр. 42. Сводка работъ... Стр. 304.

⁴⁾ Новоузенскій у. к. (самарской губ.), въ согласіи съ своей комиссіей. Постановленія комитета. Стр. 383. Протоколъ засѣданія... Стр. 397. (Означенное постановленіе неправильно изложено въ этомъ отношеніи въ Сводѣ заключеній... по самарскому г. к. Стр. 153.)—Докладъ П. А. Миллера,... обсуждавшійся въ ковенскомъ у. к. Стр. 85. Журналъ вечерняго засѣданія... Стр. 50.

⁵⁾ Оршанскій у. к. (могилевской губ.). Журналъ засѣданій... Стр. 115.

⁶⁾ Орловскій г. к. Журналъ засѣданія... Стр. 97. Сводъ заключеній... Стр. 262.

⁷⁾ Рузскій у. к. (московской губ.). Заключенія и постановленія... Стр. 534.

⁸⁾ Записка земскаго начальника,... представленная въ великоустюжскій у. к. (вологодской губ.). Стр. 316.

номъ случаѣ страхованіе рабочихъ просто признавалось мѣрой, пригодной для достиженія обезпеченія въ старости и при потерѣ трудоспособности, ¹⁾ а въ другомъ предполагалось, что его организуеъ предлагаемое къ осуществленію единое для всей имперіи центральное учрежденіе по вѣдѣнію всего наемнаго труда. ²⁾

V. Классификація страхованія рабочихъ, котораго, какъ только что было указано, хотѣли въ той или иной формѣ мѣстные комитеты, представляется трудной, въ силу разнообразія содержанія предложенныхъ мѣстными комитетами построений этого страхованія и въ силу облеченія ими своихъ пожеланій въ краткія и не всегда ясныя формулы. Она можетъ быть, съ точки зрѣнія содержанія постановленій мѣстныхъ комитетовъ, дана или относительно характера страхованія (государственное, обязательное, просто страхованіе), или относительно случаевъ, предусматриваемыхъ страхованіемъ (болѣзнь, увѣчье, старость, инвалидность, безработица), или относительно круга лицъ, привлекаемыхъ къ страхованію (всѣ рабочіе, рабочіе промышленные, сельскохозяйственные, вообще малообезпеченныя лица), или, наконецъ, относительно—рѣдко упоминаемаго комитетами признака — порядка образованія страховыхъ средствъ (взносы нанимателей и рабочихъ, участіе казны или прямое умолчаніе о данномъ явленіи). Во избѣжаніе излишнихъ повтореній для предлагаемой ниже классификаціи изслѣдуемаго явленія берется лишь одинъ признакъ—разновидность подлежащихъ страхованію лицъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ, ради нагляднаго знакомства съ постановленіями мѣстныхъ комитетовъ, выписываются въ подлинныхъ выдержкахъ самыя постановленія. Тогда имѣющійся въ этомъ случаѣ матеріалъ распадается на такія группы. ³⁾

1. Страхование рабочихъ вообще.

Нолинскій у. к. и обсуждавшаяся въ немъ записка А. Я. Никитина. „Государственное страхованіе рабочихъ на случай увѣчій“.

¹⁾ Шавельскій у. к. (ковенской губ.). Докладъ 1 подкомиссіи... Стр. 169. Журналъ засѣданія. Стр. 165.

²⁾ Докладъ М. И. Коваленка,... представленный въ константиноградскій у. к. (полтавской губ.). Стр. 289.

³⁾ Для приводимыхъ ниже постановленій, кромѣ особо оговоренныхъ случаевъ, см. соответствующія изданія и страницы въ нихъ, указанныя въ примѣчаніяхъ предыдущей и данной страницъ.

Клинскій у. к. Введеніе „страхованія рабочихъ на случай инвалидности, старости и смерти.“¹⁾

Рузскій у. к. Ходатайствовать „о томъ,... чтобы потеря работоспособности рабочихъ вознаграждалась бы путемъ государственнаго страхованія.“

Ковровскій у. к. „Учредить государственное страхованіе рабочихъ.“

Костромской г. к. „Учрежденіе государственнаго страхованія рабочихъ на случай болѣзни, старости и безработицы“. ²⁾

Орловскій г. к. Учрежденіе „государственнаго страхованія рабочихъ отъ болѣзни.“

Сходно кромскій у. к. „Государственное страхованіе рабочихъ отъ болѣзней.“

Записка земскаго начальника, представленная въ великоустюжскій у. к. „Государственное страхованіе рабочихъ, по примѣру Германіи“.

Докладная записка А. А. Онисимова, представленная въ саранскій у. к. „Рабочіе, получившіе увѣчье и смерть на хозяйскихъ работахъ, и оставшіяся безъ помощи ихъ семьи должны призрѣваться, на основаніи закона, черезъ общее ихъ страхованіе нанимателями“.

Докладъ М. И. Коваленка, представленный въ константиноградскій у. к. Долженъ быть организованъ рабочій наемный трудъ на пространствѣ всей имперіи въ одномъ центральномъ учрежденіи, съ его агентами—спеціалистами въ губерніяхъ, и это послѣднее учрежденіе „организуеъ страхованіе рабочихъ.“

2. Страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Порховскій у. к. Въ объяснительной части своего постановленія. „Немедленно приступить къ устройству государственнаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ при посильномъ участіи нанимателя для выдачи пенсій въ старости“. Окончательная редакція этого постановленія. „Учрежденіе государственнаго страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ съ нѣкоторымъ участіемъ нанимателей.“

1) Протоколь засѣданія... Стр. 383.

2) Или небольшое разночтеніе въ обсуждавшемся въ немъ докладѣ Ю. А. Спасскаго. „Введеніе государственнаго страхованія рабочихъ на случай болѣзни, старости или безработицы“.

Новоузенскій у. к., въ согласіи съ своей комиссіей. „Обязательное страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ.“

Докладъ П. А. Миллера, обсуждавшійся въ ковенскомъ у. к. „При содѣйствіи и участіи правительства обязательное страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ на случай старости или неспособности къ труду.“

Въ подольскомъ г. к. особое мнѣніе 5 его членовъ. „Для всѣхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ обязательное безличное страхованіе отъ увѣчій и старости, могущихъ произойти во время работъ при разныхъ машинахъ и уходѣ за скотомъ.“

Виндавскій у. к. „Обязательное страхованіе“ (сельскихъ) „рабочихъ... съ участіемъ въ этомъ казны.“

Кіевскій г. к. „Обязательное страхованіе рабочихъ, работающихъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ (молотилкахъ, жнеяхъ и пр.).“ ¹⁾

Шавельскій у. к., въ согласіи съ докладомъ своей 1 подкомиссіи. Обязательное страхованіе сельскихъ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, „а необходимыя средства должны собираться путемъ обязательныхъ взносовъ какъ работодателями, такъ и рабочими.“

Гайсинскій у. к., въ согласіи съ своей южной комиссіей. „Для всѣхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ обязательное страхованіе отъ увѣчья и смерти, могущихъ произойти вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ во время работъ при разныхъ машинахъ и уходѣ за скотомъ“ ²⁾.

¹⁾ Это частичное постановленіе кіевского г. к. восполнено съ его стороны другимъ, болѣе общимъ, но менѣе опредѣленнымъ. „При производящейся нынѣ разработкѣ вопроса объ обезпеченіи фабричнозаводскихъ рабочихъ на случай болѣзни, инвалидности и пенсіонномъ обезпеченіи престарѣлыхъ рабочихъ, необходимо, по мнѣнію комитета, имѣть въ виду примѣненіе такого закона къ сельскохозяйственнымъ служащимъ и рабочимъ“. Журналъ засѣданій... Стр. 42. Сводка работъ... Стр. 304.

²⁾ Какъ комитетъ, такъ и его южная комиссія предусматриваютъ на данный случай слѣдующее добавочное требованіе. „При введеніи въ краѣ мѣстныхъ органовъ самоуправления проведеніе этой мѣры въ жизнь желательно возложить на эти органы“. Журналъ (общій) пятого засѣданія... Стр. 484. Заключеніе южной комиссіи... Стр. 597. Въ сводной редакціи постановленій уѣздныхъ комитетовъ, принадлежащей подольскому г. к., данное требованіе гайсинскаго у. к. передано нѣсколько иначе. Мѣра, касающаяся страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, должна, сказано тамъ, „стоять въ прямой зависимости отъ предполагаемыхъ мѣстныхъ органовъ самоупра-

Лохвицкій у. к. въ согласіи съ своей редакціонной комиссіей. „Обязательное страхованіе сельскихъ рабочихъ отъ болѣзней и инвалидности, подобное германскому страхованію рабочихъ“. Въ развитіе этого положенія далѣе указывалось, что „обязательное страхованіе сельскихъ наемныхъ рабочихъ“ „должно бы быть устроено такимъ образомъ, чтобы платежи вносились поровну рабочими и нанимателями, а страховыя преміи выдавались рабочимъ, достигшимъ извѣстнаго возраста, напримѣръ, 60 лѣтъ. Вся организація должна находиться подъ руководствомъ земства“¹⁾.

3. Страхованіе фабричнозаводскихъ рабочихъ.

Московскій г. к. „Установленіе обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ фабрикъ и заводовъ на случай инвалидности, старости или смерти“²⁾.

вленія, подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ и контролем“. Приложение къ общему своду... Стр. 142. Что касается доклада А. А. Савостьянова, обсуждавшагося въ гайсинскомъ у. к., то вопросъ о страхованіи рабочихъ имъ былъ сформулированъ такъ. „Обязательное страхованіе“ сельскохозяйственныхъ „рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, на подобіе недавно введеннаго страхованія фабричныхъ рабочихъ.“ (!) Приэтомъ данный пунктъ имѣетъ у него замѣчаніе. „Какая система будетъ цѣлесообразнѣе, государственная или предпринимательская—это частность, которой касаться мы не будемъ“. Докладъ А. А. Савостьянова... Стр. 596.

¹⁾ Докладъ редакціонной комиссіи. Стр. 616, 617, 524. Въ дополненіе къ только что выписанному пожеланію лохвицкаго у. к. необходимо указать, что окончательная формулировка его и его редакціонной комиссіи постановленія имѣетъ нѣсколько особыи видъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ сказано, что комитетъ считаетъ желательнымъ, „чтобы земствамъ было предоставлено вводить обязательное земское страхованіе сельскохозяйственныхъ рабочихъ отъ старости, болѣзни, несчастныхъ случаевъ. Ibidem. Стр. 618, 524.— Такимъ образомъ, о привлеченіи въ той или иной формѣ къ страхованію рабочихъ земствъ высказались, кромѣ лохвицкаго у. к., два упомянутые раньше на стр. 135 и въ примѣчаніи² на стр. 139 у. к.—та: одесскій и гайсинскій, причемъ одесскій имѣлъ въ этомъ случаѣ въ виду и городскія самоуправленія.—Въ названномъ выше докладѣ редакціонной комиссіи лохвицкаго у. к. указано, по ссылкѣ на докладъ В. Ф. Русинова, напечатанный въ постановленіяхъ экстреннаго собранія лохвицкаго уѣзднаго земства въ январѣ 1901 г. (стр. 67), что „вопросъ о введеніи страхованія сельскохозяйственныхъ рабочихъ обсуждался, начиная съ 1897 г. шуйскимъ (владимірской губ.) уѣзднымъ земствомъ, потомъ во владимірскомъ губернскомъ земствѣ, въ курляндекомъ экономическомъ обществѣ, въ клинскомъ уѣздномъ и московскомъ губернскомъ земствѣ, въ лохвицкомъ сельскохозяйственномъ обществѣ и лохвицкомъ уѣздномъ земствѣ въ 1901 г.“ Стр. 617.

²⁾ Случаи примѣненія страхового обезпеченія сформулированы нѣсколько иначе редакціонной комиссіей московскаго г. к. Последняя выразилась.

Владимірскій у. к. „Организація обязательнаго страхованія фабричныхъ рабочихъ на нетрудоспособность отъ всякихъ причинъ при взносахъ страховой преміи одними предпринимателями“.

Гжатскій у. к., по докладу В. П. Муромцева. „Введеніе обязательнаго страхованія фабричныхъ рабочихъ на случай инвалидности, и пенсіонныя кассы для неминуемой старости, по прусскому образцу“.

4. Страхуваніе рабочихъ всѣхъ видовъ промышленности.

Клинскій у. к., согласно своду постановленій, систематизированному редакціонной комиссіей московскаго г. к., и согласно докладу его собственной комиссіи по экономическимъ вопросамъ. „Обязательное страхованіе рабочихъ всѣхъ видовъ промышленности на случай инвалидности, старости или смерти“¹⁾.

5. Страхуваніе фабричныхъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ.

Богородскій у. к. „Страхуваніе рабочихъ на фабрикахъ и сельскохозяйственныхъ экономіяхъ на случай старости и увѣчья“.

Оршанскій у. к. „Обязательное страхованіе рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и сельскохозяйственныхъ рабочихъ и служащихъ на случай невозможности работать за старостью, по болѣзни и вслѣдствіе увѣчья“.

6. Страхуваніе неопредѣленное, повидимому, охватывающее всѣхъ малообезпеченныхъ лицъ, — нѣчто въ видѣ соціального страхованія.

Записка юрьевскаго уѣзднаго предводителя дворянства С. И. Красенскаго, представленная въ юрьевскій у. к. „Желательно, чтобы государство... ввело страхованіе доходности на случай старости и неспособности къ труду“.

Записка графа В. С. Тышкевича, представленная въ липовецкій у. к. „Необходимость скорѣйшаго введенія въ Россіи, какъ это дѣло уже сдѣлано въ Германіи, обязательнаго страхованія цѣлаго сословія, необезпеченнаго и сельскохозяйственнаго рабочаго люда на средства заинтересованныхъ лицъ, т. е. рабочаго и работодателя, при самомъ широкомъ содѣйствіи общегосударственныхъ средствъ, добытыхъ для этой цѣли особыми налогами... Всѣ

Введеніе „обязательнаго государственнаго страхованія рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ на случай увѣчья, смерти и старости“. Заключение редакціонной комиссіи... Стр. 82.

¹⁾ Собственное постановленіе комитета приведено на стр. 138.

подробности разработки подобнаго проекта въ Россіи, конечно, могутъ быть выработаны лишь спеціальными органами¹⁾.

VI. Кромѣ только что разсмотрѣннаго страхованія рабочихъ мѣстные комитеты предусматривали, какъ упомянуто было въ началѣ, и другіе виды помощи. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ комитеты чаще всего говорятъ о помощи сельскохозяйственнымъ рабочимъ, т. е. тѣмъ крестьянамъ, которые постоянно или временно прилагаютъ свой трудъ по найму въ сферѣ сельскаго хозяйства. Но иногда, перенося вопросъ о помощи уходящимъ въ отходъ вообще, напримѣръ, въ болѣе широкую область общественнаго призрѣнія, они имѣтъ тогда въ виду все служащее и работающее населеніе независимо отъ разновидности приложенія труда въ хозяйственной дѣятельности.

Классифицируя соотвѣтствующій матеріалъ, имѣющійся въ постановленіяхъ мѣстныхъ комитетовъ, мы имѣемъ, прежде всего, такія постановленія, которыя указываютъ на реформу общаго или крестьянскаго²⁾ призрѣнія вообще. Здѣсь мы встрѣчаемъ требованія о „полномъ пересмотрѣ существующихъ законоположеній объ общественномъ призрѣніи“³⁾, о снятіи обязанности призрѣнія съ сельскихъ обществъ и возложеніи ея на приходъ или волость⁴⁾, на предположенную къ введенію мелкую земскую единицу⁵⁾, объ организаціи при сельскихъ обществахъ особыхъ учрежденій по

1) Стр. 892, 894.

2) Обязанность крестьянъ по призрѣнію заключается въ слѣдующихъ нормахъ закона, на которыя были сдѣланы ссылки и нѣкоторыми изъ мѣстныхъ комитетовъ. (Св. Зак. Т. IX. Особое приложение. Изд. 1876. I. Общее положеніе...)

Ст. 51. Вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ:

...п. 8 совѣщанія и ходатайства объ... призрѣніи... (Изд. 1902. Кн. I, ст. 62, п. 11.)

Ст. 179. На крестьянскія общества возлагается обязательное отправленіе слѣдующихъ мірскихъ повинностей:

...п. 6 призрѣніе престарѣлыхъ, дряхлыхъ и увѣчныхъ членовъ общества, не могущихъ трудомъ приобрѣтать пропитаніе, у которыхъ нѣтъ родственниковъ или же у которыхъ родственники не въ состояніи содержать ихъ; призрѣніе крупныхъ сиротъ. (Изд. 1902. Кн. I, ст. 361, п. 6.)

3) Редакціонная комиссія московскаго г. к. Заключение редакціонной комиссіи... Стр. 82.

4) Клинскій у. к. Сводъ постановленій... Стр. 121. Протоколъ засѣданія... Стр. 379.

5) Клинскій у. к. Ibidem.—Епифанскій у. к. (тульской губ.). Перечень мѣропріятій... Стр. 255.

призрѣнію¹⁾ и, наконецъ, по вопросу объ изысканіи соотвѣтствующихъ для призрѣнія средствъ. Въ этомъ послѣднемъ явленіи дѣло идетъ иногда о наивныхъ вещахъ, какъ напримѣръ, предложенія объ обращеніи на дѣла общественнаго призрѣнія „излишковъ доходовъ“ отъ рекомендуемаго къ учрежденію работнаго дома съ сельскохозяйственной фѣрмой при немъ, куда слѣдуетъ заключать „тунеядцевъ“²⁾, или особаго сбора съ крестьянскихъ жалобъ по дѣламъ гражданскимъ и нѣкоторымъ уголовнымъ, возбуждаемымъ въ волостныхъ судахъ, уѣздныхъ сѣздахъ и губернскихъ присутствіяхъ³⁾,—иногда же оно носитъ довольно серьезный характеръ, указывающій на дѣйствительную реформу. Напримѣръ, въ одномъ предложеніи говорится. „Обязательно было бы призрѣніе нездоровыхъ и безродныхъ на казенный или на земскій счетъ, если не въ силахъ, то обложить жителей окладомъ“⁴⁾. Другое же, стоящее въ связи съ первымъ, формулировано такъ. „Ходатайствовать о томъ, чтобы для обезпеченія нездоровыхъ и безродныхъ были обложены все сословія и чтобы государство субсидировало въ дѣлѣ призрѣнія общественныя учрежденія“⁵⁾.

Другая разновидность постановленій мѣстныхъ комитетовъ объ иныхъ, кромѣ страхованія рабочихъ, видахъ помощи сводится къ вопросу объ урегулированіи такъ называемыхъ больничныхъ недоимокъ, уплата которыхъ падаетъ при извѣстныхъ условіяхъ на сельскія общества. Считаясь съ фактомъ обременительности, а иногда и разорительной тяжести подобнаго рода платежей для сельскихъ обществъ, нѣкоторые комитеты, сами или въ лицѣ своихъ отдѣльныхъ представителей, предложили измѣнить существующій въ этомъ отношеніи порядокъ вещей. Въ одномъ случаѣ было указано, что „слѣдуетъ ходатайствовать объ отмѣнѣ обязанности общества платить за своихъ сочленовъ и отнести эти

1) Записка крестьянина А. Е. Исупова,... представленная въ шенкурскій у. к. (архангельской губ.). Стр. 222.

2) Записка волостного старшины И. К. Константинова,... представленная въ рузскій у. к. Стр. 556, 557.

3) Записка... Д. А. Бырдина,... представленная въ камышловскій у. к. (пермской губ.). Стр. 242—244.

4) Докладъ волостного старшины Н. Моченова,... представленный въ рузскій у. к. Стр. 555.

5) Рузскій у. к. Заключенія и постановленія... Стр. 534.

расходы на счетъ государства или благотворительныхъ учрежденій“¹⁾. Въ другомъ было высказано пожеланіе, что „слѣдовало бы всѣ больницы организовать по примѣру больницъ столичныхъ городовъ, которыя не требуютъ возврата издержекъ по лѣченію своихъ и прихожихъ обитателей“²⁾. Въ большинствѣ же комитетовъ, касавшихся этого явленія, дѣло было поставлено въ томъ направленіи, чтобы дать сельскимъ обществамъ право облагать особымъ сборомъ того или иного размѣра виды на жительство уходящихъ на всякіе заработки крестьянъ, — изъ этихъ же сборовъ и должны составляться капиталы, предназначенные на уплату больничныхъ недоимокъ за несостоятельныхъ членовъ сельскихъ обществъ³⁾.

Въ третью группу постановленій мѣстныхъ комитетовъ, ставившихъ вопросъ о другихъ, помимо страхованія рабочихъ, обезпечивающихъ мѣрахъ, можно отнести такія мнѣнія этихъ послѣднихъ, которыя содержатъ въ себѣ суррогатъ страхованія рабочихъ, притомъ, настолько разнообразный, что даже въ самомъ названіи его разновидностей рѣдко приходится найти совпаденіе. Въ самомъ дѣлѣ, этотъ суррогатъ носить названія: пенсіоннаго капитала, пенсій (выраженіе, встрѣчающееся трижды), пенсіонной кассы или пенсіонныхъ кассъ (шесть разъ употребленное наиме-

1) Мнѣніе В. А. Офросимова, высказанное въ преніяхъ въ орловскомъ г. к. Журналъ засѣданія... Стр. 96.

2) Записка крестьянина І. У. Давидайтиса, представленная въ шавельскій у. к. Стр. 164.

3) Тотемскій у. к. (вологодской губ.). Протоколъ засѣданія... Стр. 259. Этотъ комитетъ высказался за такой сборъ не безусловно, а при томъ условіи, „если не будетъ возможно инымъ путемъ освободить крестьянина, а при его несостоятельности и общество, къ коему онъ приписанъ, отъ уплаты больничныхъ платежей за лѣченіе“. Ibidem.—Докладъ крестьянина И. Баева, представленный въ мценскій у. к. (орловской губ.). Стр. 675. — Записка крестьянина І. У. Давидайтиса... Стр. 164.—Означенный авторъ стоялъ за этотъ сборъ въ томъ случаѣ, если бы не имѣла успѣха предложенная имъ мѣра, указанная немного выше въ текстѣ.—Шавельскій у. к. Журналъ засѣданія... Стр. 165.—Мнѣніе волостного старшины... В. Д. Свирилова,... представленное въ романово-борисоглѣбскій у. к. (ярославской губ.). Стр. 207.—Безрезультатность ходатайствъ объ установленіи разсматриваемой мѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ ея осужденіе были отмѣчены, во время преній, въ орловскомъ г. к. С. Н. Масловымъ. „Губернское земское собраніе“, сказалъ онъ, „дѣлало постановленіе объ установленіи больничнаго сбора, но онъ былъ признанъ правительствомъ неправильнымъ, какъ вновь призывающій къ жизни подушный сборъ, давно осужденный: городской больничный сборъ предполагается отмѣнить“. Журналъ засѣданія... Стр. 96.

нованіе), обязательныхъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ, устроенныхъ по всей губерніи, пенсіонно-сберегательной кассы, функціонирующей въ предѣлахъ уѣзда, различнаго рода и вида вспомогательно-благотворительныхъ учреждений, обязательной общегосударственной эмеритальной кассы, правительственной пенсіонной и инвалидной кассы, общихъ пенсіонныхъ или эмеритальныхъ и ссудосберегательныхъ кассъ (дважды поставленное названіе). Мы не приводили бы этихъ названій, если бы они были лишь лингвистическимъ упражненіемъ и если бы за ними не скрывалось, напротивъ, и столь же различное содержаніе. И дѣйствительно, это послѣднее имѣетъ мѣсто и въ порядкѣ образованія средствъ предложенныхъ организацій—за счетъ нанимателей и при участіи правительства, прямо и исключительно при участіи правительства, за счетъ нанимателей и рабочихъ, исключительно за хозяйскій счетъ или съ причисленіемъ къ нему извѣстныхъ суммъ штрафныхъ денегъ,—и въ случаяхъ примѣненія выдачъ изъ этихъ организацій—при старости и болѣзни, при старости, болѣзни и безработицѣ (тутъ предложены лишь рабочіе дома), въ старости и инвалидности, въ старости и за выслугу лѣтъ при рабскодобросовѣстномъ исполненіи служебныхъ обязанностей, въ старости, инвалидности и за выслугу лѣтъ при достойномъ служебномъ усердіи или безукоризненномъ поведеніи,—и въ характерѣ строенія самыхъ организацій, что чаще всего не оговорено особо, а если указано, то значитъ—въ вѣдѣніи правительственныхъ учреждений ради прочности дѣла и довѣрія рабочихъ, въ рукахъ органовъ земскаго самоуправленія,—и въ разновидностяхъ населенія, охватываемыхъ этими организаціями, и, наконецъ, въ извѣстныхъ комбинаціяхъ только что перечисленныхъ признаковъ. Чтобы показать, какіе именно комитеты высказались по разсматриваемому вопросу, мы, по аналогіи съ изложеніемъ вопроса о страхованіи рабочихъ, приводимъ эти комитеты, комбинируя ихъ по признаку тѣхъ группъ населенія, на которыя должно простирается благотѣльное вліяніе всѣхъ обозначенныхъ въ названіяхъ выше организацій. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ можно подраздѣлить комитеты на такіе разряды. Одни изъ нихъ требовали примѣненія суррогата страхованія рабочихъ къ однимъ постояннымъ сельскохозяйственнымъ рабочимъ¹⁾, другіе — къ сель-

¹⁾ Гайсинскій у. к., въ согласіи съ своей южной комиссіей. Заключение южной комиссіи... Стр. 598. Приложение къ общему своду... Стр. 141. Жур-

скохозяйственнымъ рабочимъ вообще, ¹⁾ третьи—къ сельскохозяйственнымъ рабочимъ и служащимъ ²⁾, четвертые—къ крестьянамъ ³⁾, пятые—къ всему работающему и служащему народонаселенію, ⁴⁾ и, наконецъ, шестые выразились такъ неопредѣленно въ этомъ отношеніи, что, собственно, остается неизвѣстнымъ, кого они имѣли въ виду, предлагая свою протективную мѣру. ⁵⁾

Наконецъ, четвертая и послѣдняя группа мѣстныхъ комитетовъ изслѣдуемаго сейчасъ ранга обратила въ своихъ постановленіяхъ вниманіе на вопросъ о врачебной помощи сельскохозяйственнымъ рабочимъ. Одни изъ нихъ въ этомъ случаѣ отнеслись къ дѣлу формально: они, отвѣчая на послѣднюю часть пункта ю программы, указывали просто, что да, желательно или необходимо, чтобы на мѣстахъ скопленія сельскохозяйственныхъ

наль (общій) пятого засѣданія... Стр. 484.—Лохвицкій у. к., въ согласіи съ своей редакціонной комиссіей. Докладъ редакціонной комиссіи. Стр. 618, 524. Но въ заключительной части постановленія означеннаго комитета говорится уже не о постоянныхъ рабочихъ, а о рабочихъ вообще. Ibidem. Сводъ заключеній... Стр. 173.—Докладъ... князя А. Н. Ухтомскаго, ... обсуждавшійся въ симбирскомъ у. к. Стр. 484—486.

¹⁾ Записка П. С. Сибирцева, ... обсуждавшаяся въ порховскомъ у. к. Стр. 255. Порховскій у. к. Сводъ постановленій... Стр. 246.—Докладъ П. А. Миллера, ... обсуждавшійся въ ковенскомъ у. к. Стр. 85. Журналъ вечерняго засѣданія... Стр. 50.—Россіенскій у. к. Заключение россіенскаго у. к... Стр. 144.—Шавельскій у. к., въ согласіи съ своей 1 подкомиссіей. Докладъ 1 подкомиссіи... Стр. 169. Журналъ засѣданія... Стр. 165.—Докладъ А. А. Савостьянова, ... обсуждавшійся въ гайсинскомъ у. к. Стр. 596. Въ другомъ докладѣ, обсуждавшемся въ томъ же самомъ комитетѣ,—В. В. Косикова—была выражена мысль лишь о томъ, что слѣдуетъ проникнуться мыслью о необходимости призрабнія, по примѣру фабричныхъ рабочихъ, рабочихъ сельскохозяйственныхъ, отчасти работающих на своемъ небольшомъ земельномъ участкѣ, отчасти предлагающихъ свой трудъ на продажу въ мѣстныхъ экономіяхъ. Стр. 586, 587.—Проектъ улучшенія, ... представленный въ курляндскій г. к. Стр. 25.—Виндавскій у. к. Протоколъ засѣданія... Стр. 34.—Смоленскій г. к. Журналъ засѣданія... Стр. 133.

²⁾ Симбирскій у. к. Журналъ засѣданія... Стр. 484. Сводъ постановленій... Стр. 155.—Записка А. В. Миронова, ... обсуждавшаяся въ смоленскомъ г. к. Стр. 187, 188.

³⁾ Докладъ Н. Ф. Свицерскаго, ... представленный въ кологривскій у. к. (костромской губ.). Стр. 405.

⁴⁾ Подольскій г. к. Общій сводъ... Стр. 136.

⁵⁾ Ковенскій у. к. Журналъ вечерняго засѣданія... Стр. 51.—Плоцкій г. к., въ согласіи съ своей подготовительной комиссіей, особенно послѣдняя. Журналъ засѣданія... Стр. 847. Докладъ подготовительной комиссіи... Стр. 872.

рабочихъ были устроены, иногда увеличены, пункты врачебно-продовольственной помощи. ¹⁾ Единственной особенностью въ этомъ отношеніи двухъ изъ нихъ является то, что они прибавили къ своимъ пожеланіямъ, чтобы такіе пункты были организованы за счетъ государства или правительства. ²⁾ Другіе же мѣстные комитеты, въ числѣ пяти, дали на этотъ случай, отъ себя или въ лицѣ представившихъ имъ доклады, нѣчто въ видѣ проектовъ устройства врачебной или врачебнопродовольственной помощи сельскохозяйственнымъ рабочимъ. Такъ черкасскій у. к. (кіевской губ.) находилъ, что „необходимо возложить на нанимателя заботу о нанятыхъ рабочихъ по доставкѣ ихъ на мѣсто службы и обратно, при надлежащемъ продовольствіи и лѣченіи.“ ³⁾ По мнѣнію члена саранскаго у. к. крестьянина А. А. Онисимова и другихъ, подавшихъ вмѣстѣ съ нимъ особую докладную записку въ названный комитетъ, дѣло врачеванія сельскохозяйственныхъ рабочихъ слѣдовало бы организовать такъ. „Въ мѣстахъ сильнаго скопленія рабочихъ—въ самарской, саратовской и другихъ губерніяхъ, на средства земствъ учредить бесплатныя больницы и лѣчебницы, для поданія врачебномедицинской помощи рабочимъ, назначивъ при этомъ въ помощь на содержаніе больницы отъ земства, съ каждаго явившагося туда рабочаго единовременный взносъ—не болѣе 1 рубля.“ ⁴⁾ Волостной писарь И. Староград-

¹⁾ Напримѣръ. Нолинскій у. к., согласно предложенію А. Я. Никитина. Записка А. Я. Никитина... Стр. 520. Журналъ засѣданія... Стр. 484. Сводъ постановленій... Стр. 134.—Серпуховскій у. к. (московской губ.). Сводъ постановленій... Стр. 111.—Новоузенскій у. к., согласно заключенію своей комиссіи. Постановленія комитета. Стр. 383. Протоколъ засѣданія... Стр. 397.—Рязанскій г. к., согласно докладу Н. С. Китлова. Докладъ Н. С. Китлова... Стр. 48. Журналъ засѣданія... Стр. 31.—Кіевскій г. к. Журналъ засѣданій... Стр. 41. Въ Свѣдѣніяхъ о нуждахъ..., представленныхъ въ послѣдній комитетъ волостнымъ писаремъ, значится по данному поводу слѣдующее. „Устройство врачебнопродовольственной помощи въ мѣстахъ скопленія рабочихъ необходимо, но, какъ достигнуть этого, дать свѣдѣній не представляется возможнымъ и зависитъ вполне отъ нанимателей рабочихъ и полицейсковрачебнаго надзора.“ Стр. 186.

²⁾ Нолинскій у. к. и новоузенскій у. к.

³⁾ Сводка работъ... Стр. 303. Въ Замѣткѣ... Н. О. Брановскаго,... представленной въ этотъ комитетъ это положеніе выражено нѣсколько иначе. „Для партіи рабочихъ свыше 10 человекъ“, сказано тамъ, „надлежало бы обязывать нанимателя матеріально содѣйствовать къ улучшенію слѣдованія на мѣсто работы и возвращенію домой, къ харчеванію и лѣченію.“ Стр. 1108.

⁴⁾ Докладная записка... Стр. 155.

скій въ докладѣ, представленномъ имъ въ енотаевскій у. к. (астраханской губ.), считалъ за источникъ средствъ на врачебно-продовольственную помощь безработнымъ рыболовнымъ рабочимъ также сборъ, но въ иной конструкціи. Онъ предложилъ. „Съ промысловъ и рыболовныхъ ватагъ слѣдуетъ установить съ cadaго человѣка, приглашеннаго на работу, особый сборъ, который и послужить основнымъ фондомъ для продовольствія и врачебной помощи рабочихъ, непопавшихъ на промыслы и оставшихся на довольно продолжительное время безъ заработковъ.“ ¹⁾ Совершенно въ иной плоскости предложилъ разрѣшить вопросъ о врачебной помощи, повидимому, даже больше, чѣмъ лишь для сельскохозяйственныхъ рабочихъ поневежскій у. к. (ковенской губ.). Въ его постановленіяхъ по этому поводу, притомъ, какъ по вопросу внѣпрограммному, значится. „Въ виду недостаточности существующей врачебнопродовольственной помощи, необходимо поощрять частную инициативу въ дѣлѣ организаціи врачебно-медицинской помощи и разрѣшить отдѣльнымъ землевладѣльцамъ или группамъ землевладѣльцевъ учреждать на свой счетъ частныя лѣчебницы и пріемные покои въ имѣніяхъ, мѣстечкахъ, или городахъ, съ цѣлью подавать врачебную помощь преимущественно своимъ служащимъ, не осложняя дѣла излишними формальностями, какъ при учрежденіи, такъ и при веденіи лѣчебницъ, безъ особыхъ разрѣшеній министерства и безъ условія обезпечить капиталъ, проценты съ котораго идутъ на ихъ содержаніе, съ одною лишь оговоркой, чтобы за этими лѣчебницами и покоемъ наблюдалъ назначенный учредителями врачъ, имѣющій право практиковать въ предѣлахъ имперіи.“ ²⁾ Наконецъ, цѣльный проектъ организаціи врачебной помощи для сельскохозяйственныхъ рабочихъ былъ данъ лохвицкимъ у. к., согласно докладу его редакціонной комиссіи. Смыслъ этого проекта въ общихъ чертахъ переданъ въ слѣдующихъ словахъ. „Необходимо пополнить ст. 33 о медицинской помощи ³⁾ такъ, чтобы она получила практическое значеніе. Желательно, чтобы крупные землевла-

¹⁾ Отвѣты на пункты... Стр. 152.

²⁾ Сводъ заключеній... Стр. 131.

³⁾ Въ этомъ случаѣ говорится о ст. 33 положенія о наймѣ на сельскія работы 12 іюня 1886 г. Въ изданіи 1906 г. (т. XII ч. 2) она значится ст. 32. Ея текстъ. „Наиматель обязанъ оказывать заболѣвшему рабочему возможное, по имѣющимся средствамъ, домашнее пособіе и, въ случаѣ необходимости, содѣйствовать отправленію его на мѣсто жительства, или помѣщенію въ больницу.“

дѣльцы были обязаны устраивать больницу и имѣть врача или, по крайней мѣрѣ, фельдшера, землевладѣльцы менѣе крупные, но всетаки имѣющіе наемныхъ рабочихъ, нанимаемыхъ срочно, имѣть по крайней мѣрѣ фельдшера.“ Самый же проектъ редактиванъ, примѣнительно отчасти къ постановкѣ дѣла врачебной помощи фабричнозаводскимъ рабочимъ, въ томъ видѣ, что „лохвицкій уѣздный комитетъ считаетъ желательнымъ,... чтобы ст. 33 закона о наймѣ на сельскія работы была пополнена обязательными постановленіями объ обязанности землевладѣльцевъ держать, въ зависимости отъ числа ихъ постоянныхъ рабочихъ, либо 1) врача съ больницей и запасомъ медикаментовъ (примѣрно: въ хозяйствахъ болѣе чѣмъ съ 300 рабочими), либо 2) фельдшера съ больницей и медикаментами (примѣрно: въ хозяйствахъ съ 200 — 300 рабочими), либо, наконецъ, 3) одного фельдшера съ медикаментами (примѣрно: въ хозяйствахъ съ 100—200 рабочими), при чемъ неотправленіе серьезно заболѣващаго рабочаго въ ближайшую больницу должно давать право гражданскаго иска, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и уголовнаго преслѣдованія по ст. 1521 улож. о нак., которая должна быть соотвѣтственно дополнена.“ ¹⁾

VII. Изложеніе вопроса объ обезпеченіи, страховомъ и иномъ, рабочихъ, предложенномъ мѣстными комитетами, было бы неполно, если бы мы не дали, хотя кратко, указаній на тѣ мотивы и цѣли, которые имѣли въ виду комитеты, предлагая ту или иную обезпечивающую мѣру. Въ этомъ отношеніи отвѣты, или пожеланія комитетовъ также представляютъ собою нѣкоторое разнообразіе. Большинство ихъ въ данномъ случаѣ стояло на той точкѣ зрѣнія, что та или другая рабочепротективная мѣра необходима ради промышленности, чаще, ради сельскохозяйственной промышленности, причемъ, это общее положеніе варьировалось: для однихъ комитетовъ это былъ вопросъ упорядоченія сельскохозяйственныхъ отхожихъ промысловъ или отхожихъ промысловъ вообще ²⁾, для другихъ—мѣра уничтоженія перехода сельскохо-

¹⁾ Докладъ редакціонной комиссіи... Стр. 524, 616, 618. Сводъ заключеній... Стр. 172—173.

²⁾ Нолинскій у. к. Журналъ засѣданія... Стр. 484. Сводъ постановленій... Стр. 134. Записка А. Я. Никитина,... обсуждавшаяся въ этомъ комитетѣ. Стр. 519.—Докладъ Ю. А. Спасскаго,... обсуждавшійся въ костромскомъ г. к. Стр. 149.—Кромскій у. к. Журналъ засѣданія... Стр. 553. Сводъ заключеній... Стр. 261.

зайistenныхъ рабочихъ изъ одного хозяйства въ другое, или созданiя кадра постоянныхъ сельскохозяйственныхъ рабочихъ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ ¹⁾, для третьихъ—методъ къ удержанiю рабочихъ рукъ на мѣстѣ ²⁾, для четвертыхъ — путь къ улучшенiю промышленности ³⁾ и для пятыхъ—средство обезпеченiя сельскохозяйственной промышленности рабочими силами ⁴⁾. Въ трехъ комитетахъ вопросъ ставился въ томъ направленiи, что пенсiонное, страховое или по врачеванiю рабочихъ обезпеченiе должно рѣшаться согласно требованiямъ справедливости, понимаемой для первыхъ двухъ случаевъ (пенсiя и страхованiе) въ томъ смыслѣ, что при равныхъ положенiяхъ должно быть и равное отношенiе, будетъ-ли дѣло итти о служебнiи государству и обществу въ формѣ государственной службы, или мускульнымъ трудомъ ⁵⁾ и для третьяго (врачеванiе рабочихъ) согласно началу: кто пользуется выгодами, тотъ оплачиваетъ и потери. Если, говорится въ этомъ послѣднемъ случаѣ, членъ сельскаго общества, уходящiй изъ послѣдняго на заработки на сторону, „не обязанъ нести свой трудъ для общества, то и общество не обязано заботиться о его здоровьѣ; если города, фабрики или акцiонерныя общества нуждаются въ приплывѣ рабочей силы, то и обязаны дать помощь въ случаѣ ихъ болѣзни; это ясно и справедливо... Фабрики и акцiонерныя общества обязаны имѣть свои лѣчебницы.“ ⁶⁾ Одинъ комитетъ, въ лицѣ одной изъ своихъ комиссiй находилъ, что на обязательное страхованiе рабочихъ всѣхъ видовъ промышленности можно смотрѣть, какъ на матеріально обезпечивающую мѣру, способную предупредить образованiе опаснаго

¹⁾ Порховскiй у. к. Сводъ постановленiй... Стр. 246. Записка П. С. Сибирцева,... обсуждавшаяся въ этомъ комитетѣ. Стр. 255.—Проектъ улучшенiя,... представленный въ курляндскiй г. к. Стр. 25.—Лохвицкiй у. к., въ согласiи съ своей редакцiонной комиссiей. Докладъ редакцiонной комиссiи. Стр. 524, 617.—Докладъ... князя А. Н. Ухтомскаго,... обсуждавшiйся въ симбирскомъ у. к. Стр. 485—486.

²⁾ Докладъ П. А. Миллера,... обсуждавшiйся въ ковенскомъ у. к. Стр. 50.—Виндавскiй у. к. Протоколъ засѣданiя... Стр. 34.

³⁾ Записка крестьянина А. Е. Исупова,... представленная въ шенкурскiй у. к. Стр. 221.

⁴⁾ Записка А. В. Миронова,... обсуждавшаяся въ смоленскомъ г. к. Стр. 188.

⁵⁾ Докладъ Н. Ф. Свицерскаго,... представленный въ кологривскiй у. к. Стр. 405.—Лохвицкiй у. к., въ согласiи съ своей редакцiонной комиссiей. Докладъ редакцiонной комиссiи. Стр. 524, 616.

⁶⁾ Записка крестьянина Г. У. Давидайтиса,... представленная въ шавельскiй у. к. Стр. 164.

пролетаріата ¹⁾, а другой, самъ, видѣлъ въ обязательномъ страхованіи рабочихъ, работающихъ при сельскохозяйственныхъ машинахъ, и въ обезпеченіи сельскохозяйственныхъ рабочихъ вообще дѣйствительное средство „для поднятія энергіи и нравственнаго уровня рабочихъ, а также для развитія мирныхъ отношеній и общественнаго спокойствія.“ ²⁾ Наконецъ, рядъ комитетовъ такихъ уѣздовъ, которые или посылаютъ въ отходъ свое населеніе, или пользуются имъ на мѣстѣ, какъ въ промышленности, такъ и въ сельскомъ хозяйствѣ, высказавшись всѣ за обязательное или государственное страхованіе всѣхъ рабочихъ, фабричныхъ или сельскихъ, аргументировали въ этомъ случаѣ указаніемъ на непосильность для мѣстнаго населенія, сельскихъ обществъ и земства, тяжести содержанія использованныхъ въ хозяйственной дѣятельности личныхъ элементовъ производства ³⁾.

¹⁾ Докладъ комисіи по экономическимъ вопросамъ клинскаго у. к. Стр. 402.

²⁾ Кіевскій г. к. Журналъ засѣданій... Стр. 42.

³⁾ Записка А. Я. Никитина, ... обсуждавшаяся въ нолинскомъ у. к. Стр. 519.—Богородскій у. к. Сводъ постановленій... Стр. 121. Протоколъ засѣданія... Стр. 140.—Докладъ комисіи по экономическимъ вопросамъ клинскаго у. к. Стр. 402.—Владимірскій у. к. Краткія заключенія... Стр. 76.—Виндавскій у. к. Мотивы, послужившіе основаніемъ... Стр. 39.—Лохвицкій у. к., въ согласіи съ своей редакціонной комиссіей. Докладъ редакціонной комисіи. Стр. 617.—Гжатскій у. к., по докладу В. П. Муромцева. Засѣданія комитета... Стр. 99, 100. — Сюда же принадлежит до извѣстной степени и кіевскій г. к., умозаключившій, на нашъ взглядъ идеологически и вопреки практикѣ, о необходимости или возможности появленія у насъ страхованія („обезпеченія“) рабочихъ, „вслѣдствіе отсутствія у насъ законодательства объ обязательномъ общественномъ призрѣніи больныхъ, бѣдныхъ-инвалидовъ и престарѣлыхъ лицъ...“ Журналъ засѣданій... Стр. 42.

Г Л А В А VI.

Рабочіе и страхованіе рабочихъ, въ связи съ другими протективными мѣрами¹⁾.

I. Условія личной жизни рабочихъ. II. Обстановка и условія труда. III. Отрицательныя послѣдствія неблагоприятныхъ условій личной жизни и труда. IV. Примѣнявшіяся на практикѣ попечительныя мѣры при случайностяхъ съ рабочими. V. Требования рабочихъ и общая оцѣнка съ ихъ точки зрѣнія попечительныхъ мѣръ. VI. Требования, содержащія указанія на разновидности мѣръ, сообразно роду случайностей. VII. Требования, устанавливающія объемъ видовъ труда, нуждающагося въ обезпеченіи. VIII. Требования, касающіяся организаціи мѣръ обезпеченія. IX. Требования о порядкѣ выработки протективныхъ мѣръ.

I. Вопросъ о борьбѣ съ случайностями въ жизни нашихъ рабочихъ путемъ страхованія и другихъ протективныхъ мѣръ былъ поставленъ на очередь и самими рабочими. Отводя данному явленію настоящую главу, мы считаемъ не лишнимъ, въ интересахъ полноты картины, указать предварительно обстановку и условія

¹⁾ Нѣкоторые источники, цитируемые дальше сокращенно, съ показаніемъ принятыхъ условностей въ этомъ случаѣ въ скобкахъ.

Первая областная конференція профессиональныхъ союзовъ рабочихъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ московскаго промышленнаго района. М. 1907. (1-ая В. К.)

Къ экономическому положенію рабочихъ въ русской промышленности. М. 1907. Оттискъ изъ № 1 „Записокъ“ м. о. и. р. т. о. за 1907. Подзаголовокъ: Стачка иваново-вознесенскихъ рабочихъ 12 мая—22 іюля 1905 г. По порученію музея содѣйствія труду составилъ Н. И. Воробьевъ. (Н. И. Воробьевъ.)

Вѣстникъ работницъ и рабочихъ волокнистыхъ производствъ. СПб. 1907. (В. Р. В. II.)

Вѣстникъ рабочихъ по обработкѣ металла. СПб. 1908. (В. Р. О. М.)

Листокъ рабочихъ по обработкѣ дерева. СПб. № 4—5, сентябрь—октябрь 1907. (Л. Р. О. Д.)

Первая конференція профессиональныхъ союзовъ рабочихъ по металлу

жизни и работы наших рабочих, а равно и практиковавшіяся мѣры борьбы съ случайностями, — все это постольку, поскольку рабочіе сами связывали эти обстоятельства съ вліяніемъ ихъ на ихъ жизнь и здоровье.

Говоря вообще, жизнь, каждый день жизни наемнаго рабочаго, поскольку послѣдній принадлежитъ къ дѣйствующей арміи труда, складывается изъ двухъ половинокъ: одну рабочій проводитъ у себя и для себя, въ теченіе другой онъ занятъ въ чужомъ предпріятіи. Соотношеніе между этими частями дня рабочаго устанавливается въ томъ направленіи, что его личная жизнь служитъ средствомъ для функціонированія производственной.

Фактическое состояніе первой, вопреки абстрактной логикѣ, говорящей о высокой производительности хорошо оплачиваемой и содержимой рабочей силы, представляетъ собою въ Россіи рядъ отрицательныхъ моментовъ, если брать явленія въ цѣломъ, en masse. Такъ, заработная плата настолько ничтожна и непостоянна, что она обезпечиваетъ только полуголодное существованіе, съ исключеніемъ тѣмъ самымъ, очевидно, какихъ бы то ни было излишковъ или сбереженій на черный день.¹⁾ Жилищныя условія—неудовлетворительны, будетъ-ли квартира отъ хозяина, или на сторонѣ. Всюду грязно и тѣсно, часто сыро и холодно, воздухъ испорченъ, свѣтъ недостаточенъ. Питаніе—элементарно и скудно, такъ

московскаго промышленнаго района, съ участіемъ представителей бакинскаго, петербургскаго, витебскаго и луганскаго. (1907.) (1-ая М. К.)

Новое Время. № 10, 443, 1905. Цит. у В. Святловскаго. Профессіональное движеніе въ Россіи. СПб. 1907. (Н. В.)

Протоколы первой всероссійской конференціи союзовъ рабочихъ печатнаго дѣла (1—9 апрѣля 1907). Издательство „Печатникъ“. СПб. 1907. (1-ая П. К.)

¹⁾ 1-ая В. К. Рубрика: Предисловіе и Доклады съ мѣстъ.—1-ая М. К. Рубрика: Доклады съ мѣстъ.—К. Муромскій. Быть и нужды торговопромышленныхъ служащихъ. М. 1906. Стр. 5-10.—М. Б. Очерки по исторіи желѣзнодорожныхъ забастовокъ въ Россіи. М. 1907. Стр. 5—9.—Н. И. Воробьевъ. Стр. 11—12.—А. Микулинъ. Рабочій вопросъ и капитализмъ. Кіевъ. 1908. Стр. 15—18.—К. А. Пажитновъ. Нѣкоторые итоги и перспективы въ области рабочаго вопроса въ Россіи. СПб. 1910. Глава II.—Промышленный Міръ. СПб. № 6, 9 февраля 1903. Рубрика: Рабочіе. Перепечатка изъ Бакинскихъ Извѣстій.—И. Х. Озеровъ. Политика по рабочему вопросу въ Россіи за послѣдніе годы. М. 1906. Стр. 70—81. Послѣдній авторъ указываетъ и тѣ приемы, при помощи которыхъ администрація предпріятій урѣзываетъ нищенскую плату рабочихъ до невозможнаго minimum'a.

какъ ассигнуемая на пищу суммы при маломъ заработкѣ — ничтожны. Въ иныхъ случаяхъ даже питьевая вода не соотвѣтствуетъ своему назначенію.¹⁾

II. Процессъ труда, или производственная жизнь рабочихъ протекаетъ у насъ почти всегда также при обстоятельствахъ и въ обстановкѣ, крайне неблагоприятныхъ. Трудъ имѣетъ тяжелый, изнурительный характеръ, быстро снашивающій рабочую силу. Въ рабочихъ помѣщеніяхъ всегда душно и пыльно, иногда жарко, какъ въ банѣ, а порою сыро, какъ въ погребѣ. Температура рѣзко мѣняется по отдѣленіямъ или въ зависимости отъ разновидности процесса производства. Воздухъ отравленъ вредными испареніями, а подчасъ и ядовитыми газами. Вентиляція отсутствуетъ или замѣняется оконными форточками, пользованіе которыми вызываетъ губительные сквозняки. Огражденія при опасныхъ частяхъ механизмовъ въ цѣломъ отсутствуютъ. Бываетъ и такъ, что зданія заведеній настолько ветхи, что не только угрожаютъ паденіемъ, но прямо рушатся. Небрежность предпринимателей доходитъ иногда до того, что канавы или спуски въ помѣщеніяхъ работы прикрываются не укрѣпленными досками, что вызываетъ естественно несчастія, въ особенности, когда эти спуски проходятъ по помѣщеніямъ, скудно освѣщеннымъ. Допускается или, скорѣе, провоцируется путемъ требованія опредѣленной выработки преступная чистка машинъ на ходу.²⁾ Когда же ко всему этому присоединяется

¹⁾ 1-ая В. К. Рубрика: Доклады съ мѣстъ.—В. Р. В. II. № 2, 28 февраля. Письмо рабочаго: Съ суконной фабрики гутуевской м-ры Т. Л. Аухъ.—В. Р. О. М. № 1, 15 мая. По Волгѣ. Документъ, полученный редакціей изъ Самары: Въ главное управленіе пароходнаго о-ва „Кавказъ и Меркурій“ въ С.-Петербургѣ масленщиковъ, кофегаровъ и помощниковъ машинистовъ пароходнаго о-ва „Кавказъ и Меркурій“ прошеніе.—Промыш. Міръ. Лос. cit. Также № 20, 18 мая. Рубрика: Рабочіе. Перепечатка изъ Владимірской Газеты о жизни торфяниковъ.

²⁾ 1-ая В. К. Рубрика: Доклады съ мѣстъ.—1-ая П. К. Р-нѣ. (СПБ.) Докладъ о тарифѣ. Стр. 80.—Работникъ. Изд. союза рус. социаль-демократовъ. №№ 3 и 4. Женева. 1897. Д. К. Сообщение, съ ссылкой на Рус. Вѣд., февраль 1896, о работѣ на самарскомъ казен. спиртоочистительномъ заводѣ.—Булочникъ. М. № 1, 19 февраля 1906. М. Савинъ. Въ пекарнѣ.—Исторія одного союза (рабочихъ чайныхъ развѣсочныхъ). М. 1907. Петръ Г. Изъ исторіи союза. Октябрь 1905—октябрь 1906 г. Стр. 12.—Кузнецъ. СПБ. № 7, 14 февраля 1908. Вознесенскъ (тамбов. губ. темников. у.).—В. Р. О. М. Лос. cit.—В. Р. В. II. № 1, 7 февраля. К-янь. Г.г. Чешеры. № 2, 28 февраля. Дѣла союза. Докладъ на делегатскомъ собраніи съ фабрики Паля. Письмо рабочаго: Съ сукон.

произволь или издѣвательство мастеровъ, то дѣло принимаетъ прямо невѣроятный оборотъ. Въ качествѣ примѣра я приведу слѣдующіе два случая, процитировавъ источникъ буквально и полностью, поскольку онъ излагаетъ фактическую сторону дѣла.¹⁾ Первый случай. „Въ ватерномъ отдѣленіи прядильнаго корпуса, въ одномъ изъ этажей, вслѣдствіе ужасной тѣсноты, запаснымъ рабочимъ негдѣ пить чай, и они собирались пить чай у одной изъ машинъ, въ свободномъ проходѣ. Нерѣдко приэтомъ заводили, конечно, баловство и тѣмъ надоѣдали работницѣ этой машины. Она пожаловалась мастеру, Егору Фомичу, а тотъ не замедлилъ вызвать запасныхъ работницъ и заявилъ, чтобы онѣ больше сюда пить чай не собирались. А когда тѣ спросили, гдѣ же имъ пить чай, онъ сказалъ, что для нихъ свободно отхожее мѣсто, гдѣ онѣ и могутъ это дѣлать, а другого мѣста для нихъ нѣтъ. Когда послѣ этого работницы снова собрались пить чай у той же машины, мастеръ опять вызвалъ всѣхъ запасныхъ работницъ и сказалъ имъ, что если еще разъ соберутся къ машинѣ, то будутъ оштрафованы. „Вамъ, кромѣ уборной, нѣтъ больше мѣста нигдѣ“. Пригорюнились, да и пошли по своимъ мѣстамъ наши работницы“. Второй случай. „Работницы прядильнаго отдѣленія жалуются еще на отсутствіе вентиляторовъ. А въ зимнее время вставляютъ еще вторыя рамы, въ которыхъ и форточекъ нѣтъ. Въ мастерской бываетъ очень жарко и работницы не въ силахъ перенести такую температуру. Нерѣдко съ цѣлью освѣжить воздухъ работницы выбивали стекла. Кромѣ того, стекла бьются и нечаянно, при работѣ. Въ концѣ концовъ выбитыхъ стеколъ оказалось столько, что вмѣсто жары стало холодно. Пошли работницы просить мастера, чтобы вставили стекла, а мастеръ нарочно приказалъ малярамъ, чтобы стекла не вставляли: дескать, бьютъ нарочно, такъ пускай и позябнуть.“

III. Такое положеніе дѣла какъ въ личной, такъ и производственной частяхъ жизни нашихъ рабочихъ вызываетъ, есте-

фабрики гутуевской м-ры... № 3, 23 марта. Приваловъ. Фабричный.—Фабричный Станокъ. СПб. № 1—2, 30 мая 1908. Письма съ фабрики: Фабрика Палая. А. К-ай. Что сдѣлано у насъ для охраны труда текстильщицъ? № 4, 25 июня (судя по передовой—17 іюля). Письма съ фабрикъ: Большеохтенская м-ра. Гр. (Передовая) 17 іюля.—1-ая М. К. Рубрика: Доклады съ мѣстъ. Иваново-Вознесенскъ. Стр. 20.

¹⁾ Фабр. Станокъ. № 1—2. Съ прядильнаго отдѣленія петровской фабрики.

ственно, рядъ тѣхъ случайностей и несчастій, которыми такъ обильна жизнь пролетаріата всюду и которыя подрываютъ скудное благополучіе рабочихъ и бросаютъ ихъ въ крайнюю нищету. Тутъ на первый планъ выступаютъ болѣзни, общія и профессиональныя, какъ-то: ревматизмы, лихорадки, горячки; заболѣванія дыхательныхъ органовъ, легочныя, накожныя, желудочныя; боли въ рукахъ, ногахъ и спинѣ; страданія и осложненія на почвѣ переутомленія. Затѣмъ, говорится о пораненіяхъ, въ видѣ ожоговъ, ушибовъ и пр., и объ увѣчьяхъ. Далѣе, упоминаются быстрая инвалидность, преждевременная старость и непредвидѣнная смерть на работѣ. И, наконецъ, имѣетъ мѣсто безпомощность, или необеспеченность своя лично и семьи, какъ результатъ заболѣваній, увѣчій, производственной сношенности и потери мѣста.¹⁾ Что причинная связь, существующая между условіями личной жизни рабочихъ и обстановкой ихъ труда съ одной стороны и указанными сейчасъ тяжелыми лишеніями для рабочихъ съ другой, уловлена и понимается рабочими, это видно хотя бы по слѣдующему стихотворенію, можетъ быть, непоэтическому по формѣ, но вѣрному по содержанію.²⁾

„Взгляните на меня: я блѣденъ
И нищъ. Я не отъ лѣни бѣденъ
И не отъ старости, о нѣтъ!
Ввалилась грудь. Мнѣ тридцать лѣтъ,
Но истомленъ я и согнуть.
Меня согнулъ фабричный трудъ,
Покрылъ морщинами лицо,
На грудь, на плечи и на все
Онъ наложилъ печать свою.
Онъ душу вымоталъ мою.
.
.
.
Пряду я ночь, пряду я день,
Пряду я съ раннихъ дѣтскихъ лѣтъ,
Но все разутъ я и раздѣтъ.“

¹⁾ 1-ая В. К. Доклады съ мѣстъ. — Работникъ. Лос. cit. — Булочникъ. Лос. cit.—Исторія одного союза... Лос. cit.—В. Р. В. П. № 1. К-янь. Гг. Чешеры. № 2. Докладъ на делегатскомъ собраніи съ фабрики Паля. Рабочая жизнь: У Торнтонъ. Съ суконной фабрики гутуевской м-ры... — В. Р. О. М. Лос. cit.—Фабр. Станокъ. № 1—2. А. К—ай. Что сдѣлано у насъ для охраны труда текстильщицъ? № 4. Гг. (Передовая).

²⁾ В. Р. В. П. № 3. Приваловъ, Фабричный,

IV. При наличности какого-нибудь изъ вышеуказанныхъ несчастій, или случайностей съ нашими рабочими, естественно, возникаетъ вопросъ о принятіи тѣхъ или иныхъ мѣръ, которыя такъ или иначе реагировали бы на такое событіе. Эти мѣры и существуютъ на самомъ дѣлѣ, и характеръ ихъ опредѣляется съ одной стороны свойствомъ случайности, а съ другой всей совокупностію отношеній, называемыхъ свободой труда, т. е. почти полной юридической беззащитностію рабочихъ и ихъ цѣлостной фактической беспомощностію. При детальномъ разсмотрѣніи отдѣльныхъ мѣропріятій даннаго рода прежде всего приходится считаться съ заботой о больныхъ. Формы послѣдней до крайности разнообразны. Онѣ начинаются съ выдачи разсчета заболѣвшему¹⁾, переходя въ штрафъ не вышедшему на работу по болѣзни²⁾ или въ оплату за собственный счетъ леченія въ больницѣ подѣ угрозой разсчета.³⁾ Это, такъ сказать, отрицаніе самаго права или самой возможности болѣть. Вторая стадія выражается въ наличности предпринимательской медицины, но такой, что она отсутствуетъ фактически, на дѣлѣ совсѣмъ⁴⁾ или въ большинствѣ случаевъ.⁵⁾ Тутъ мы, очевидно, имѣемъ дѣло съ фиктивной въ цѣломъ медициной. Наконецъ, есть реально существующая предпринимательская медицина, которой свойственны, въ свою очередь, различные оттѣнки. Она имѣется „въ зачаточномъ состояніи,⁶⁾ она „поставлена на фабрикахъ отвратительно,⁷⁾ она „хромаетъ,⁸⁾ она — „неудовлетворительна,⁹⁾ она — „плохая,¹⁰⁾ лекарство и леченіе при ней даются за

1) Булочникъ Лос. cit.—В. Р. В. П. № 1. К—янь. Гг. Чешеры. № 2. Съ суконной фабрики гутуевской м-ры.

2) Красильщикъ СПБ. № 1, 2 февраля 1907. Изъ фабрики Пекліе. (СПБ.)

3) В. Р. В. П. № 2. Съ суконной фабрики гутуевской м-ры.

4) Ф. В. Малиновскій. Медицинская помощь на петербургскихъ фабрикахъ. Въ Трудахъ перваго всерос. съѣзда фабр. врачей... 2 томъ. Стр. 55.

5) 1-ая В. К. Доклады изъ Москвы. Союзъ ткацко-вязальнаго производства. Стр. 27. Приложенія. Московскій союзъ ленточниковъ. Стр. 95.

6) Промыш. Миръ. № 20. Перепечатка изъ Владим. Газеты.

7) 1-ая В. К. Доклады изъ Иваново-Вознесенска. Союзъ ситцепечатниковъ. Стр. 31.

8) Ibidem. Союзъ ткачей. Стр. 33.

9) Ibidem. Докладъ изъ Костромы. Союзъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ. Стр. 35.

10) Ibidem. Докладъ изъ Твери. Стр. 40. Приложенія. Московскій союзъ ленточниковъ. Стр. 95.

счетъ рабочихъ,¹⁾ и, наконецъ, она „поставлена хорошо“²⁾ или „не совсѣмъ плохо, но распространяется не на всѣ фабрики.“³⁾

Отдѣльныя стороны медицины для рабочихъ также имѣютъ свою квалификацію. Такъ, лекарства приготавливаются при антисанитарной обстановкѣ, упрощены до двухъ разновидностей: „касторка и порошки отъ кашля,“⁴⁾ а иногда и до одной: „лекарства въ больницѣ — одна вода,“⁵⁾ или же они вообще „неважны.“⁶⁾ Состояніе больницъ — нѣсколько разнообразнѣе: „мѣсть въ больницѣ мало,“⁷⁾ „больница хорошая“⁸⁾ и „больница маленькая, и больныхъ кладутъ прямо на полъ; доктору не даютъ достаточно ни бѣлья, ни лѣкарства...“⁹⁾ Медицинскій персоналъ, какъ врачеванный, и такъ фельдшерскій, представленъ въ крайне неблагопріятномъ освѣщеніи. Фельдшера—малосвѣдующіе,¹⁰⁾ несутъ побочныя обязанности, напримѣръ, табельщика,¹¹⁾ неряшливо выполняютъ свое дѣло,¹²⁾ заподозрѣваютъ рабочихъ въ умышленныхъ заболѣваніяхъ и членовредительствѣ¹³⁾ и до крайности грубы.¹⁴⁾ Для отрицательной характеристики врачей я приведу слѣдующіе три случая, такъ какъ каждый изъ нихъ имѣетъ свои оттънки и говоритъ особымъ образомъ о третированіи рабочихъ буржуазнымъ медицинскимъ

1) Работникъ. Лос. cit.—В. Р. В. П. № 2. Съ суконной фабрики гутуевской м-ры.—Писчебумажникъ. СПб. № 2, 24 марта 1907. Село Каменное тверской губерніи.—Кузнецъ. № 5—6, 19 января 1908. Мѣстная хроника С. Я. Колпино.

2) 1-ая В. К. Докладъ изъ Середы. Стр. 36.

3) 1-ая М. К. Доклады съ мѣсть. Баку. Стр. 26. — То же самое относительно трехъ фабрикъ изъ семи въ с. Кохмѣ (владимірской губерніи шуйскаго у.). См. 1-ая В. К. Приложенія. Докладъ изъ Кохмы. Стр. 90.

4) 1-ая В. К. Доклады изъ Иванова-Вознесенска. Союзъ ситцепечатниковъ. Стр. 31.

5) Ibidem. Доклады изъ Твери. Стр. 38

6) Ibidem. Стр. 40.

7) Ibidem. Стр. 40.

8) ibidem. Стр. 41.

9) Ibidem. Стр. 43.

10) Ibidem. Стр. 27.

11) Ibidem. Стр. 30.

12) Ibidem. Стр. 31.

13) Писчебумажникъ. № 3, 18 мая 1907. Хроника. Красное-Село. Фабр. Печаткиныхъ.

14) Кузнецъ. № 7, 14 февраля. Мѣстная хроника. В.-Островскій районъ. Заводъ Посселя. Иногородняя хроника. Вознесенскъ (тамбовской губерніи темниковскаго у.).

персоналомъ. Случай первый.¹⁾ „Въ приѣмномъ покоѣ у насъ существуютъ слѣд. порядки: докторъ приѣзжаетъ на 5—10 минутъ, повернется, обругаетъ больныхъ, вы молъ нажрались селедки, шей да огурцовъ, а потомъ идете къ доктору! Ъшьте яйца, молоко, жаркое, тогда будете здоровы.

Прописавъ такую пищу, докторъ даетъ больному касторки, или какихъ-либо порошковъ (другихъ лѣкарствъ въ нашемъ приѣмномъ покоѣ не имѣется). Недавно заболѣлъ рабочій Василій, его сильно трясло и онъ чуть не падалъ въ обморокъ. Василій заявилъ о своей болѣзни фельдшеру и просилъ уволить его въ отпускъ. Фельдшеръ написалъ записку о болѣзни Василя и послалъ къ мастеру. Мастеръ же записку изорвалъ и велѣлъ ждать доктора. Докторъ приѣхалъ въ 10 час., прописалъ больному микстуру и велѣлъ принимать черезъ 2 часа по столовой ложкѣ, но домой Василя не отпустили, а заставили работать до обѣда.“

Случай второй.²⁾ „Есть здѣсь фабричная больница. Врачемъ въ ней И. Больница поставлена изъ рукъ вонъ скверно. Врачъ нагоняетъ экономію для хозяйки фабрики и о здоровіи и интересахъ рабочихъ не думаетъ. Онъ забываетъ о простой даже гуманности. Прочтите приводимые здѣсь случаи, чтобы судить, каково положеніе рабочихъ, лежащихъ въ этой больницѣ.

Въ больницѣ зачастую холодно такъ, что рабочіе, не окрѣпнувъ еще, уходятъ изъ нея; кормятъ плохо, даже ввели постные дни. По словамъ больныхъ „въ среду и пятокъ у нихъ все снѣтокъ,“ постельное бѣлье отъ одного больного даютъ другому, операций не производятъ, такъ какъ операція стоитъ около 25 руб., лѣкарства выписываютъ только дешевыя, да и то за нихъ стараются деньги взять.

Признавъ у одного привезеннаго ребенка скарлатину, врачъ отправилъ его тѣмъ же не менѣе домой до слѣд. дня, говоря: „привези завтра — помѣщеніе не вымыто.“ Въ родильномъ баракѣ въ общей палатѣ трое сутокъ держали больную родильной горячкой. Родильницы, узнавъ это, разбѣжались (не окрѣпнувъ) изъ больницы и только тогда врачъ перевелъ ее въ заразный баракъ и произвелъ дезинфекцію. И. обыкновенно больныхъ не осматриваетъ, а опрашиваетъ, по 8 чел. заразъ, старухамъ рекомендуетъ

¹⁾ В. Р. В. П. № 2, 28 февраля. Рабочая жизнь. Рабочій. 4 февр. 1907. На фабрикѣ екатерингофской бумагопрядильной м-ры.

²⁾ Писчебумажникъ. № 2. Хроника. Село Каменное.

не лечиться, а молиться; совѣтуетъ употреблять домашнія средства и никогда не пишетъ рода болѣзни и хода ея одновременно съ леченіемъ. Одному больному рабочему, получившему въ фабрикѣ серіозное поврежденіе въ лѣвомъ боку, въ свидѣтельствѣ написать, что поврежденъ правый бокъ.

Отношеніе врача къ больнымъ лучше всего можетъ характеризовать то обстоятельство, что онъ на домъ ѣздитъ только къ служащимъ, а не рабочимъ, время приѣма больныхъ сокращаетъ на 2 часа вмѣсто положеннаго и одного серіозно больного за то, что тотъ наѣлся чего-то принесеннаго ему родными, приказалъ удалить изъ больницы и его на койкѣ вынесли въ елки, окружающія больницу.

Фельдшерицы и акушерки постоянно мѣняются, находя невозможнымъ служить и товарищески работать съ И.

Другого отказывался лѣчить, находя, что больной притворяется. И тому пришлось взяться за домашнія средства, отъ которыхъ онъ и умеръ. Конечно, къ дѣятельности такого врача у рабочихъ только отрицательное отношеніе. Говорятъ, что самъ врачъ, узнавъ объ этомъ, собирался уйти, но потомъ покумился съ хозяйкой, заручился прочнымъ ея благоволеніемъ и кажется позабылъ о своемъ намѣреніи, а рабочіе пока еще не настолько организованы, чтобы потребовать его удаленія отъ администраціи фабрики.“

Случай третій.¹⁾ „Въ красильной мастерской варили по обычаю краску. Возлѣ промывной машины стояли котлы. Хотѣлъ рабочій отодвинуть ихъ, да поскользнулся и провалился въ канаву: вышибъ себѣ два зуба, да доской еще сверху прихлопнуло. Побѣжалъ, какъ былъ, въ одной рубашкѣ (въ красильной 40 градусовъ) въ больницу мокрый. Пустили его въ пріемную и заперли. Сидитъ часъ, сидитъ два. Барыня-докторица спитъ съ своимъ супругомъ. Наскучило сидѣть, да и прозябъ. Выходу нѣтъ. Давай просить прохожихъ, чтобы хоть выпустили-то. Наконецъ, проходилъ отмѣтчикъ, сжалился и выпустилъ. Пошелъ въ мастерскую одѣваться. И собирался уже было итти къ частному доктору, какъ позвали его въ больницу: барыня встала, пожалуйста.“

Н. И. Воробьевъ²⁾ дѣлаетъ попытку, на нашъ взглядъ, ча-

¹⁾ Фабр. Станокъ. № 1—2. Письма съ фабрики. Фабрика Паля.

²⁾ Н. И. Воробьевъ. Стр. 16.

стично и идеологически обосновать такое отношение высшего врачебного персонала къ больнымъ рабочимъ ссылкой на ту атмосферу, которою пропитана фабричная жизнь. Именно онъ говорить: „Администрація и рабочіе—это два враждующіе лагеря; они ведутъ постоянную войну между собой. Низшая администрація—табельщики, надсмотрщики—и мастера наущничаютъ, оскорбляютъ женщинъ, притѣсняютъ рабочихъ, берутъ взятки. Грубое обращеніе съ рабочими—это обязательный „хорошій тонъ“ у администраціи. Этотъ тонъ господствуетъ не только въ низахъ, но и у представителей высшей администраціи. *Даже*¹⁾ врачъ А. встрѣчаетъ рабочихъ въ приѣмномъ покоѣ окрикомъ: „пьяница, отъ вина дохнешь!“ Механикъ Ш. на вопросъ рабочаго: за что вы меня увольняете? отвѣчаетъ: за то, что рожа твоя мнѣ не нравится. Мелкіе служащіе, какъ говоритъ одинъ рабочій, изъ-за собачьей услужливости предъ хозяевами губятъ сотни рабочихъ.“²⁾

Попечительная забота о больныхъ рабочихъ выражается не только въ леченіи, имѣющемъ цѣлью возстановить утраченную или ослабленную работоспособность. Она можетъ имѣть своимъ предметомъ и поддержаніе больного рабочаго путемъ выдачи ему денежнаго пособія, чтобы онъ, при отсутствіи какихъ бы то ни было запасовъ, или сбереженій, могъ просуществовать въ физическомъ смыслѣ во время дѣйствія этой случайности. Въ этомъ отношеніи указанія источниковъ крайне скудны. Болѣе точно: о данномъ вопросѣ говоритъ только одинъ источникъ.³⁾ Согласно ему, денеж-

¹⁾ Курсивъ нашъ. И. Ч.

²⁾ Объ отношеніи врачей къ больнымъ рабочимъ, а также и къ остальнымъ пациентамъ изъ народа,—о вопросѣ, щекотливомъ для врачей и достаточно заматчиваемомъ ими въ стремленіи ихъ обрушить все дѣло недостатковъ рабочей медицины на фельдшерскій персоналъ, предпринимателей и правительство,—см. также слѣдующія работы, показывающія, что въ этой области дѣйствительно не все обстоитъ благополучно. Ф. В. Малиновскій. Ор. сіи. Стр. 54. —С. Гвоздевъ. Записки фабричнаго инспектора. М. 1911. Стр. 11, 163—166, 171.—О-во рус. врачей въ память Н. И. Пирогова. Труды IX съѣзда... Томъ четвертый. СПб. 1905. Отдѣлъ XXIII... Докладъ В. Я. Канеля. Страхуваніе рабочихъ и борьба съ народными болѣзнями. Стр. 391.—О-во рус. врачей... Восьмой пироговскій съѣздъ... Выпускъ шестой... М. 1902. Группа VI... Секція 24... Объ обращеніи съ больными на „ты“. Положенія доклада д-ра Бушуева. Стр. 423—424.—Журналъ о-ва рус. врачей... № 1, 1908. Г. А. Бердичевскій. Къ оцѣнкѣ положенія. (Вопросы земско-медицинской тактики съ точки зрѣнія современнаго момента.) Стр. 5—27, особенно 15.

³⁾ 1-ая В. К.

ныя пособія больнымъ рабочимъ у насъ не выдаются¹⁾ и выдаются,²⁾ на появленіе выдачи ихъ вліяли стачки рабочихъ въ 1905 и 1906 г.г.,³⁾ величина ихъ варьируетъ въ предѣлахъ отъ 100 до 33 $\frac{1}{3}$ ⁰/₁₀₀ заработка, а время выдачи—отъ 2 мѣсяцевъ до неопредѣленности.⁴⁾ Но всякое благопріятное умозаключеніе въ этомъ случаѣ уничтожается не только общими сужденіями объ юридической неурегулированности даннаго дѣла, но и простымъ констатированіемъ голаго факта: „Хозяева всюду стараются отнять завоеванія 1905 года...“⁵⁾

Попеченіе объ увѣчныхъ рабочихъ выражается въ двухъ формахъ: въ предоставленіи леченія и въ выдачѣ опредѣленной денежной суммы, какъ эквивалента утраченной трудоспособности. Одинъ случай леченія увѣчныхъ рабочихъ, практикующагося у насъ, былъ указанъ выше на стр. 160. Не менѣе характеренъ и другой, описанный въ рабочей корреспонденціи слѣдующимъ образомъ.⁶⁾ „Недавно у насъ на фабрикѣ произошло несчастіе. Со шкива соскочилъ ремень и ударилъ работницу, къ счастью, не по головѣ, иначе онъ раздробилъ бы ей голову, а сбоку, и повредилъ ей всю лѣвую часть головы и лица. Отъ сильнаго удара она вылетѣла изъ промежки и расшиблась бы до смерти, если бы не удержалась за окно. Оглушенная, разбитая она, безъ всякой помощи, оставалась на фабрикѣ въ теченіе часа, пока не пошаташила ея смѣна. Фабричный врачъ въ тотъ день не дежурилъ. (Вообще онъ дежуритъ по часу два раза въ недѣлю отъ 4 хъ до 5 час., такъ что каждая смѣна можетъ пользоваться его помощью

¹⁾ Ibidem. Докладъ изъ Твери. Стр. 39.

²⁾ Ibidem. Доклады изъ Иванова-Вознесенска. Союзъ ткачей. Стр. 33. Докладъ изъ Орѣхова-Зуева. Отдѣленіе московскаго союза по обработкѣ волокнистыхъ веществъ. Стр. 41. Докладъ изъ Кинешмы. Стр. 43. Докладъ изъ Родниковъ. Стр. 46.

³⁾ Ibidem. Доклады изъ Москвы. Союзъ красильно-аппретурнаго производства. Стр. 26. Докладъ съ фабр. Дюфурмантель въ Москвѣ (шерстопрядильная). Стр. 30. Приложенія. Докладъ изъ Кохмы. Стр. 90.

⁴⁾ Ibidem. Доклады изъ Москвы. Союзъ красильно-аппретурнаго производства. Стр. 26. Докладъ съ фабр. Дюфурмантель въ Москвѣ. Стр. 30. Доклады изъ Иванова-Вознесенска. Союзъ ткачей. Стр. 33. Докладъ изъ Орѣхова-Зуева. Отдѣленіе московскаго союза по обработкѣ волокнистыхъ веществъ. Стр. 41. Докладъ изъ Кинешмы. Стр. 43. Докладъ изъ Родниковъ. Стр. 46. Приложенія. Докладъ изъ Кохмы. Стр. 90.

⁵⁾ Ibidem. Засѣданіе 3-е. Изъ резюме предѣдателя. Стр. 56—57.

⁶⁾ Фабр. Станокъ. № 1—2. Письма съ фабрики. Ф-ка Смолла.

черезъ недѣльные промежутки). Пришелъ хозяйскій сынъ, далъ ей какихъ-то капель, но не отпустилъ ни домой, ни въ больницу... Теперь работница эта итти работать не въ состояніи: голова кружится, даже когда она спокойно лежитъ, а поднимется, начинается тошнота; на лѣвое ухо совсѣмъ оглохла. Однако фабричный врачъ призналъ ее здоровой и прописалъ ей только какихъ-то порошковъ...”

Въ вопросѣ о выдачѣ денегъ — эквивалента увѣчья можно отмѣтить рядъ моментовъ. Такъ, прежде всего, потерпѣвшаго увѣчье рабочаго рассчитываютъ, хотя бы и можно было ему дать другую работу въ предпріятіи.¹⁾ Затѣмъ, практикуется иногда выдача незначительныхъ пособій.²⁾ Имѣетъ мѣсто также невыгодная для рабочаго ликвидація несчастнаго случая,³⁾ причемъ высказывается со стороны рабочихъ явное недовѣріе къ фабричному врачу, устанавливающему процентъ потери трудоспособности.⁴⁾ Примѣняется и страхование риска отъ несчастныхъ случаевъ,⁵⁾ но тогда система пониженія вознагражденія за несчастіе практикуется страховымъ обществомъ.⁶⁾ Наконецъ, имѣетъ мѣсто и особый порядокъ пользованія со стороны предпріятія уже выданными имъ или страховымъ обществомъ увѣчному деньгами. Онъ получаетъ, подъ угрозой непринятія иначе снова на работу, одну изъ двухъ формъ. Увѣчныя деньги остаются у рабочаго; но онъ поступаетъ опять на мѣсто на жалованіе, пониженное сравнительно съ нормальнымъ. Такой вычетъ изъ заработка при болѣе или менѣе продолжительной службѣ увѣчнаго можетъ, въ концѣ концовъ, создать для предпріятія экономію, равную всей суммѣ увѣчныхъ денегъ. Это — первая форма. Вторая — проще и „милостивѣе“. „Увѣчныя деньги требуютъ класть въ контору безъ процентовъ“, и предпріятіе

¹⁾ 1-ая В. К. Докладъ изъ Орѣхова-Зуева. Отдѣленіе московскаго союза... Стр. 41.

²⁾ Ibidem. Докладъ съ фабр. Дюфурмантель... Стр. 30.

³⁾ Ibidem. Докладъ изъ Кинешмы. Стр. 43. — Писчебумажникъ. № 3... Фабр. Печаткиныхъ.

⁴⁾ 1-ая В. К. Доклады изъ Иванова-Вознесенска. Союзъ ситцепечатниковъ. Стр. 31.

⁵⁾ Ibidem. Докладъ савинской м-ры. Стр. 50.—1-ая М. К. Доклады съ мѣстъ. Союзы центрального района. Иваново-Вознесенскъ. Стр. 20. Изъ доклада саратовскаго делегата... Астрахань. Стр. 29. Въ послѣднемъ случаѣ страхование рабочихъ явилось результатомъ стачки.

⁶⁾ 1-ая В. К. Докладъ савинской м-ры. Стр. 50.

пользуется такимъ дешевымъ кредитомъ для своихъ оборотовъ.¹⁾

Въ положеніи женщины-работницы можетъ имѣть мѣсто особая случайность, требующая принятія по отношенію къ ней превентивныхъ и попечительныхъ мѣръ. Это — послѣдніе дни беременности, та или иная обстановка протеканія которыхъ вліяетъ на здоровье и жизнь какъ матери, такъ и имѣющаго появиться ребенка. Необходимыя въ данномъ случаѣ мѣры сводятся къ освобожденію на извѣстное время беременной женщины-работницы отъ работы и къ обезпеченію ея на это время достаточными средствами. Наши условія въ этомъ отношеніи мало благопріятны, но и, поскольку данная форма обезпеченія существуетъ, она — неудовлетворительна. Въ однихъ случаяхъ дается отпускъ на 6 недѣль и пособие въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ заработка или отпускъ на 40 дней и пособие въ видѣ фиксированной цифры—10 руб. Но тутъ необходимо оговориться, что данная мѣра явилась какъ результатъ забастовки.²⁾ Въ другихъ дается пособие родильницамъ въ суммѣ 6 руб. или въ размѣрѣ 2 недѣльнаго заработка съ прибавкой нѣкоторой суммы изъ штрафного капитала.³⁾ Иными словами, при ничтожномъ денежномъ пособіи родильницѣ нѣтъ освобожденія отъ работы для собирающихся родить. Къ этимъ двумъ видамъ случаевъ попеченія, рѣдкимъ по своему примѣненію, необходимо присоединить и третій видъ, нужно думать, также рѣдкій. Работницы, чувствуя приближеніе родовъ, идутъ къ мастеру отпрашиваться домой и получаютъ въ отвѣтъ: сначала доработай, а потомъ и уходи, иначе расчетъ. Бываетъ приэтомъ и такъ, что ребенокъ родится въ помѣщеніи фабрики, у фабричнаго станка.⁴⁾

Инвалидность и старость, квалифікація которыхъ часто опредѣляется не физическими свойствами организма рабочихъ, а рыночными и техническими условіями производства, потеря мѣста—даже при условіи предварительной многолѣтней службы въ одномъ и томъ же предпріятіи, беспомощность семьи послѣ смерти рабо-

¹⁾ Фабр. Станокъ. № 1—2. Письма съ фабрики. Фабрика Паля.

²⁾ 1-ая В. К. Докладъ съ фабр. Дюфурмантель... Стр. 30. Докладъ изъ Орѣхова-Зуева. Отдѣленіе московскаго союза... Стр. 41—42.

³⁾ Ibidem. Докладъ изъ Кинешмы. Стр. 43. Докладъ изъ Родниковъ. Стр. 46.

⁴⁾ В. Р. В. П. № 4, 14 апрѣля. С—а. Открытое письмо г-ну Торнтону. № 6, 7 іюля. Илья Степной. Дневникъ ткача.—Фабр. Станокъ. № 1—2. Рабочій. Письмо съ фабрики. Фабрика петровская.

чаго, все это — случайности, которыя не вызываютъ у насъ какъ правило никакого обезпеченія.¹⁾ Если же послѣднее въ томъ или иномъ изъ названныхъ случаевъ и примѣняется, въ качествѣ рѣдкаго исключенія, то оно требуетъ для своего приложенія непосильныхъ условій, напримѣръ: „нравиться конторѣ“, „прослужить 40 лѣтъ“, или размѣръ его ничтоженъ: 2—3—4 руб. въ мѣсяць.²⁾

V. Указанное состояніе попечительныхъ для борьбы съ случайностями мѣръ понималось нашими рабочими или какъ неудовлетворительное, или какъ неполное. Выходъ изъ такого положенія былъ найденъ ими въ формѣ предъявленія такъ называемыхъ ими требованій, обращаемыхъ или къ предпринимателямъ, или къ государственной власти, — въ послѣднемъ случаѣ почти всегда не непосредственно, а путемъ общаго заявленія. Такія требованія имѣли мѣсто какъ во время забастовокъ, т. е. при отсутствіи рабочихъ классовыхъ организацій, такъ и при возникновеніи позднѣе этихъ организацій. Удѣльный вѣсъ этихъ требованій по сравненію съ другими, какъ-то: политическими, экономическими и бытовыми, сравнительно малъ. Рабочіе прекрасно понимаютъ въ этомъ отношеніи, что необходимо сначала упорядочить ту обстановку, среди которой такъ интенсивно проявляются случайности, свести предварительно эти случайности до minimum'a и только тогда бороться съ послѣдними тѣмъ или инымъ путемъ. Если взять всѣ попечительныя для борьбы съ случайностями требованія рабочихъ en masse, какъ въ смыслѣ предмета ихъ, такъ и объема по отдѣльнымъ случаямъ, то они являются неосуществимыми. Причина ихъ объективной непріемлемости лежитъ не столько въ техническомъ вопросѣ изысканія средствъ на это дѣло, сколько въ переоцѣнкѣ въ свою пользу рабочими, или истолкователями ихъ интересовъ, социальнаго уклада современной хозяйственной Россіи. Такая постановка вопроса указываетъ, что рабочіе (истолкователи) видятъ въ этомъ дѣлѣ скорѣе предметъ программныхъ требованій и тактическихъ пріемовъ, чѣмъ реальныхъ возможностей. Означенная политика имѣетъ одно и, притомъ, крайне важное значеніе: когда объективныя обстоятельства заставляютъ господ-

1) В. Р. О. М. Лос. cit. № 2, 5 іюня. Что даетъ рабочимъ „американская система“.—В. Р. В. П. № 2. Рабочая жизнь. У Торнтонъ.

2) 1-ая В. К. Докладъ изъ Орѣхова-Зуева. Отдѣленіе московскаго союза... Стр. 41. Докладъ изъ Тейкова. Стр. 45. В. Р. В. П. № 2. Касьянъ. Съ конференціи.

ствующіе классы дѣлать уступки рабочимъ, то линія этихъ уступокъ проводится тѣмъ самымъ выше, чѣмъ при *tabula rasa* со стороны рабочихъ. Кромѣ того, указанный порядокъ вещей въ этой области у насъ не противорѣчитъ, прежде всего, практикѣ рабочихъ партій на западѣ. Достаточно сослаться въ этомъ отношеніи на позицію, занимаемую въ вопросахъ страхованія рабочихъ германской социаль-демократической партіей. Затѣмъ, не нужно забывать, что забота о потерявшихъ или теряющихъ въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ заработокъ рабочихъ инициативно исходила и исходитъ всюду отъ буржуазныхъ партій и правительствъ. Последнее явленіе вполне понятно. Прежде всего, эта попечительная мѣра есть минимальный по своему значенію для господствующихъ классовъ институтъ законодательной охраны труда: она покрываетъ въ цѣломъ нетрудоспособныхъ, оставляя во всей силѣ эксплуатацію занятыхъ въ производствѣ работоспособныхъ. Далѣе, она урѣзываетъ, при денежномъ участіи въ этомъ дѣлѣ рабочихъ, заработную плату, создавая за счетъ послѣднихъ непосредственно особый элементъ прибавочной стоимости и вызывая этимъ тѣ же самыя послѣдствія, какъ и другіе методы созиданія и приложенія прибавочной стоимости. Наконецъ, благодаря тому же денежному участію рабочихъ, рабочіе сами увеличиваютъ, напримѣръ, въ страхованіи, какъ одной изъ существенныхъ и наиболѣе законченныхъ попечительныхъ мѣръ, сферу своей капиталистической эксплуатаціи, въ силу образованія резервовъ и порядка храненія послѣднихъ.

VI. Требованія нашихъ рабочихъ о попечительныхъ на случай тѣхъ или иныхъ несчастій мѣрахъ можно подраздѣлить на четыре категоріи. Къ первой относятся тѣ, которыя опредѣляютъ совокупность случайностей въ жизни рабочихъ, подлежащихъ обезпеченію, и родъ этого обезпеченія. Вторая указываетъ на область труда, подлежащаго обезпеченію. Третья говоритъ объ организаціи мѣръ обезпеченія. И, наконецъ, четвертая выясняетъ самый порядокъ выработки обезпечивающихъ законовъ.

Первая группа требованій самая многочисленная. Она обнимаетъ собою слѣдующіе виды случайностей: болѣзни, съ подраздѣленіемъ ихъ на общія и профессиональныя, увѣчья, инвалидность, старость, оставленіе предпріятія послѣ болѣе или менѣе продолжительной въ немъ службы, отсутствіе работы, или безработицу, смерть, оставляющую въ безпомощномъ состояніи семью рабочаго, и беременность, или материнство. Согласно требованіямъ,

каждая изъ названныхъ случайностей, допускаетъ формы обезпеченія, иногда различныя, иногда же сходныя.

Въ вопросѣ объ общихъ болѣзняхъ требованія предусматриваютъ предпринимательскую медицинскую помощь, выдачу отъ предпріятія заработной платы и страхованіе.

Градація и оттѣнки въ дѣлѣ предпринимательской медицинской помощи до крайности разнообразны. Она должна быть, такъ какъ ея нѣтъ.¹⁾ Она нуждается въ улучшеніи, причемъ это улучшеніе необходимо или вообще²⁾ или въ смыслѣ качества помѣщенія,³⁾ увеличенія расходовъ на содержаніе больницы,⁴⁾ количества и качества врачебнаго персонала,⁵⁾ числа случаевъ приѣма врачомъ⁶⁾ и обращенія врачебнаго персонала.⁷⁾ Она требуетъ коренного преобразованія.⁸⁾ Она должна быть бесплатна

¹⁾ Требованіе забастовавшихъ рабочихъ чугунно-литейнаго завода Форсомъ въ Петербургѣ. Эхо. СПб. № 13, 6 іюля 1906. На фабрикахъ и заводахъ. Заводъ Форсомъ.

²⁾ Исторія одного союза... Листокъ, изданный въ февр. 1907 г. и содержащій въ себѣ обращеніе бастующихъ служащихъ чайной фирмы Высоцкіи. Стр. 89—Требованіе желѣзнодорожныхъ служащихъ во время забастовки въ январѣ—февралѣ 1905 г. Б—въ. Очерки по исторіи желѣзнодорожныхъ забастовокъ въ Россіи. М. 1906. Стр. 20.

³⁾ Требованіе бастующихъ позолотчиковъ. Л. Р. О. Д. Съ фабрикъ, заводовъ и мастерскихъ. Изъ багетной фабрики Фрейдберга. (СПБ.)

⁴⁾ Требованіе, предъявленное забастовавшими 16 января 1879 г. рабочими фабрики Шау въ Петербургѣ. Земля и Воля! Соціально-революціонное обозрѣніе. № 4, 20 февраля 1879, въ Русской Исторической Библіотекѣ, № 7: Революціонная журналистика семидесятыхъ годовъ. Стр. 208—209.

⁵⁾ Осуществленное требованіе рабочихъ костемольноклеевареннаго завода саратовскаго акціонернаго общества. В. Тотоміанцъ. Стачки въ Россіи за 1905 г., въ Рабочемъ Ежегодникѣ. Годъ I. 1906. СПб. 1906. Стр. 24.—Требованіе, выработанное забастовавшими рабочими фабрикъ Мальцева, Шау, Чешера и Бэка въ Петербургѣ. В. Р. В. П. № 6, 7 іюля. Къ нашимъ требованіямъ.

⁶⁾ Требованіе, предъявленное рабочими общества газоваго завода въ Петербургѣ. Электроосвѣтитель. СПб. № 1, 27 января 1907. Хроника.

⁷⁾ Требованіе, значащееся въ петиціи петербургскаго пролетаріата, шедшаго 9 января 1905 г. къ зимнему дворцу. В. Мечъ. — Череванинъ. — Вл. Горнъ. Борьба общественныхъ силъ въ русской революціи. Вып. II. Череванинъ. Пролетаріатъ въ революціи. М. 1907. Стр. 26. Также В. Святловскій. Профессіональное движеніе въ Россіи. СПб. Приложение. Гапоновцы. Стр. 389.

⁸⁾ Всероссийскій Желѣзнодорожный Союзъ... Программа общихъ требованій союза, принятая всѣми желѣзными дорогами при всеобщей октябрьской за-

съ отнесеніемъ всѣхъ расходовъ на счетъ предпринимателей.¹⁾ Она подается не только рабочимъ, но и членамъ ихъ семействъ.²⁾ Поѣздка врача на домъ къ рабочему оплачивается въ половинномъ размѣрѣ предпринимателемъ и лекарство пріобрѣтается на хозяйскій счетъ по рецепту посторонняго врача.³⁾ Больничный

бастовкѣ. (1905.) Стр. 2. То же самое—Русскій Рабочій (еженед. журн.). СПБ. № 3, 25 октября 1905. Хроника. Или ст. Изъ исторіи желѣзнодорожнаго движенія, въ Желѣзнодорожной Жизни. № 1—2, 1 октября 1906. Стр. 10.

1) Требованіе всѣхъ забастовавшихъ рабочихъ гор. Копысь, могилевской губ. Искра. Р. С. Р. П. № 92, 10 марта 1905, годъ V. Всероссийская революціонная стачка.—Требованіе, предъявленное въ типографіи т-ва Н. Кравцовъ и К^о, въ Воронежѣ. Печатное Дѣло. М. № 27, 25 мая 1907. Провинціальная хроника.—Изъ резолюціи рабочихъ харьковскаго паровозостроительнаго завода. Соціалъ-демократъ (Рабочая Газета). Р. С. Д. Р. П. № 5, мартъ 1905.—Требованіе, выставленное рабочими промывочныхъ путей сортировочнаго парка, присоединившимися къ забастовавшимъ рабочимъ на погрузномъ и выгрузномъ дворахъ петербургской товарной станціи никол. жел. дороги. Эхо. СПБ. № 12, 5 іюля 1906. Забастовки.—Требованіе, выработанное для предъявленія хозяевамъ на собраніи рабочихъ 64 скорняжныхъ мастерскихъ въ Москвѣ. Московская Газета. М. № 4, 13 ноября 1905. Московская хроника.—Требованіе, предъявленное забастовавшими красильщиками на фабрикахъ и въ мастерскихъ Петербурга. В. Р. В. П. № 4, 14 апрѣля. Забастовка красильщиковъ.—Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія частному служебному труду и другихъ однородныхъ по идеѣ и цѣли, имѣвшимъ мѣсто отъ 25 іюня по 1 іюля 1906 г. К. Муромскій. Ор. сіт. Стр. 22. То же самое у А. Вѣлина. Профессиональное движеніе торговыхъ служащихъ въ Россіи. Библіотека Объединеніе Труда. № 4. М. 1906. Стр. 31.—Требованіе, представленное иркутскимъ обществомъ приказчиковъ въ м-во ф., на запросъ послѣдняго, обращенный въ 1902 г. къ биржевымъ комитетамъ и приказничьимъ обществамъ, и поддержанное цѣлымъ рядомъ другихъ обществъ. А. Вѣлинъ. Idem. Стр. 11.—Изъ резолюціи первой конференціи портныхъ, состоявшейся въ Москвѣ въ концѣ августа 1906 г. Листокъ портныхъ. № 15, 1906. Чит. у В. Святловскаго. Профессиональное движеніе въ Россіи. СПБ. 1907. Стр. 291.—Требованіе существующаго болѣе года нелегально профессиональнаго союза печатниковъ въ Таганрогѣ, осуществленное благодаря ряду забастовокъ. Жизнь Печатника. СПБ. № 3, 2 іюня 1907. Провинціальная хроника.

2) Послѣдній источникъ предыдущаго примѣчанія.—Требованіе, предъявленное хозяину завода забастовавшими рабочими. Кожевенникъ. СПБ. № 1, 12 февраля 1907. Забастовка на заводѣ Талана.—Требованіе, предъявленное письменно профессиональнымъ обществомъ рабочихъ, занятыхъ у общества безпроводныхъ телеграфовъ системы „Айзенштейнъ“ и забастовавшихъ изъ-за „своеобразнаго“ поведенія врача. Единство. СПБ. № 5, 26 мая 1909. Мѣстная хроника. Вас.-Остр. районъ.

3) Ibidem.

сборъ или отмѣняется,¹⁾ или уплачивается предпринимателемъ.²⁾

Выдача заработной платы во время болѣзни разнится въ отдѣльных случаяхъ требованій временемъ своего дѣйствія и размѣромъ суммы, причемъ эти два признака постоянно комбинируются извѣстнымъ образомъ. Максимальное выраженіе перваго изъ нихъ—все время болѣзни и минимальное—1 или 2 недѣли. Эти предѣльные величины для второго признака обозначаются полнымъ заработкомъ съ одной стороны и половиной заработка съ другой. Махімумъ по сравненію съ мінімум'омъ есть наиболѣе часто встрѣчающаяся величина въ отношеніи обоихъ признаковъ. Что же касается различныхъ комбинацій названныхъ признаковъ, то онѣ могутъ быть представлены въ слѣдующей таблицѣ.

Половина заработка 1 недѣлю.³⁾

Половина заработка все время болѣзни.⁴⁾

Полный заработокъ 2 недѣли.⁵⁾

Полный заработокъ 1 мѣсяць.⁶⁾

¹⁾ Требованіе, выработанное забастовавшими рабочими фабрикъ Мальцева, Шау, Чешера и Бака въ Петербургѣ. В. Р. В. П. № 6.

²⁾ Исторія одного союза... Листокъ... Стр. 90.

³⁾ Осуществленное требованіе забастовавшихъ рабочихъ махорочныхъ фабрикъ въ Кременчугѣ. Искра. № 92.

⁴⁾ Требованіе забастовавшихъ на льнопрядильнѣ рабочихъ въ Романовѣ-Борисоглѣбскѣ. Ibidem.—Требованіе, предъявленное хозяину завода забастовавшими рабочими. Кожевенникъ. № 1.—Требованіе, выработанное забастовавшими рабочими фабрикъ Мальцева, Шау, Чешера и Бака. В. Р. В. П. № 6.—Требованіе судорабочихъ Петербурга, бастующихъ вмѣстѣ съ катаями. Къ забастовкѣ каталей. Эхо. № 9, 1 іюля.—Совмѣстное требованіе забастовавшихъ каменщиковъ, плотниковъ, землекоповъ и ремонтныхъ рабочихъ ст. Петербургъ финляндской ж. д. Рабочее движеніе. Голосъ Труда. СПб. № 14, 5 іюля 1906.

⁵⁾ Требованіе, выработанное на собраніяхъ, весной 1906 г., водопроводчиковъ. Изъ жизни рабочихъ по водопроводу и отопленію въ Москвѣ. Статя В. И. Рабочій на постройкѣ. Издается въ Москвѣ еженедѣльно.—Требованіе существующаго болѣе года нелегально профессиональнаго союза печатниковъ въ Таганрогѣ, осуществленное благодаря ряду забастовокъ. Провинціальная хроника. Жизнь Печатника. № 3.

⁶⁾ Требованіе, выработанное на собраніи выборныхъ отъ бастующихъ табачныхъ фабрикъ Петербурга. Рабочее движеніе. Голосъ Труда. № 15, 6 іюля.—Требованіе, выработанное организаціоннымъ бюро по созданію устава союза официантовъ въ Кіевѣ и имѣющее быть предъявленнымъ владѣльцамъ ресторановъ и трактирныхъ заведеній. Хроника. Профессиональный Союзъ. СПб. № 5, 7 января 1906.

Полный заработокъ отъ 1 до 2 мѣсяцевъ.¹⁾

Полный заработокъ 3 мѣсяца.²⁾

Полный заработокъ все время болѣзни (и безъ указанія срока).³⁾

Полный заработокъ 2 недѣли

и половина заработка 2 недѣли.⁴⁾

Полный заработокъ 1 мѣсяцъ

и половина заработка 1 мѣсяцъ.⁵⁾

Полный заработокъ 2 мѣсяца

и половина заработка все остальное время
болѣзни.⁶⁾

Полный заработокъ 3 мѣсяца

и половина заработка все остальное время
болѣзни.⁷⁾

Наконецъ, въ дополненіе къ названной сейчасъ таблицѣ необходимо привести два сравнительно рѣдкихъ случая, когда

1) Одно изъ требованій программы общества взаимопомощи служащихъ въ магазинахъ готовой обуви. *Московская жизнь. Жизнь Приказчика*. М. № 4, 23 декабря 1906.

2) Требованіе, представленное иркутскимъ обществомъ приказчиковъ... А. Бѣлинъ. *Op. cit.* Стр. 11.—Исторія одного союза... *Листокъ...* Стр. 90.—1-ая П. К. Докладъ... составленный организаціоннымъ бюро... Проектируемое требованіе по отношенію къ наборщикамъ, которое должно было лечь въ основу тарифнаго договора въ Н.-Новгородѣ. Стр. 16.

3) Требованіе, предъявленное въ типографіи т-ва Н. Кравцовъ и К^о. Печатное Дѣло. № 27.—Требованіе всѣхъ забастовавшихъ рабочихъ гор. Копысь. *Искра*. № 92.—Требованіе, предъявленное рабочими табачныхъ фабрикъ и типографіи и ремесленниками въ Кременчугѣ. *Ibidem*.—Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія... К. Муромскій. *Op. cit.* Стр. 22. То же самое у А. Бѣлина. *Op. cit.* Стр. 31.—Исторія одного союза... Уставъ союза. Требованіе, являющееся также цѣлью союзной дѣятельности. Стр. 55—56.—1-ая В. К. Одинъ изъ пунктовъ платформы экономической борьбы, принятой конференціей единогласно. Стр. 74. То же самое: *Истина*. М. № 4, 22 февраля 1907. Дѣло *Жизни*. М. № 4, 14 февраля 1907. В. Р. В. П. № 3, 23 марта.

4) Осуществленное требованіе рабочихъ костемольноклеевареннаго завода... *Стачки въ Россіи за 1905 г...*

5) Требованіе забастовавшихъ въ типографіи Токарева въ Симбирскѣ рабочихъ, предъявленное ими хозяину. *Провинціальная хроника*. Печатное Дѣло. № 27. То же самое: *Жизнь Печатника*. *Провинціальная хроника*. № 3.

6) Требованіе... на собраніи рабочихъ 64 скорняжныхъ мастерскихъ... *Московская Газета*. № 4.

7) Требованіе, установленное для всѣхъ типографіи Москвы мѣстнымъ союзомъ типолитографскихъ рабочихъ. *Русскій Рабочій*. № 1, 1 октября.

оба рассматриваемые признака выдачи заработной платы во время болѣзни комбинируются дополнительно еще съ третьимъ: сохраненіемъ за собою мѣста или правомъ обратнаго поступленія по выздоровленіи на службу съ одной стороны и семейнымъ положеніемъ заболѣвшаго рабочаго съ другой. Для перваго случая комбинація имѣетъ такое выраженіе: полный заработокъ все время болѣзни и право поступленія въ теченіе двухъ мѣсяцевъ¹⁾ или полный заработокъ и сохраненіе за собою мѣста въ продолженіе мѣсяца.²⁾ Второй же случай представляется въ одномъ изъ слѣдующихъ видовъ: все время болѣзни половина заработка холостымъ и $\frac{3}{4}$ женатымъ³⁾ или все время болѣзни $1\frac{1}{4}$ жалованія семейнымъ и половина холостымъ.⁴⁾

Вопросъ о примѣненіи страхового начала къ обезпеченію больныхъ рабочихъ ставится въ требованіяхъ въ слѣдующемъ видѣ. Прежде всего, страхованіе всегда признается необходимымъ, какъ государственное страхованіе, причемъ выраженіе „государственное“, очевидно, необходимо въ данномъ случаѣ понимать, какъ принудительное, или обязательное. Далѣе, въ большинствѣ случаевъ требованій, указывается, что страхованіе это осуществляется цѣликомъ за счетъ предпринимателей. И, наконецъ, сравнительно нерѣдко упоминается въ нихъ, что оно должно быть проведено въ размѣрахъ фактическаго, или полнаго заработка.⁵⁾

1) Требованіе, выработанное водопроводчиками... Рабочій на постройкѣ... Лос. сѣт.

2) Требованіе, выработанное организаціоннымъ бюро... союза оффиціантовъ въ Кіевѣ... Профессіональный Союзъ. № 5.

3) Требованіе, предъявленное забастовавшими рабочими на табачной фабрикѣ Мирзабекянцъ въ Баку. Искра. № 67, 1 іюня 1904.

4) Требованіе, предъявленное рабочими общества газоваго освѣщенія... Электроосвѣтитель. № 1.

5) Изъ доклада машинистовъ о-ва „Самолетъ“, зимующихъ въ алексѣевскомъ затонѣ „о нуждахъ судоходныхъ служащихъ“, прочитаннаго въ четвертомъ засѣданіи 12 декабря VI секціи... съѣзда судоходныхъ дѣятелей. Имп. о-во судоходства. Труды... съѣзда судоходныхъ дѣятелей... въ Н.-Новгородѣ... СПб. 1904. Стр. 342.—Требованіе, содержащееся въ петиціи московскихъ рабочихъ, покрытой 2,573 подписями и представленной м-ру ф. весною 1905 г. Н. В. Стр. 66 — 67. — Требованіе рабочихъ завода Двигатель въ Петербургѣ, выработанное на собраніи и препровожденное въ государ. думу на имя рабочей группы. Дума и Народъ. Голосъ Труда. № 2, 22 іюня.—Требованіе рабочихъ завода Пульмана, обращенное къ соц.-демократ. фракціи государ. думы съ тѣмъ, чтобы послѣдняя выдвинула этотъ вопросъ. На фабри-

Требованія рабочихъ по обезпеченію на случай профессиональных болѣзней незначительны въ своемъ количествѣ. Что же касается содержанія ихъ, то въ этомъ отношеніи предложены три различныхъ начала: полный заработокъ все время болѣзни,¹⁾ отвѣтственность предпринимателей²⁾ и страхованіе исключительно за счетъ государства.³⁾

Увѣчье (иная терминологія: пораненіе, потеря трудоспособности и несчастный случай) должно быть обезпечено, согласно требованіямъ рабочихъ, одною изъ трехъ мѣръ: выдачею полного заработка во все время болѣзни, обусловленной этимъ явленіемъ, или до выздоровленія отъ него,⁴⁾ отвѣтственностью предпринимателей⁵⁾ и страхованіемъ.⁶⁾ Въ послѣднемъ устанавливаются также въ отдѣльных случаяхъ требованій отѣнки. Такъ, оно

кахъ и заводахъ. Эхо. № 9. То же самое: Голосъ Труда. № 10, 1 іюля. Дума и Народъ.—Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнаго союза рабочихъ по обработкѣ металла въ Петербургѣ. В. Р. О. М. № 1, 15 мая. Изъ жизни и дѣятельности союза.—Всероссійскій Желѣзнодорожный Союзъ... Лос. сіт. То же самое: Русскій Рабочій. № 3. Хроника. Желѣзнодорожная Жизнь. № 1—2. Лос. сіт.—Изъ резолюціи, принятой на первой всероссійской конференціи союзовъ строительныхъ рабочихъ, имѣвшей мѣсто 2—6 января 1907 г. Строительный Рабочій. СПб. № 2, 10 февраля 1907.—Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія... К. Муромскій. Ор. сіт. Стр. 22. То же самое у А. Вѣлина. Ор. сіт. Стр. 31. Жизнь Приказчика. № 2. Статья П. Демьянова. 3-ій всероссійскій приказничій съѣздъ. — Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнаго общества печатниковъ въ Вологдѣ. Провинція. Русскій Печатникъ. М. № 6, 8 апрѣля 1909.

1) 1-ая В. К. Одинъ изъ пунктовъ платформы экономической борьбы, принятой конференціей единогласно. Стр. 74.

2) Изъ резолюціи рабочихъ харьковского паровозостроительнаго завода. Соціаль-демократъ. № 5.

3) Предложеніе докладчика по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ, внесеннымъ въ госуд. думу. Надежда. СПб. № 3, 31 октября 1908. Изъ жизни и дѣятельности общества (рабочихъ по обработкѣ металла въ Петербургѣ).

4) Требованіе судорабочихъ. Петербурга. Эхо. № 9.—Требованіе забастовавшихъ каменщиковъ... ст. Петербургъ финляндской ж. д. Голосъ Труда. № 14.

5) Изъ резолюціи рабочихъ харьковского паровозостроительнаго завода. Соціаль-демократъ. № 5.

6) Требованіе... выборныхъ отъ бастующихъ табачныхъ фабрикъ Петербурга. Голосъ Труда. № 15.

должно быть государственнымъ,¹⁾ т. е., очевидно, обязательнымъ, далѣе, государственнымъ за счетъ предпринимателей²⁾ и, наконецъ, государственнымъ за счетъ правительства и предпринимателей.³⁾

Для обезпеченія рабочихъ, потерявшихъ частично или полную трудоспособность, или такъ называемыхъ инвалидовъ труда выдвигается въ требованіяхъ единственная мѣра—страхованіе.⁴⁾ Послѣднее должно быть государственнымъ, или обязательнымъ.⁵⁾ Въ вопросѣ о покрытіи расходовъ по этому дѣлу имѣется два мнѣнія. Согласно одному изъ нихъ такое страхованіе осуществляется за счетъ предпринимателей,⁶⁾ по другому же—исключительно за счетъ государства.⁷⁾ Приэтомъ, дважды указывается на то, что страховая сумма должна равняться полному заработку.⁸⁾

Всѣ требованія рабочихъ по вопросу объ обезпеченіи ихъ старости сводятся къ установленію государственнаго, иначе обязательнаго страхованія.⁹⁾ Оно должно быть проведено за счетъ

1) Требованіе, содержащееся въ петиціи московскихъ рабочихъ... Н. В.—Изъ резолюціи, принятой на общемъ собраніи профессиональнаго союза рабочихъ по обработкѣ металла въ Петербургѣ. В. Р. О. М. № 1.—Изъ доклада машинистовъ о-ва „Самолетъ“.... *Op. cit.*

2) Изъ резолюціи, принятой на первой всероссійской конференціи союзовъ строительныхъ рабочихъ... Строительный Рабочій. № 2.

3) Требованіе, предъявленное рабочими на заводѣ Веретенникова и Иванова въ Воронежѣ. Всероссійская революціонная стачка. Искра. № 90, 3 марта.

4) Требованіе, выработанное на собраніи выборныхъ отъ бастующихъ табачныхъ фабрикъ Петербурга. Голосъ Труда. № 15.

5) Изъ резолюціи рабочихъ обуховскаго завода. Соціалъ-демократъ. № 8.—Изъ резолюціи рабочихъ харьковскаго паровозостроительнаго завода. *Ibidem.* № 5.—Требованіе, представленное иркутскимъ обществомъ приказчиковъ... А. Бѣлинъ. *Op. cit.* Стр. 11.

6) Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія... К. Муромскій. *Op. cit.* Стр. 22. То же самое: А. Бѣлинъ. *Op. cit.* Стр. 31.—Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнаго общества печатниковъ въ Вологдѣ. Русскій Печатникъ. № 6.—Изъ резолюціи, принятой на первой всероссійской конференціи союзовъ строительныхъ рабочихъ... Строительный Рабочій. № 2.

7) Предложеніе докладчика по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ... Надежда № 3.

8) См. примѣчаніе 6, кромѣ послѣдняго источника.

9) Изъ доклада машинистовъ о-ва „Самолетъ“... *Op. cit.*—Изъ резолюціи рабочихъ обуховскаго завода. Соціалъ-демократъ. № 8.—Требованіе рабочихъ

или предпринимателей,¹⁾ или только государства,²⁾ или смѣшанно: государства и предпринимателей.³⁾ Въ двухъ случаяхъ этихъ требованій говорится объ осуществленіи даннаго страхованія въ размѣрахъ полнаго, фактическаго заработка.⁴⁾

Вопросъ объ обезпеченіи при оставленіи предпріятія послѣ болѣе или менѣе продолжительной въ немъ службы встрѣчается въ требованіяхъ рабочихъ всего одинъ разъ. Именно, это требованіе было предъявлено рабочими общества газоваго освѣщенія въ Петербургѣ въ слѣдующемъ видѣ. „Рабочимъ, оставляющимъ заводъ послѣ 5 лѣтъ работы—единовременное пособіе въ 300 руб., послѣ 10 лѣтъ—600 руб. и т. д.“⁵⁾

Сравнительно мало отведено мѣста среди требованій и вопросу объ обезпеченіи рабочихъ на случай безработицы, или отсутствія работы. При наличности же этого требованія оно принадлежитъ исключительно рабочимъ по обработкѣ металла и формулируется по принципу государственнаго, или обязательнаго страхованія,⁶⁾ съ указаніемъ одинъ разъ, что это страхованіе должно осуществляться только за счетъ государства.⁷⁾

Нѣсколько шире въ смыслѣ количества профессій, отъ ко-

завода Двигатель въ Петербургѣ... Голосъ Труда. № 2.—Требованіе рабочихъ завода Пульмана... Эхо. № 9. То же самое: Голосъ Труда. № 10.—Требованіе, содержащееся въ петиціи московскихъ рабочихъ... Н. В.—Изъ резолюціи рабочихъ харьковскаго паровозостроительнаго завода. Соціалъ-демократъ. № 5.—Требованіе, представленное иркутскимъ обществомъ приказчиковъ... А. Бѣлинъ. Ор. cit. Стр. 11.—Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнаго союза рабочихъ по обработкѣ металла въ Петербургѣ. В. Р. О. М. № 1.

1) Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія... К. Муромскій. Ор. cit. Стр. 22. То же самое: А. Бѣлинъ. Ор. cit. Стр. 31.—Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнаго общества печатниковъ въ Вологдѣ. Русскій Печатникъ. № 6.

2) Предложеніе докладчика по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ... Надежда. № 3.

3) Требованіе, предъявленное рабочими на заводѣ Веретенникова и Иванова въ Воронежѣ. Искра № 90.

4) Источники тѣ же, что и въ примѣчаніи 1.

5) Электроосвѣтитель. № 1.

6) Изъ резолюціи рабочихъ обуховскаго завода. Соціалъ-демократъ. № 8.—Требованіе рабочихъ завода Двигатель въ Петербургѣ... Голосъ Труда. № 2.—Требованіе рабочихъ завода Пульмана... Эхо. № 9. То же самое: Голосъ Труда. № 10.—Изъ резолюціи рабочихъ харьковскаго паровозостроительнаго завода. Соціалъ-демократъ. № 5.

7) Предложеніе докладчика по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ... Надежда. № 3.

торыхъ исходитъ требованіе объ обезпеченіи даннаго рода, стоитъ вопросъ объ обезпеченіи семейства рабочаго въ случаѣ его смерти. Формой обезпеченія является приэтомъ исключительно государственное, или обязательное страхование.¹⁾ Только одинъ разъ и то въ качествѣ временной мѣры, до введенія государственнаго страхованія, требуется обезпеченіе въ видѣ выдачи предпринимателями опредѣленной суммы въ размѣрѣ, устанавливаемомъ депутатами отъ рабочихъ.²⁾ Величина же страхового обезпеченія указана въ одномъ случаѣ требованій въ размѣрѣ фактическаго заработка.³⁾

Среди требованій, имѣющихъ въ виду обезпечить женщинамъ-работницамъ ихъ беременность или (и) материнство, повидимому, можно установить, прежде всего, два рода мѣръ. Однѣ изъ нихъ имѣютъ въ виду заботу объ имѣющихъ родить и только что родившихъ, другія же говорятъ только о родильницахъ. Послѣднія, болѣе узкія, мѣры встрѣчаются рѣдко: о нихъ упоминается всего два раза. Въ одномъ случаѣ предусматривается 3 недѣльный отдыхъ послѣ родовъ для приказчицъ⁴⁾ и въ другомъ намѣчается плата половиннаго заработка работницамъ—текстильщицамъ во все время родового и послѣродового періода.⁵⁾ Наоборотъ, мѣры перваго рода и, притомъ, какъ видно, болѣе широкія находятъ въ требованіяхъ болѣе частое примѣненіе. Формы обезпеченія беременности этого послѣдняго вида намѣчается двѣ: болѣе часто встрѣчающаяся или почти исключительная—освобожденіе отъ работы на то или иное время до родовъ и послѣ родовъ и сохраненіе въ извѣстномъ размѣрѣ заработка съ одной стороны⁶⁾ и упоминаемая одинъ разъ—государственное

¹⁾ Изъ резолюціи рабочихъ обуховскаго завода. Соціалъ-демократъ. № 8.—Требованіе, представленное иркутскимъ обществомъ приказчиковъ... А. Бѣлинъ. *Op. cit.* Стр. 11.

²⁾ Требованіе, установленное для всѣхъ типографій Москвы мѣстнымъ союзомъ типолитографскихъ рабочихъ. Русскій Рабочій. № 1.

³⁾ Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съездомъ обществъ вспоможенія... К. Муромскій. *Op. cit.* Стр. 22. То же самое: А. Бѣлинъ. *Op. cit.* Стр. 31.

⁴⁾ Требованіе, представленное иркутскимъ обществомъ приказчиковъ... А. Бѣлинъ. *Op. cit.* Стр. 11.

⁵⁾ Требованіе забастовавшихъ рабочихъ на льнопрядильнѣ въ Романовѣ-Ворисоглѣбскѣ. Искра. № 92.

⁶⁾ Названное сохраненіе заработка въ одномъ случаѣ требованій замѣнено сохраненіемъ мѣста. Изъ резолюціи рабочихъ харьковскаго паровозостроительнаго завода. Соціалъ-демократъ. № 5.

страхованіе исключительно за счетъ государства съ другою.¹⁾ Въ первомъ изъ двухъ послѣднихъ случаевъ время освобожденія отъ работы указывается различно. Говорится одинъ разъ о 2 мѣсяцахъ (?) до родовъ и 6 недѣляхъ послѣ родовъ,²⁾ три раза о 2 недѣляхъ до и 4 недѣляхъ послѣ³⁾ и четыре раза о 4 недѣляхъ до и 6 недѣляхъ послѣ.⁴⁾ Что же касается второго элемента обезпеченія, предусматриваемаго этой послѣдней мѣрой,—сохраненія заработной платы, то въ тѣхъ же временныхъ предѣлахъ, какъ и освобожденіе отъ работы, устанавливается почти всегда полная заработная плата. Единственный разъ величина заработной платы взята въ половинномъ размѣрѣ.⁵⁾ Кромѣ того, рядъ случаевъ цитированныхъ сейчасъ требованій говоритъ объ устройствѣ при предпріятіяхъ яслей и созданіи возможности для матери, вернувшейся на работу, кормить дѣтей грудью, путемъ допущенія перерывовъ съ этою цѣлью въ работѣ.

VII. Вторая группа требованій, какъ сказано выше, обнимаетъ собою область труда, подлежащаго, по мнѣнію рабочихъ, обезпеченію. При разсмотрѣніи этой категоріи требованій необходимо, прежде всего, оговориться, что предметъ содержанія ихъ отчасти уже былъ установленъ косвеннымъ образомъ выше и, притомъ, двумя путями. Вопервыхъ, сдѣланныя раньше въ примѣчаніяхъ указанія всегда опредѣленно обозначаютъ тѣхъ рабочихъ, которыми были предъявлены требованія. Такъ, суммируя эту область явленій, получимъ слѣдующія категоріи труда, домогавшіяся своего обезпеченія: фабричнозаводскіе рабочіе, чер-

¹⁾ Предложеніе докладчика по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ... Надежда. № 3.

²⁾ См. источникъ, указанный въ примѣчаніи 6 предыдущей страницы.

³⁾ Требованіе забастовавшихъ рабочихъ фабрикъ Мальцева, Шау, Чешера и Бѣка въ Петербургѣ. В. Р. В. П. № 6.—Исторія одного союза... Листокъ... Стр. 90.—1-ая П. К. Докладъ, составленный организаціоннымъ бюро... Стр. 16.

⁴⁾ 1-ая В. К. Одинъ изъ пунктовъ платформы экономической борьбы, принятой конференціей единогласно. Стр. 74. То же самое: Истина № 4. Дѣло Жизни. № 4. В. Р. В. П. № 3.—Исторія одного союза... Изъ резолюціи, принятой на первой конференціи рабочихъ чайныхъ развѣсочныхъ. Стр. 48.—Требованіе, установленное для всѣхъ типографій Москвы... Русскіи Рабочіи. № 1.—Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія... К. Муромскій. Ор. cit. Стр. 22. То же самое: А. Вѣлинь... Стр. 31.

⁵⁾ Требованіе забастовавшихъ рабочихъ фабрикъ Мальцева, Шау, Чешера и Бѣка въ Петербургѣ. В. Р. В. П. № 6.

норабочіе, служащіе по транспорту и торговлѣ и ремесленники. Вовторыхъ, на основаніи тѣхъ же примѣчаній, категоріи труда, домогавшіяся обезпеченія, устанавливаются и по другимъ признакамъ, какъ-то: по характеру требуемаго обезпеченія (напримѣръ: та или иная разновидность врачебной помощи, врачебная помощь вообще, страхование) и по самому способу выступленія съ требованіями рабочихъ (напримѣръ: изолированно въ томъ или иномъ предпріятіи, въ коллективной стачкѣ, въ собраніи профессиональнаго союза, на съѣздѣ). И въ этомъ случаѣ предусматриваются требованія или дѣйствуютъ, предъявляя требованія, рабочіе отдѣльно или же совокупности предпріятій, определенной, а иногда ряда определенныхъ отраслей производства, цѣлаго района, всей страны. Но ставя разсматриваемую сейчасъ группу требованій, какъ самостоятельную категорію, имѣлось въ виду указать прямо среди требованій рабочихъ тѣ, которыя именно и, притомъ, исключительно говорятъ о данномъ явленіи. Такого рода требованія хотя и въ крайне незначительномъ количествѣ все же имѣются. Всѣ они касаются страхового обезпеченія и въ нихъ выражено стремленіе распространить и приложить этотъ видъ обезпеченія или къ ремесленному труду наравнѣ съ фабричнозаводскимъ,¹⁾ или ко всѣмъ лицамъ, живущимъ продажею своей рабочей силы,²⁾ или, наконецъ, ко всѣмъ видамъ труда.³⁾

VIII. Третья группа требованій,—предусматривающая организацію обезпеченія, — разнится въ зависимости отъ характера самаго обезпеченія. При всей неразработанности въ требованіяхъ этого вопроса, все же можно указать нѣкоторые элементы этой организаціи по отношенію къ тремъ мѣрамъ обезпеченія: медицинской помощи, отвѣтственности предпринимателей и страхованію.

Медицинская помощь должна быть налицо во все время

1) Требованіе, содержащееся въ петиціи московскихъ рабочихъ... Изъ сопоставленія пунктовъ 9 и 11 петиціи. Н. В. Стр. 66—67.

2) Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнаго общества печатниковъ въ Вологдѣ. Русскій Печатникъ № 6.

3) Положеніе докладчика отъ имени правленія на общемъ собраніи союза по вопросу о законопроектахъ о страхованіи рабочихъ, внесенныхъ въ государ. думу. Профессиональное движеніе въ Москвѣ. Профессиональное общество портныхъ, портнихъ и скорняковъ. Рабочее Дѣло. М. № 6, 26 сентября 1909.

функціонування підприємств. Непрерывность ея осуществляется постоянным дежурством фельдшера при посѣщеніи врачомъ не менѣе трехъ разъ въ недѣлю.¹⁾ Болѣзнь рабочаго внѣ работы, а равно заболѣванія членовъ его семьи должны влечь посѣщеніе врачомъ больныхъ на дому.²⁾ Въ предприятияхъ съ преобладающимъ женскимъ трудомъ медицинская помощь подается женщиной-врачемъ.³⁾ Врачебный персоналъ и дѣло врачеванія, хотя они и оплачиваются исключительно предпринимателями, находятся въ вѣдѣніи государства или органовъ самоуправления.⁴⁾

Отвѣтственность предпринимателей въ примѣненіи ея къ увѣчьямъ и болѣзнямъ, вызваннымъ работою, формулирована въ одномъ изъ требованій слѣдующимъ образомъ. Увѣчный или больной при такихъ условіяхъ получаютъ вознагражденіе отъ предпринимателя не по суду, а по постановленію рабочей инспекціи, опцѣнивающей фактъ увѣчья или заболѣванія.⁵⁾

Наконецъ, въ вопросахъ государственнаго страхованія, примѣняемаго въ разныхъ случаяхъ, предусматриваются такіе моменты. Управление страховымъ дѣломъ находится въ рукахъ самихъ рабочихъ или исключительно,—что чаще всего встрѣчается въ требованіяхъ,—или,—по исключенію,—при рѣшающемъ участіи выборныхъ отъ рабочихъ.⁶⁾ Типъ страховой кассы устанавливается или территоріальный на всѣ случаи страхованія, или

1) Требованіе, выработанное на собраніи выборныхъ отъ бастующихъ табачныхъ фабрикъ Петербурга. Голосъ Труда. № 15.—Требованіе, предъявленное рабочими общества газоваго завода въ Петербургѣ. Электроосвѣтитель. № 1.

2) Требованіе... рабочихъ, занятыхъ у общества безпроводныхъ телеграфовъ системы „Айзенштейнъ“... Единство № 5.

3) Требованіе, выработанное на собраніи выборныхъ отъ бастующихъ табачныхъ фабрикъ Петербурга. Голосъ Труда. № 15.

4) Изъ резолюціи первой конференціи портныхъ... Листокъ портныхъ. № 15.

5) Изъ резолюціи рабочихъ харьковскаго паровозостроительнаго завода. Соціалъ-демократъ. № 5.

6) Требованіе, принятое 3-имъ всероссійскимъ съѣздомъ обществъ вспоможенія... К. Муромскій. Ор. cit. Стр. 22. То же самое у А. Бѣлина. Ор. cit. Стр. 31.—Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнымъ обществомъ печатниковъ въ Вологдѣ. Русскій Печатникъ. № 6.—Требованіе, предъявленное рабочими на заводѣ Веретенникова и Иванова въ Воронежѣ. Искра. № 90.—Изъ резолюціи рабочихъ харьковскаго паровозостроительнаго завода. Соціалъ-демократъ. № 5.

заводскій при страхованіи отъ болѣзней.¹⁾ Дѣятельность страховыхъ учрежденій подлежитъ вѣдѣнію суда, а не администраціи.²⁾ Средства же къ осуществленію и веденію страхованія, при возложеніи этого дѣла на счетъ государства, должны черпаться изъ прогрессивно-подоходнаго налога.³⁾

IX. Четвертая и послѣдняя группа требованій, касающаяся порядка выработки мѣръ обезпеченія, самая малочисленная. Содержаніе этихъ требованій, поскольку они вообще имѣютъ мѣсто, можетъ быть сведено къ почти единогласному признанію необходимости для рабочихъ участвовать въ лицѣ своихъ представителей въ правительственныхъ подготовительныхъ совѣщаніяхъ и комиссіяхъ по выработкѣ страховыхъ законопроектовъ,⁴⁾ къ протесту противъ неприглашенія рабочихъ представителей къ участию въ работахъ этихъ учрежденій⁵⁾ и къ отстаиванію и защитѣ интересовъ рабочихъ въ этой области въ государ. думѣ при посредствѣ социалистическихъ фракцій, а вонѣ путемъ агитаціи и пропаганды страховыхъ идей и принциповъ среди рабочаго класса, обращаясь въ этомъ случаѣ къ содѣйствію классовыхъ, или профессиональныхъ рабочихъ организацій.⁶⁾

¹⁾ Изъ резолюціи, принятой на собраніи профессиональнымъ обществомъ печатниковъ въ Вологдѣ. Русскій Печатникъ. № 6.—Требованіе, предъявленное рабочими на заводѣ Веретенникова и Иванова въ Воронежѣ. Искра. № 90.

²⁾ Первый источникъ предыдущаго примѣчанія.

³⁾ Предложеніе докладчика по законопроектамъ о страхованіи рабочихъ... Надежда. № 3.

⁴⁾ Требованіе, значащееся въ петиціи петербургскаго пролетаріата, шедшаго 9 января 1905 г. къ зимнему дворцу... Череванинъ. *Op. cit.* Стр. 26. Также В. Святловскій. *Op. cit.* Стр. 391.—1-ая М. К. Засѣданіе VII. Стр. 73—76.

⁵⁾ Послѣдній источникъ предыдущаго примѣчанія.

⁶⁾ *Ibidem.* Равно въ томъ же источникѣ: Резолюціи, принятые на конференціи... II О правительственныхъ законопроектахъ по рабочему вопросу. Стр. 97. Означенныя резолюціи приведены также въ журналѣ: Рабочій по металлу. СПб. № 9, 17 февраля 1907. Московская конференція.

Г Л А В А VII.

Страхование рабочих въ программахъ политическихъ партій.

I. Характеръ постановки вопроса. II. Политическія партіи, игнорирующія вопросъ о страхованіи рабочихъ. III. Разновидности политическихъ партій, высказавшихся за страхованіе рабочихъ.

I. Настоящая глава посвящена разсмотрѣнію нашихъ, бывшихъ и существующихъ, политическихъ партій въ отношеніи къ вопросу о страхованіи рабочихъ, не во всей полнотѣ ихъ дѣйствій въ данной области, а лишь въ предѣлахъ ихъ соотвѣтствующихъ программныхъ требованій. Въ силу этого даваемое ниже изложеніе должно, естественно, страдать извѣстной неполнотой картины представляемаго явленія. Но эта неполнота носитъ лишь частный, а не общій характеръ, такъ какъ въ основу изложенія положены, какъ сказано сейчасъ, программы, т. е. сredo, или принципъ партій, опредѣляющій собою почти всегда всѣ частныя выступленія партій какъ въ ихъ цѣломъ, такъ и въ лицѣ ихъ отдѣльныхъ представителей. Къ данному замѣчанію слѣдуетъ присоединить и другое, объясняющее допустимость разсмотрѣнія взглядовъ политическихъ партій на страхованіе рабочихъ вмѣстѣ, а не приурочивая ихъ къ тѣмъ общественноэкономическимъ группамъ, интересы которыхъ они выражаютъ и которыя такъ или иначе уже обозначены нами въ предшествующихъ главахъ. Не отрицая нѣкоторыхъ принципиальныхъ пунктовъ расхожденія во взглядахъ нашихъ политическихъ партій, все же не слѣдуетъ забывать одного весьма существеннаго обстоятельства. Организациа населенія въ формѣ политическихъ партій не является классовой даже въ странахъ съ развитымъ экономическимъ и политическимъ строемъ. Этотъ порядокъ отношеній имѣетъ мѣсто тѣмъ болѣе у насъ какъ въ виду нашей экономической отсталости по пути буржуазной эволюціи, такъ и по совершенно свѣжей, въ силу этого, новизнѣ дѣла нашей политической жизни.

II. По отношенію къ разсматриваемому явленію наши партіи

можно подраздѣлить, прежде всего, на двѣ обширныя группы. Къ одной относятся тѣ изъ партій, которыя совсѣмъ не содержатъ въ своихъ программахъ и платформахъ никакихъ указаній на вопросы обезпеченія рабочихъ. Наоборотъ, другая группа партій относится къ этимъ вопросамъ положительно.¹⁾ Въ свою очередь среди партій, отнесенныхъ къ первой группѣ, можно установить нѣкоторые оттѣнки даже въ ихъ отрицательно-молчаливой позиціи. Такъ, среди нихъ есть, прежде всего, такія, у которыхъ въ программахъ и платформахъ не только умалчиваются вопросы обезпеченія рабочихъ, но даже нѣтъ никакихъ указаній ни на рабочій вопросъ, ни на экономику въ цѣломъ. Онѣ заняты сполна только чистой политикой. Сюда принадлежатъ союзъ русскихъ людей, съѣздъ земскихъ и городскихъ дѣятелей въ Москвѣ въ сентябрѣ 1905 г., русскій народническій всесловный союзъ, монархисты-конституціоналисты (царисты).²⁾ Далѣе, рядъ партій, не говоря объ обезпеченіи рабочихъ, такъ или иначе касается рабочаго вопроса вообще. Такъ, на всероссійскомъ съѣздѣ русскаго собранія, имѣвшемъ мѣсто въ Петербургѣ 8—12 февраля 1906 г., единогласно „постановлено внести на разсмотрѣніе ближайшаго съѣзда вопросъ рабочій.“³⁾ Нынѣ покойный С. Θ. Шараповъ, олицетворявшій собою, повидимому, одну русскую народную партію, хотя и многословенъ въ своемъ „рабочемъ вопросѣ“, но понятенъ. Онъ говоритъ буквально слѣдующее. „Въ виду того, что главная масса русскаго рабочаго люда состоитъ изъ надѣльныхъ крестьянъ, связи съ землею не порвавшихъ, а также въ виду сравнительной незначительности рабочаго контингента по отношенію къ земледѣльческой массѣ и гораздо лучшихъ условій его жизни и заработковъ, чѣмъ у крестьянскаго населенія, выдвигать рабочій вопросъ въ Россіи, какъ нѣчто самостоятельное, совершенно не справедливо. Всякія ухаживанія за рабочими и стремленія дать имъ организацію для борьбы съ хозяевами ведутъ лишь къ развращенію рабочихъ и задержкѣ въ развитіи и промышленности. Рабочій классъ долженъ быть защищаемъ государствомъ, какъ и всѣ остальные граждане,

¹⁾ Мы пользовались, по отношенію ко всѣмъ партіямъ, двумя изданіями: 1) Полный сборникъ платформъ всѣхъ русскихъ политическихъ партій. Изданіе второе „Н Н Ш“. 1906. 2) Справочная книга избирателя въ государственную думу. Составилъ А. А. Башмаковъ. СПб. 1906.

²⁾ Справочная книга... Стр. 463—470, 275—289, 290—303, 419 — 422. Полный сборникъ... Стр. 121—123, 118—120.

³⁾ Справочная книга... Стр. 501, 507.

не составляя какого-то излюбленного дѣтища, и только въ силу спеціальныхъ условій рабочаго быта государство должно съ особымъ вниманіемъ регулировать взаимныя отношенія хозяевъ и рабочихъ и выступать между ними единственнымъ безпристрастнымъ и благожелательнымъ посредникомъ. Таковы должны быть задачи государственной, или областной земской фабричной инспекціи. Стачки рабочихъ, допускаемыя при условіи охраненія свободы труда, являются бессмыслицей и фактически не осуществимы, а потому не должны быть вводимы и въ законодательство. Рабочіе же союзы взаимной помощи, какъ и всякія другія сообщества, должны быть свободны, поскольку не посягаютъ на другія общественныя свободы.¹⁾ Отечественный союзъ подходитъ къ вопросу отчасти съ другой стороны, такъ какъ признаетъ по крайней мѣрѣ существованіе рабочаго вопроса. „Улучшеніе быта рабочихъ,“ — значитъ въ его программѣ, — „также требуетъ попеченія правительства, съ тѣмъ, однако, чтобы принимались въ расчетъ дѣйствительныя нужды рабочихъ, а не притязанія политическаго свойства и не упускались изъ виду интересы промышленности. Необходимо при этомъ обезпечить желающимъ мирно работать свободу и безопасность труда, оградивъ ихъ отъ насилій революціоннаго, часто незначительнаго, меньшинства.“²⁾ Программа всероссійскаго торговопромышленнаго съѣзда, въ ея экономической части настолько патріархальна, что эта партія сама сбивается въ послѣдней на профессиональный союзъ. Она гласитъ. „Экономическое содружество торговопромышленныхъ классовъ и ихъ служащихъ на прострaнствѣ всей Имперіи въ цѣляхъ развитія отечественныхъ торговли и промышленности созданіемъ нормальныхъ условій частной и общественной предпріимчивости, естественнаго ихъ роста и прогресса, защиты этихъ условій правильно созданными нормами закона, установленія правильныхъ отношеній хозяевъ и служащихъ на почвѣ взаимоуваженія къ личнымъ и имущественнымъ интересамъ обѣихъ сторонъ. — Представительство этого содручества во всѣхъ общественныхъ организаціяхъ, государственной думѣ, правительственныхъ учрежденіяхъ и международныхъ торговопромышленныхъ установленіяхъ и договорахъ. — Возможная поддержка членовъ союза и ихъ семействъ не только при дѣловыхъ затрудненіяхъ, (?) но и при экономическихъ невзго-

¹⁾ Ibidem. Стр. 457—458.

²⁾ Полный сборникъ... Стр. 126. Справочная книга... Стр. 480—481.

дахъ.“¹⁾?) Въ заключеніе, въ русскомъ союзѣ землевладѣльцевъ изъ Саратова набросанъ слѣдующій проектъ программы очередныхъ дѣлъ союза по рабочему вопросу въ частновладѣльческихъ экономіяхъ. „Взысканіе“ (изысканіе?) „способовъ обезпеченія договоровъ найма. Соотношеніе подъема арендныхъ цѣнъ съ таковымъ же на рабочія руки. Устройство бюро свѣдѣній о движеніи рабочихъ и цѣнъ на работу. Вліяніе ненаказуемости, небрежности и бездѣйствія судебныхъ учреждений на обостреніе отношенія рабочихъ къ работодателямъ и наоборотъ. Судъ какъ воспитательный факторъ въ средѣ населенія всякихъ нарушеній правъ собственности, тунеядства, непредпріимчивости и т. п. Слѣдствія дѣятельности судебныхъ учреждений.“²⁾ Наконецъ, среди разсматриваемой сейчасъ группы партій такъ называемая группа москвичей, въ которую входятъ „люди порядка“, стоитъ въ рабочемъ вопросѣ, повидимому, нѣсколько изолированно отъ предыдущихъ партій. Дѣло въ томъ, что она хотѣла бы регулировать и улучшить бытъ рабочихъ ради ихъ самихъ или, во всякомъ случаѣ, ради объективнаго хода вещей. По крайней мѣрѣ такъ позволяетъ думать редакція части ихъ программы, касающейся рабочаго вопроса. Содержаніе этой послѣдней таково. „Въ виду все болѣе развивающейся промышленной и городской жизни, необходимо урегулированіе и улучшеніе быта рабочихъ классовъ.“³⁾

III. Вторая группа политическихъ партій признаетъ въ качествѣ мѣры обезпеченія рабочихъ страхование. Послѣднее формулируется ими различно. Въ однихъ случаяхъ оно выставляется какъ страхование въ чистомъ своемъ видѣ безъ всякаго предиката, въ другихъ какъ обязательное страхование и въ третьихъ какъ государственное страхование.

Сторонниками голаго страхованія являются русская партія народнаго центра, проектъ программы которой предложенъ въ 1905 г. А. А. Башмаковымъ, и союзъ 17 октября. Первая считаетъ постепенно осуществляемое страхование рабочихъ во всѣхъ видахъ труда какъ желательную мѣру. Причемъ, оно должно быть, повидимому, заключительнымъ моментомъ въ ряду другихъ мѣръ

¹⁾ Справочная книга... Стр. 398.—399. Полный сборникъ... Стр. 94. Въ послѣднемъ источникѣ эта часть программы не полна и формулирована отчасти другими словами.

²⁾ Справочная книга... Стр. 499.

³⁾ Ibidem. Стр. 427.

обезпеченія, каковыми состоятъ, въ порядкѣ указаній въ текстѣ проекта программы, обязанность государства облегчить законные пути къ отысканію вознагражденія за увѣчья или смерть; желательность возложить на капиталъ производства установленіе больницъ и вспомогательныхъ кассъ, сообразно значительности предпріятія, и желательность принятія мѣръ къ обезпеченію рабочихъ, получившихъ увѣчье въ предпріятіи, предпочтительно натуральною, а не только денежною помощью.¹⁾ Согласно программѣ союза 17 октября, датирующей концомъ 1905 г., постепенно осуществляемое страхованіе рабочихъ во всѣхъ видахъ труда, а равно мѣры по обезпеченію рабочихъ и ихъ семей въ случаѣ болѣзни, инвалидности и смерти должны быть предметомъ разсмотрѣнія со стороны государ. думы, которая въ этой своей дѣятельности должна въ свою очередь считаться какъ съ особенностями отдѣльныхъ производствъ, такъ и съ принципами, принятыми въ этой области въ наиболѣе просвѣщенныхъ промышленныхъ государствахъ. Кромѣ того, тутъ необходимо принять во вниманіе два обстоятельства, опредѣляющія у насъ постановку рабочаго вопроса вообще: требованіе особаго вниманія со стороны государ. думы къ этому вопросу въ силу его остроты для даннаго момента съ одной стороны и съ другой принятіе того начала, что „только правильно развивающаяся промышленность страны можетъ обезпечить рабочаго“.²⁾

1) Справочная книга... Стр. 435—436.

2) Полный сборникъ... Стр. 102. Справочная книга... Стр. 387 — 388. — Черезъ четыре года союзъ 17 октября снова высказался по вопросу о страхованіи рабочихъ. Это обстоятельство имѣло мѣсто на 3-ьемъ сѣздѣ делегатовъ этого союза, происходившемъ въ Москвѣ отъ 4 по 8 октября 1909 г. Вынесенная даннымъ сѣздомъ резолюція по рабочему вопросу содержитъ въ себѣ пункты, касающіеся также и страхованія рабочихъ. Эти страховые пункты, при сравненіи ихъ съ взглядами союза 17 октября, приведенными въ текстѣ, имѣютъ слѣдующія особенности. Въ нихъ, прежде всего, говорится уже не просто о страхованіи рабочихъ, а объ обязательномъ страхованіи ихъ, причемъ въ одномъ такомъ пунктѣ предикатъ обязательный сопровождается другимъ, ничего не выражающимъ, коллективный. Далѣе, указано, что страхованіе рабочихъ должно проводиться въ извѣстномъ порядкѣ: сначала оно должно касаться промышленныхъ рабочихъ, а послѣ должно быть распространено и на всѣ категоріи служащихъ въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ. Затѣмъ, въ виду того, что ко времени 3-ьяго сѣзда делегатовъ союза 17 октября были внесены въ государ. думу правительствомъ извѣстные страховые законопроекты, въ резолюціи сказано, что

Обязательное страхованіе рабочихъ значится въ программахъ четырехъ партій: правового порядка, прогрессивноэкономической, мирнаго обновленія и демократическаго союза конституціоналистовъ.

Программа (воззваніе) партіи правового порядка говоритъ вообще объ „устройствѣ рабочихъ“, но разъясненіе къ ней указываетъ, что обязательное страхованіе есть долженствующая найти себѣ мѣсто со стороны партіи мѣра заботы о фабричнозаводскихъ рабочихъ. Требованіе такого долженствованія мотивировано дѣловито-сухо и, на нашъ взглядъ, совершенно правильно съ точки зрѣнія промышленности, т. е. предпринимателей, и въ этой мотивировкѣ выяснены какъ объемъ страхуемыхъ, такъ и причина возможнаго у насъ появленія въ ближайшемъ будущемъ страхованія рабочихъ. Именно, въ разъясненіи сказано, что „необходимо... заботами... объ обязательномъ страхованіи... оторваннаго отъ своей среды, отъ роднаго угла... фабричнозаводскаго рабочаго... упрочить за родною промышленностью бодрую дружину двигателей ея... спокойныхъ за себя и за свою семью въ будущемъ.“¹⁾

установленіе одного вида страхованія рабочихъ—обязательнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ по отношенію къ промышленнымъ рабочимъ—теперь „признается неотложной государственной нуждой“. Наконецъ, страховые пункты резолюціи такъ построены, что въ этомъ вопросѣ взгляды союза 17 октября страдаютъ неясностью и неопредѣленностью: въ то время какъ по отношенію къ промышленнымъ рабочимъ требуется союзомъ обязательное страхованіе рабочихъ лишь отъ несчастныхъ случаевъ, онъ въ отношеніи къ представителямъ труда въ торговыхъ и ремесленныхъ заведеніяхъ говоритъ о необходимости распространенія на нихъ позднѣе страхованія не только отъ несчастныхъ случаевъ, но и при болѣзни, инвалидности и старости. Для оцѣнки же всѣхъ этихъ страховыхъ предложеній и настоянній союза 17 октября необходимо имѣть въ виду также и слѣдующій абзацъ разсматриваемой нами резолюціи. „Въ основу предстоящихъ законодательныхъ мѣропріятій по рабочему вопросу,“ (а слѣдовательно, и по страхованію рабочихъ, какъ предусмотрѣнной въ резолюціи части этого обширнаго цѣлаго,) „должно быть положено систематическое обследованіе условій труда въ отечественной промышленности, а равно и экономической устойчивости послѣдней, какъ первенствующаго фактора въ дѣлѣ поднятія производительности народнаго труда.“ Извѣстія союза 17 октября, изд. московскимъ клубомъ союза. Первый выпускъ второй серіи. Мартъ 1910. Резолюціи 3 съѣзда делегатовъ союза 17 октября. Стр. 9—10.

¹⁾ Полный сборникъ... Стр. 108, 112. Справочная книга... Стр. 355, 360—361.

Въ программѣ прогрессивноэкономической партіи значится „постепенное осуществленіе обязательнаго страхованія рабочихъ (по типу германскаго) во всѣхъ видахъ труда.“ Можно думать, что сюда же относится отчасти и другое программное требованіе этой партіи—объ „общественномъ попеченіи со стороны земствъ и городовъ о промысловыхъ рабочихъ, наравнѣ со всѣмъ населеніемъ.“¹⁾

Партія мирнаго обновленія образовалась уже въ государ. думѣ перваго созыва и имѣла своимъ основателемъ покойнаго гр. П. А. Гейдена. Послѣдній, принадлежа къ лѣвому крылу октябристовъ, отдѣлился отъ этой партіи въ силу инертности ея представителей въ думѣ и отсутствія точности въ ея программѣ. Онъ „сталъ естественнымъ центромъ объединенія партіи, равно враждебной какъ реакціи, такъ и революціи, и стремящейся къ широкимъ демократическимъ реформамъ, но мирнымъ путемъ согласованія теоретическихъ построеній съ реальными условіями жизни и исторически сложившимся міровоззрѣніемъ народа.“ Программа этой партіи въ вопросахъ обезпеченія рабочихъ выступила, копируя въ этомъ отношеніи до нѣкоторой степени программу партіи народной свободы, съ предложеніемъ „обязательнаго, при посредствѣ государства, страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и профессиональных заболѣваній, а также на случай старости и неспособности къ труду.“²⁾ Порядокъ обезпеченія рабочихъ при простыхъ болѣзняхъ, что естественно напрашивается само собою, почему то игнорированъ, и это обстоятельство невольно заставляетъ думать, не является-ли вопросъ о страхованіи рабочихъ для этой партіи чисто тактическимъ приѣмомъ политической агитаціи, притомъ, небрежно редактурированнымъ.

Послѣдняя партія разсматриваемаго сейчасъ цикла нашихъ политическихъ партій—демократическій союзъ конституціоналистовъ—ставитъ въ своей программѣ вопросъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ очень широко, именно настолько широко, что включаетъ въ ряды рабочихъ всѣхъ живущихъ собственнымъ трудомъ по вольному найму. Его программныя требованія по обязательному страхованію рабочихъ формулированы въ слѣдующемъ видѣ. „Обя-

1) Справочная книга... Стр. 415—416. Полный сборникъ... Стр. 88—89.

2) Партія мирнаго обновленія. Ея образованіе и дѣятельность въ первой государственной думѣ. СПб. 1907. Стр. XIV, XV, I, 11, 188.

зательное страхованіе рабочихъ на самыхъ широкихъ началахъ (включая сюда прислугу и всѣхъ живущихъ собственнымъ трудомъ по вольному найму) на случай старости, болѣзни и отъ несчастныхъ случаевъ.“ Приэтомъ, обязательное страхованіе на случай инвалидности, не смотря на широту требованій, все-таки пропущено, но за то обезпеченіе при болѣзни дополнено еще новымъ требованіемъ: „бесплатной медицинской помощи.“ Сверхъ того, имѣется также два дополнительныхъ требованія по обезпеченію рабочихъ: во первыхъ, „устройство при всѣхъ заводахъ, фабрикахъ и другихъ предпріятіяхъ, гдѣ работаютъ женщины, яслей для грудныхъ и малолѣтнихъ дѣтей“, и вторыхъ, „обезпеченіе работы для нуждающихся въ ней.“ Наконецъ, въ отдѣлѣ программы, носящемъ заглавіе „защита интересовъ крестьянскаго населенія“, сказано: „страхованіе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и всѣхъ лицъ, живущихъ собственнымъ трудомъ по найму“. Конечно, чѣмъ больше даютъ рабочимъ, будутъ-ли они сельскохозяйственные или промышленные, тѣмъ лучше для нихъ. Но въ данномъ случаѣ позволено будетъ усумниться въ серіозности не того, что даютъ, — до этого еще слишкомъ далеко, — а того, что только еще обѣщаютъ. Сомнѣніе же вызывается тѣмъ, что демократическій союзъ конституціоналистовъ, очевидно, не понимаетъ сущности рабочаго вопроса, если онъ формулируетъ этотъ послѣдній, какъ „вопросъ о возвращеніи человѣку его правъ на человѣческое существованіе, правъ человѣка и гражданина.“¹⁾ Въ такомъ случаѣ, и обязательное страхованіе рабочихъ, и другія мѣры обезпеченія ихъ, и даже весь рабочій вопросъ обращаются въ непозволительную игру словами ради ловли политическихъ голосовъ.

Двѣ партіи — конституціонно-демократическая, или партія народной свободы и умѣренно-прогрессивная — занимаютъ среднее мѣсто между только что описанными партіями, застаивающими обязательное страхованіе рабочихъ, и другими, о которыхъ рѣчь будетъ впереди и которыя говорятъ въ этомъ случаѣ о государственномъ страхованіи. Такая срединность конституціонно-демократической и умѣренно-прогрессивной партій зависитъ отъ того, что въ своихъ программахъ въ однихъ случаяхъ онѣ требуютъ обязательнаго страхованія, а въ другихъ государствен-

¹⁾ Полный сборникъ... Стр. 68, 72—73.

наго. Содержаніе этихъ программныхъ требованій о страхованіи рабочихъ у обѣихъ партій одно и то же, разница у нихъ въ этомъ отношеніи только редакціонная. Это явленіе объясняется тѣмъ, что умѣренно-прогрессивная партія сдѣлала въ данномъ случаѣ позаимствованіе у конституціонно-демократической партіи.¹⁾ Требования обѣихъ партій о страхованіи рабочихъ формулированы слѣдующимъ образомъ. Конституціонно-демократическая: „Обязательное при посредствѣ государства страхованіе отъ болѣзни (въ теченіе опредѣленнаго срока), несчастныхъ случаевъ и профессиональныхъ заболѣваній, съ отнесеніемъ издержекъ на счетъ предпринимателей. Государственное страхованіе на случай старости и неспособности къ труду для всѣхъ лицъ, живущихъ личнымъ трудомъ.“²⁾ Умѣренно - прогрессивная: „Обязательное страхованіе на опредѣленный срокъ при посредствѣ государства отъ болѣзни, несчастныхъ случаевъ и профессиональныхъ заболѣваній съ отнесеніемъ издержекъ на счетъ предпринимателей. Государственное страхованіе на случай старости и неспособности къ труду для всѣхъ лицъ, живущихъ личнымъ трудомъ.“³⁾ Изъ названныхъ двухъ редакцій съ точки зрѣнія вѣщности ихъ наименѣе удовлетворительна вторая, такъ какъ перестановка въ ней словъ „на опредѣленный срокъ“, стоящихъ вмѣсто „въ теченіе опредѣленнаго срока“, дѣлаетъ ихъ въ примѣненіи къ несчастнымъ случаямъ и профессиональнымъ заболѣваніямъ совсѣмъ не понятными или не приложимыми. Содержаніе же обѣихъ редакцій или точнѣе одной, принадлежащей конституціонно-демократической партіи, такъ какъ вторая, значащаяся за умѣренно-прогрессивной партіей, списана, какъ сказано выше, и,

¹⁾ Такъ, очевидно, слѣдуетъ понимать слѣдующее мѣсто изъ воззванія умѣренно-прогрессивной партіи, сопровождающаго ея программу. „Наша программа по многимъ вопросамъ сходственна съ программой конституціонно-демократической партіи...“ Полный сборникъ... Стр. 78. Справочная книга... Стр. 370—371.

²⁾ Программа, выработанная учредительнымъ съѣздомъ партіи 12—18 октября 1905 г. Справочная книга... Стр. 351. Полный сборникъ... Стр. 66. — Въ этомъ отношеніи она осталась неизмѣненной и послѣ исправленія ея согласно постановленій 2-го делегатскаго съѣзда въ Петербургѣ 5—11 января 1906 г. Законодательные проекты и предположенія партіи народной свободы 1905—1907 г.г. СПб. 1907. Стр. XVIII.

³⁾ Справочная книга... Стр. 377. Полный сборникъ... Стр. 82.

притомъ, безъ всякой мотивировки¹⁾ съ первой, вызываетъ недоумѣніе. Такъ, остается неизвѣстнымъ, чѣмъ отличается „обязательное при посредствѣ государства страхованіе“ отъ „государственного страхованія“. Далѣе, не опредѣлено, на кого распространяется первый видъ страхованія,—пропускъ, тѣмъ болѣе значительный, такъ какъ о второмъ видѣ страхованія сказано, что онъ касается „всѣхъ лицъ, живущихъ личнымъ трудомъ“. Наконецъ, благодаря послѣднимъ словамъ возникаетъ новый вопросъ: какимъ образомъ „всѣ лица, живущія личнымъ трудомъ, попали въ отдѣлъ программы, носящій заголовокъ „рабочее законодательство“, такъ какъ не всякій, живущій отъ личнаго труда, есть тѣмъ самымъ рабочій.

Данные вопросы можно до извѣстной степени выяснить другими, кромѣ программы, изданіями конституціонно-демократической партіи.²⁾ Изъ нихъ между прочимъ видно, что по инициативѣ центральнаго комитета партіи была образована въ 1906 г.³⁾ особая комиссія по рабочему вопросу, съ подраздѣленіемъ ея на 9, позднѣе 10 секцій, или совѣщаній изъ специалистовъ. Среди послѣднихъ значится 4-я секція „о страхованіи рабочихъ“ и 6-я „о договорахъ найма и охранѣ труда торговыхъ служащихъ“. ⁴⁾ Занятія этой комиссіи, въ секціяхъ и общемъ со-

¹⁾ Воззваніе, сопровождающее программу умѣренно-прогрессивной партіи, мотивируетъ только одинъ пунктъ отдѣла о рабочемъ законодательствѣ, содержащагося въ этой программѣ, — вопросъ о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ,—чего эта партія не пріемлетъ. Мотивировка эта носитъ, самое меньшее, странный характеръ и содержаніе ея передается такъ. Русская промышленность можетъ конкурировать съ высоко-развитой въ техническомъ отношеніи европейской только путемъ технической отсталости. Полный сборникъ... Стр. 78—79. Справочная книга... Стр. 371—372. — Такое положеніе уже явно опровергается статистическими данными, вразумительно говорящими, что при нашей отсталой technikъ наше относительное значеніе въ міровомъ товарномъ оборотѣ падаетъ.

²⁾ Законодательные проекты и предположенія партіи народной свободы 1905—1907 г.г. Подъ ред. Н. И. Астрова, Ѳ. Ѳ. Кокошина, С. А. Муромцева, П. И. Новгородцева и кн. Д. И. Шаховскаго. СПб. 1907. Отчетъ центральнаго комитета конституціонно-демократической партіи (партіи народной свободы). За два года съ 18 октября 1905 г. по октябрь 1907 г. СПб.

³⁾ Согласно Законодательнымъ проектамъ... въ октябрь (стр. 326, 339), а по тексту Отчета центр. комитета... въ февралѣ и даже въ январѣ (стр. 65, 63).

⁴⁾ Законодательные проекты... Стр. 340. Отчетъ центр. комитета... Стр. 66.

браніи, были, съ точки зрѣнія результата, не равны. Въ то время какъ относительно торговыхъ служащихъ были выработаны два проекта законовъ: о наймѣ и о нормальномъ отдыхѣ и послѣдній изъ нихъ, въ видоизмѣненной редакціи, былъ даже внесенъ въ государ. думу второго созыва, ¹⁾ рабочихъ партія наградила только нѣкоторыми предположеніями болѣе или менѣе общаго характера.²⁾ Повидимому, такой неравный порядокъ отношеній, гдѣ меньшему даютъ большее и большему меньшее, можно объяснить слѣдующими словами одного изъ изданій партіи. Относительно торговыхъ служащихъ: „Выдающееся положеніе, занятое въ послѣднее время приказчинымъ классомъ не только въ Россіи, но и на Западѣ, заставило“ партію „удѣлить особое вниманіе этому виду наемнаго труда.“ ³⁾ По адресу же рабочихъ: „Вопросъ рабочаго законодательства всегда занималъ видное мѣсто въ программѣ к.-д. партіи и являлся однимъ изъ элементовъ, входившихъ въ содержаніе ея парламентской платформы.“ ⁴⁾

По вопросамъ обезпеченія торговыхъ служащихъ названные два проекта и видоизмѣненная редакція второго изъ нихъ содержатъ такіе, очень узкіе и по объему примѣненія обезпеченія, и по характеру оказываемой помощи въ болѣзняхъ, постановленія. „Если торговый служащій, вслѣдствіе постигшаго его несчастнаго случая или болѣзни, будетъ лишенъ возможности выполнять условленныя обязанности, то онъ сохраняетъ право на полученіе жалованія въ теченіе двухъ мѣсяцевъ. — Въ случаѣ болѣзни торговаго служащаго хозяинъ обязывается предоставлять ему бесплатно врачебную помощь не менѣе двухъ мѣсяцевъ. Хозяинъ признается исполнившимъ свою обязанность, если помѣститъ торговаго служащаго въ больницу, гдѣ торговый служащій получаетъ безвозмездный уходъ. — Женщины, служащія въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, освобождаются отъ работы за двѣ недѣли до родовъ и въ теченіе четырехъ недѣль послѣ родовъ съ сохраненіемъ содержанія.“ ⁵⁾

1) Законодательные проекты... Стр. 327—338.

2) Ibidem. Стр. 340—361.

3) Ibidem. Стр. 326.

4) Ibidem. Стр. 338.

5) Ibidem. Стр. 328, 333, 337.—Курсивъ нашъ. И. Ч.

Упомянутая выше рабочая комиссія партіи въ вопросахъ страхованія рабочихъ, прежде всего, намѣтила „два принципа“, назвавъ въ данномъ случаѣ почему то самое страхованіе „соціальнымъ страхованіемъ“. Принципъ первый—„подведеніе подъ дѣйствіе законовъ о страхованіи возможно большаго количества трудящихся,“¹⁾ и второй—„отнесеніе дѣла страхованія отъ послѣдствій болѣзней, старости и инвалидности къ вѣдѣнію мѣстныхъ органовъ самоуправленія.“²⁾ Далѣе, она рѣшила выработать, съ умолчаніемъ поставленнаго въ ея же программѣ вопроса объ обезпеченіи при профессиональных заболѣваніяхъ, законопроектъ по тремъ видамъ обязательнаго страхованія рабочихъ: „1) отъ болѣзней въ связи съ организаціей врачебной помощи, 2) отъ несчастныхъ случаевъ и 3) отъ инвалидности и старости.“³⁾ Наконецъ, она составила довольно скромныя и не всегда договоренныя „нѣкоторыя общія положенія для выработки проекта закона объ обязательномъ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.“ Содержаніе этихъ послѣднихъ сводится къ слѣдующему. Страхуемое оплачивается сполна предпринимателями. Кругъ страхуемыхъ ограничивается вольнонаемнымъ трудомъ всѣхъ рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ и транспортных предпріятіяхъ, въ сельскихъ хозяйствахъ и при подрядно-строительныхъ работахъ, разъ названныя наемныя лица получаютъ годовое содержаніе не свыше 1,500 руб. Помощь застрахованнымъ состоитъ изъ пособій и пенсій. Первая выдается еженедѣльными выплатами въ размѣрѣ 60% средняго дѣйствительнаго заработка, считая со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или признанія ея утраченной навсегда. Вторыя получаютъ мѣсто, со дня прекращенія выдачи пособій, при постоянной утратѣ трудоспособности, въ размѣрѣ: при полной неспособности $\frac{2}{3}$ годового содержанія, а при частичной въ меньшей величинѣ, въ соотвѣтствіи со степенью ослабленія трудоспособности. Если вполнѣ нетрудоспособный нуждается еще въ постоянномъ постороннемъ уходѣ, то пенсія равна тогда полному годовому содержанію. Сверхъ пособія или пенсіи должны быть возмѣщены расходы по леченію при условіи, если таковыя имѣютъ

1) Курсивъ нашъ. И. Ч.

2) О пропущенномъ въ перечнѣ страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ см. сейчасъ же дальше.

3) Ibidem. Стр. 342—343.

мѣсто, если потерпѣвшій не состоитъ участникомъ больничной кассы и если онъ не пользуется врачебной помощью бесплатно. II, наконецъ, при смерти потерпѣвшаго, воспослѣдовавшей не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, выдаются деньги на погребеніе: для взрослого 30 руб. и малолѣтняго 15. Семья потерпѣвшаго, при смерти его въ тѣхъ же временныхъ предѣлахъ, приобрѣтаетъ право на пенсію, въ размѣрѣ максимум $\frac{2}{3}$ годового заработка покойнаго. Всѣ споры по этому страхованію разбираются не общими судами, а спеціальными, ad hoc создаваемыми. Страховыя учрежденія—различны въ зависимости отъ выбора предпринимателей и таковыми могутъ быть государственная страховая касса, учреждаемая при управленіи сберегательныхъ кассъ, предпринимательскія взаимостраховыя товарищества и страховыя общества, получившія на веденіе подобныхъ операцій особое разрѣшеніе правительства. Эта неоднотипность страхового учрежденія мотивирована, между прочимъ, цѣлымъ рядомъ соображеній, какъ-то: отсутствіемъ необходимой пространственной концентраціи и должнаго развитія промышленности и сельскаго хозяйства, непостоянствомъ и разнообразіемъ состава предпринимателей, измѣненіемъ числа и территоріальнаго распредѣленія сельскохозяйственныхъ рабочихъ, какъ результатомъ будущей аграрной реформы, необладаніемъ въ прошломъ какой-либо законченной въ разсматриваемомъ отношеніи формой страхового учрежденія, трудностью часто обезпечить правильное функціонированіе предпринимательскихъ взаимостраховыхъ товариществъ и, наконецъ, затруднительностью вообще найти сразу подходящую форму страхового учрежденія.¹⁾

Если взять эти „общія положенія“,—скопированныя, къ слову, съ закона 2 іюня 1903 г., проекта м-ва т. и п. отъ февраля 1907 г. и западноевропейскихъ образцовъ,—въ ихъ принципиальной сущности, тогда останется налицо не „соціальное страхованіе“ рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, а классовое страхованіе предпринимательскаго риска при тѣхъ же обстоятельствахъ.²⁾ Такая квалификація предлагаемой мѣры обусловливается тѣмъ, что проектъ конституціонно-демократической партіи, подробно описывая

¹⁾ Ibidem. Стр. 355—360.

²⁾ Выраженіе „соціальное страхованіе“ въ данномъ случаѣ употребляется нами, въ согласіи съ словоупотребленіемъ конституціонно-демократической партіи, въ иномъ смыслѣ, чѣмъ во введеніи.

всѣмъ извѣстныя мелочи страхованія, замалчиваетъ или исключаетъ самый основной моментъ въ этомъ дѣлѣ: вопросъ объ участи самихъ страхуемыхъ въ регистраціи несчастныхъ случаевъ, въ констатированіи и опредѣленіи степени утраты трудоспособности и въ страховыхъ и судебныхъ по дѣламъ страхованія учрежденіяхъ. Хотя въ предлагаемой этой партіей мѣрѣ нѣтъ соціального страхованія, какъ сейчасъ сказано, но въ ней есть соціальное значеніе страхованія. Послѣднее выражается въ перенесеніи тяжести расходовъ по обезпеченію увѣчныхъ и семей на смерть убитыхъ въ промышленности съ растяжимаго общественаго бюджета на опредѣленный бюджетъ одной промышленности и созданіи тѣмъ самымъ какъ особаго вида призрѣнія для промышленныхъ бѣдныхъ-увѣчныхъ, такъ и дешеваго способа расплаты съ семьями потерпѣвшихъ. Одна наличность права на помощь или иска въ страхованіи, хотя она и отличаетъ это послѣднее отъ обычнаго призрѣнія бѣдныхъ, все же еще не дѣлаетъ этого страхованія соціальнымъ. Это—формальный моментъ, цѣнный для ходатаевъ по дѣламъ, а не для изувѣченнаго рабочаго или осиротѣвшей послѣ несчастнаго случая семьи.

Государственное страхованіе рабочихъ имѣетъ мѣсто въ программахъ слѣдующихъ партій: радикальной, свободомыслящихъ, трудовой группы, образовавшейся въ государ. думѣ перваго созыва, социалистовъ-революціонеровъ и россійской социал-демократической рабочей.

Въ программѣ радикальной партіи нѣтъ прямыхъ указаній, что она высказывается за государственное страхованіе рабочихъ. Но данный пунктъ ея программныхъ требованій можно вывести изъ слѣдующаго общаго положенія, содержащагося въ ея программѣ. „Въ сферѣ рабочаго вопроса радикальная партія, относясь глубоко сочувственно къ задачамъ социалистическихъ партій, признаетъ... также осуществленіе всѣхъ тѣхъ мѣръ, которыя въ своей совокупности составляютъ минимумъ требованій социалистическихъ партій.“¹⁾ Такъ какъ послѣднія, какъ увидимъ ниже, говорятъ въ своей программѣ—*minimum* и о необходимости государственнаго страхованія рабочихъ, то тѣмъ самымъ, значить, за него высказывается и радикальная партія. Такимъ образомъ, это положеніе можно считать для нея безспорно установленнымъ. Въ дан-

¹⁾ Полный сборникъ... Стр. 31.

номъ случаѣ остается дефектнымъ только одно обстоятельство: благодаря такой формулировкѣ вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ радикальной партіи приходится присоединяться къ мнѣнію, недостаточно опредѣленно выраженному и имѣющему у разныхъ социалистическихъ партій и не совсѣмъ сходное содержаніе,—благодаря чему остается неизвѣстнымъ, съ чѣмъ и съ кѣмъ она соглашается.

Что касается остальныхъ четырехъ партій, то хотя у нихъ и значится у всѣхъ въ программахъ общее, мало опредѣленное выраженіе—государственное страхованіе рабочихъ, но понимается это послѣднее всѣми ими различно. Такъ, партія свободомыслящихъ съ одной стороны говоритъ о государственномъ страхованіи всѣхъ рабочихъ безъ исключенія, и въ то же время съ другой, указывая способы покрытія расходовъ по этому дѣлу, имѣетъ въ виду лишь промышленный капиталъ. Единственнымъ источникомъ покрытія расходовъ по проектируемому страхованію она выставляетъ особый налогъ на этотъ промышленный капиталъ и вмѣстѣ съ тѣмъ приравниваетъ такой налогъ — альтернативной по ея предложенію мѣрѣ — отчисленіямъ изъ прибыли. Ея государственное страхованіе обнимаетъ собою только старость и полную и частичную неспособность къ труду.¹⁾ Конечно, послѣднему выраженію—полная и частичная неспособность къ труду—можно дать широкое пониманіе: подвести подъ него и несчастный случай, и болѣзнь—обыкновенную и профессиональную,—и инвалидность. Это можно сдѣлать при желаніи, но это отнюдь еще не слѣдуетъ изъ принятаго партіей выраженія. Страхуваніе рабочихъ слишкомъ дорогая мѣра и въ качествѣ таковой оно способно испытывать скорѣе ограничительное, чѣмъ расширительное толкованіе. Правда, партійная программа не законъ, но она по своему значенію не ниже закона, такъ какъ благодаря ей и ея содержанію вербуются голоса для созданія самихъ законодателей.

По мнѣнію трудовой группы должно имѣть мѣсто государственное страхованіе рабочихъ, осуществляемое за счетъ предпринимателей. Хотя партійное изданіе²⁾ и говоритъ, что принятія въ программѣ этой партіи—группы начала по рабочему, а слѣдовательно и страховому, какъ части перваго, вопросу уже достаточно

1) Полный сборникъ... Стр. 49. Справочная книга... Стр. 327—328.

2) Трудовая группа въ государственной думѣ. Составилъ В. Ш. Стр. 8.

опредѣленно высказаны рабочимъ классомъ и формулированы здѣсь, въ программѣ партіи, входящими въ ея составъ депутатами отъ рабочихъ, но все же остается неизвѣстнымъ, при и въ силу этой самой формулировки, объемъ указаннаго трудовой группой государственнаго страхованія рабочихъ. Требования рабочихъ въ этомъ отношеніи, какъ мы видѣли,¹⁾ имѣютъ или очень широкія, или очень узкія границы. Кромѣ того, относительно, на примѣръ, обезпеченія отъ болѣзней программа самой трудовой группы говоритъ объ обязательной бесплатной медицинской помощи, распространяющейся не только на рабочихъ, но и на ихъ семьи.²⁾ Особенностью воззрѣній данной партіи на страхованіе рабочихъ является то, что она комментируетъ эти свои программныя требованія указаніемъ на обстановку и условія ихъ разрѣшенія и проведенія въ жизнь. Въ этомъ случаѣ въ комментаріи значится. „Трудовая группа полагаетъ, что разрѣшеніе этихъ вопросовъ“ (т. е. всей совокупности перечисленныхъ въ ея программѣ требованій по рабочему вопросу, включая сюда и страхованіе рабочихъ) „...можетъ быть осуществлено лишь при содѣйствіи мѣстныхъ организацій, избранныхъ всеобщей подачей голосовъ отъ всѣхъ отраслей наемнаго труда,—совѣтовъ рабочихъ депутатовъ, которые должны взять на себя подробную разработку рабочаго вопроса. Эти совѣты рабочихъ депутатовъ приготовятъ къ окончательному разрѣшенію всѣ матеріалы и укажутъ желательныя условія, способы и средства, на основаніи коихъ разрѣшеніе рабочаго вопроса должно быть проведено въ жизнь.“³⁾

Государственное страхованіе рабочихъ у партіи социалистовъ-революціонеровъ опредѣлено, прежде всего, относительно его видовъ. Оно должно найти свое проявленіе во всѣхъ возможныхъ случаяхъ, какъ-то: при болѣзняхъ, несчастныхъ случаяхъ, старости, безработицѣ и т. д. Далѣе, оно осуществляется за счетъ хозяевъ и государства, берущаго свои средства, съ уничтоженіемъ всѣхъ налоговъ на потребленіе, кромѣ налоговъ на предметы роскоши, лишь изъ прогрессивныхъ налоговъ, падающихъ на доходы и наслѣдства. Наконецъ, въ основѣ организациі его лежитъ начало самоуправленія лицъ подлежащихъ страхованію. Въ указанномъ сейчасъ видѣ страхованіе рабочихъ является для партіи социалистовъ-

¹⁾ См. главу VI.

²⁾ Трудовая группа въ государственной думѣ. Стр. 9.

³⁾ Ibidem.

революціонеровъ вмѣстѣ съ другими сторонами рабочаго вопроса какъ задача, отстаиваніе которой она беретъ на себя ради осуществленія двухъ цѣлей: охраны духовныхъ и физическихъ силъ рабочаго класса съ одной стороны и увеличенія его способности къ дальнѣйшей освободительной борьбѣ съ другой. Кромѣ того, страхование рабочихъ, равно какъ и другіе элементы рабочаго вопроса, представляетъ собою для данной партіи не болѣе какъ часть лишь программы—*minimum*. Другими словами, страхование рабочихъ лежитъ для нея внѣ ея основныхъ, краеугольныхъ задачъ. Партія социалистовъ-революціонеровъ его отстаиваетъ, поддерживаетъ или вырываетъ революціонной борьбой какъ одну изъ реформъ, т. е. явленіе, осуществляющееся въ той мѣрѣ, „поскольку процессъ преобразованія Россіи будетъ итти подъ руководствомъ не-соціалистическихъ силъ“. ¹⁾

Программныя требованія о страхованіи рабочихъ послѣдней партіи, являющейся сторонницей государственнаго страхованія рабочихъ,—россійской социалдемократической рабочей партіи, сходны въ мотивировкѣ обоснованія необходимости страхованія рабочихъ съ предыдущей. Подобно этой послѣдней, она относитъ вопросъ о страхованіи рабочихъ къ элементамъ программы—*minimum* и требуетъ этого страхованія „въ интересахъ охраны рабочаго класса отъ физическаго и нравственнаго вырожденія, а также въ интересахъ развитія его способности къ освободительной борьбѣ“. По содержанію же государственное страхование рабочихъ въ программѣ этой партіи распространяется на старость и на полную или частичную потерю способности къ труду, безъ указанія въ этомъ послѣднемъ случаѣ конкретныхъ формъ возможныхъ проявленій этой утраты трудоспособности. Расходы по такому страхованію рабочихъ покрываются за счетъ спеціальнаго фонда, образуемаго путемъ особаго налога на капиталистовъ. Организанія страхованія рабочихъ данной партіей въ программѣ ея совсѣмъ не предусмотрена. Въ программѣ социалдемократической партіи дѣло медицинской помощи стоитъ отдѣльнымъ пунктомъ требованій. Медицинская помощь рабочимъ (только имъ однимъ, а не вмѣстѣ съ ихъ семьями, какъ значитсѣ, напримѣръ, въ программѣ трудовой группы,) должна быть бесплатной отъ предпринимателей и больные рабочіе должны получать во время

¹⁾ Полный сборникъ... Стр. 25—27.

болѣзни свое содержаніе. Въ заключеніе необходимо добавить, что соціалдемократическая партія придерживается и относительно страхованія рабочихъ того убѣжденія, что полное, послѣдовательное и прочное осуществленіе его не достижимо при современномъ политическомъ строѣ въ Россіи.¹⁾ Такимъ образомъ, въ этомъ своемъ пунктѣ она сбивается на самый элементарный и непозволительный для нея, съ ея принципіальной точки зрѣнія, идеализмъ.

¹⁾ Программа російской соц.-дем. раб. партіи, принятая на второмъ съѣздѣ партіи. Полный сборникъ... Стр. 15, 16, 18. Означенная программа имѣется еще въ слѣдующихъ изданіяхъ: 1) Въ качествѣ приложенія къ брошюрѣ К. Каутскаго. Эрфуртская программа, съ тремя предисловіями автора. Полный переводъ съ нѣмецкаго.. М. 1905. Стр. 155—160. 2) Ст. Струмилинъ. Что читать соціалдемократу. СПб. Книгоиздательство „Новый Міръ“. Стр. 19—21. 3) Платонъ Лебедевъ. Библіотека соціаль-демократа. 2-ое изд. Нижній-Новгородъ. Стр. 32—35. 4) Р. С. Д. Р. П. Пролетаріи всѣхъ странъ, соединяйтесь! Извѣщеніе о второмъ очередномъ съѣздѣ Р. С. Д. Р. П. Октябрь 1903. 5) Особое приложеніе къ газетѣ Начало. СПб. № 1, 1905.

Г Л А В А VIII.

Проекты министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ о страхованіи горнорабочихъ.

I. Элементы правительственной власти, выступавшіе съ самостоятельными предположеніями о страхованіи рабочихъ. II. Проекты комиссіи при министерствѣ земледѣлія и государственныхъ имуществъ по выработкѣ устава государственной кассы помощи горнорабочимъ. III. Дальнѣйшіе проекты обезпеченія горнорабочихъ означеннаго министерства. IV. Антагонизмъ министерствъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ и финансовъ въ вопросѣ объ обезпеченіи рабочихъ.

I. Въ предшествующихъ главахъ было указано между прочимъ, какъ правительство реагировало съ одной стороны на различные представленія ему о введеніи страхованія рабочихъ и какъ оно представляло себѣ съ другой принципиальное преимущество этой мѣры обезпеченія рабочихъ по сравненію ея со спеціальной отвѣтственностью предпринимателей. Но только на этой стадіи развитія вопроса о страхованіи рабочихъ правительство не остановилось. Наоборотъ, оно пошло и, притомъ, самостоятельно дальше въ этой области: оно выступило съ собственными предназначеніями и проектами страхованія рабочихъ. М-во з. и г. и., м-во ф., новое м-во т. и п. и органы верховнаго управленія, вотъ тѣ элементы правительственной власти, которые брались за эту задачу. Первымъ, въ смыслѣ времени, среди нихъ было м-во з. и г. и.

II. При означенномъ м-вѣ, распоряженіемъ м-ра отъ 2 декабря 1896 г., была образована, съ цѣлью выработки проектовъ мѣръ по вопросу государственнаго страхованія горнорабочихъ, особая комиссія, въ составѣ которой имѣлось, включая и председателя ея,¹⁾ 16 представителей отъ различныхъ вѣдомствъ, 3—

¹⁾ Предсѣдателями комиссіи состояли члены горнаго совѣта: сначала А. П. Кеппенъ, а впослѣдствіи А. А. Штофъ.

отъ промышленности и 1—отъ науки. Первое засѣданіе комиссіи имѣло мѣсто 16 мая 1897, а послѣднее 19 мая 1898 г. На первомъ же майскомъ засѣданіи было поручено составить предварительный съ объяснительной запиской проектъ по вопросу предсѣдателю вмѣстѣ съ дѣлопроизводителемъ (бюро комиссіи). Когда это порученіе было исполнено,¹⁾ то комиссія собралась для обсуждения этого предварительнаго матеріала 15 декабря 1897 г. и посвятила этому обсужденію 11 засѣданій. Въ результатѣ работъ ея явились три проекта, каждый съ объяснительной запиской: проектъ закона о страхованіи горнорабочихъ, проектъ положенія о больничныхъ кассахъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ и проектъ устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ.²⁾ Дальнѣйшая и, повидимому, окончательная судьба данныхъ проектовъ, согласно позднѣйшимъ оффиціальнымъ даннымъ, была такова. Труды означенной комиссіи были переданы въ 1898 г. на разсмотрѣніе Высочайше утвержденнаго 19 декабря 1897 г. особаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря К. П. Побѣдоносцева.³⁾

Какъ видно изъ поставленныхъ комиссіи задачъ и самаго названія поименованныхъ трехъ проектовъ, дѣло въ данномъ случаѣ идетъ о страхованіи только тѣхъ изъ рабочихъ, которые заняты въ горной и горнозаводской промышленности. Высказавъ до извѣстной степени пожеланіе о томъ, чтобы былъ изданъ законъ о страхованіи, обнимающій собою всѣхъ рабочихъ вообще, комиссія находила, что изданіе страхового закона для горнорабочихъ необходимо теперь, не ожидая общаго для всѣхъ рабочихъ закона, такъ какъ „присущая горной промышленности осо-

¹⁾ Комиссія, учрежденная при м-вѣ з. и г. н., по выработкѣ устава государственной кассы помощи горнорабочимъ. Предварительные проекты: 1) закона о страхованіи горнорабочихъ, 2) положенія о больничныхъ кассахъ при горныхъ заводахъ и промыслахъ и 3) устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ, съ объяснительными къ нимъ записками, составленные бюро комиссіи для представленія на обсужденіе общаго ея собранія.

²⁾ Проекты постановленій о страхованіи горнорабочихъ, составленные особою комиссіею при м-вѣ з. и г. н.

³⁾ М-во з. и г. н... 7 іюня 1900 г. № 3271... Стр. 16, 17.—М-во з. и г. н... 29 ноября 1901 г. № 6525... Стр. 30. Также Справка. Стр. 6, 7.—М-во ф... 19 сентября 1902 г. № 10779/14410... Стр. 18, 105—110.—М-во з. и г. н... 23 января 1904 г. № 107... Примѣчаніе къ стр. 2.

бая опасность для жизни и здоровья рабочихъ давно уже привела въ горнопромышленныхъ государствахъ къ принятію такихъ мѣръ по обезпеченію участи этихъ рабочихъ, какихъ долго не знали прочія отрасли промышленности¹⁾

Нормативная цѣнность трехъ названныхъ проектовъ не одинакова: первый изъ нихъ является, по мысли комиссіи, актомъ законодательнаго творчества, а послѣдніе два—дѣломъ административнаго усмотрѣнія, хотя и базирующаго на извѣстныхъ основаніяхъ, устанавливаемыхъ въ отдѣльныхъ статьяхъ перваго проекта. Не касаясь пока внутренняго содержанія этихъ трехъ проектовъ, необходимо указать, что проектъ-законъ, предоставляя статьей 4 право м-ру з. и г. и. составить положеніе о больничныхъ кассахъ на основаніяхъ, перечисленныхъ въ статьяхъ 2 и 3, въ то же время не указываетъ срока, когда эта мѣра должна быть осуществлена. Далѣе, въ той же 4 статьѣ проекта-закона говорится, что сообразно съ положеніемъ о больничныхъ кассахъ составляются отдѣльные уставы больничныхъ кассъ, которые утверждаются и вводятся въ дѣйствіе по распоряженію м-ра з. и г. и., и снова не упоминается о срокѣ осуществленія этихъ производныхъ уставовъ. Затѣмъ, въ статьѣ 19 проекта-закона указано, что уставъ государственной кассы страхованія горнорабочихъ, на основаніяхъ, отмѣченныхъ въ статьяхъ 5—18 этого проекта-закона, составляется м-ромъ з. и г. и., по соглашенію съ м-рами: ф., в. д. и ю. и госуд. контролеромъ, и вводится въ дѣйствіе съ опредѣляемаго м-ромъ з. и г. и. срока. Другими словами, самое бытіе проектируемой мѣры обезпеченія горнорабочихъ ставится не въ твердыя рамки закона, а отдается на полное усмотрѣніе административныхъ органовъ, хотя и вышнихъ въ порядкѣ іерархіи,—начало, которое не можетъ быть здѣсь принято, разъ имѣютъ въ виду поставить дѣло обезпеченія на твердыхъ и солидныхъ основаніяхъ. Поэтому, какъ бы ни были хороши проектируемыя мѣры по своему содержанію, онѣ уже дефектны въ силу названнаго сейчасъ обстоятельства. Но область министерскаго усмотрѣнія, устанавливаемаго проектомъ-закономъ, идетъ и дальше. Это усмотрѣніе не только охватываетъ, въ смыслѣ срока, появленіе страхованія какъ новой мѣры, имѣющей установиться тамъ, гдѣ нѣтъ никакого обезпеченія, но и держать въ

¹⁾ Проекты постановленій... Объяснительная записка къ проекту закона о страхованіи горнорабочихъ. Стр. 10, 17.

своихъ рукахъ будущую судьбу уже существующихъ мѣръ обезпеченія. Это послѣднее выражено въ проектѣ-законѣ, въ его IV отдѣлѣ, слѣдующимъ образомъ. „Предоставить министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ право разрѣшать: а) обращеніе существующихъ при частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ кассъ всякаго рода, предназначенныхъ для помощи горнорабочимъ, въ кассы больничныя..., б) ликвидацію существующихъ кассъ означеннаго рода, а также горнозаводскаго товарищества казенныхъ горныхъ заводовъ царства польскаго и в) по соглашенію съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ—передачу государственной кассѣ страхованія горнорабочихъ обязанностей, указанныхъ въ п.п. а и б, кассъ по выдачѣ рабочимъ пенсій, какъ уже производящихся, такъ и еще выслуживаемыхъ, при условіи полученія первую отъ послѣднихъ соотвѣтственныхъ капитальныхъ суммъ.“

Обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльных, главныхъ, пунктовъ содержанія трехъ проектовъ, мы видимъ, что проектъ-законъ устанавливаетъ слѣдующимъ образомъ объемъ предполагаемаго страхованія рабочихъ горной и горнозаводской промышленности. „Всѣ обоюдо-пола рабочіе казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ обязательно подлежатъ страхованію на случай болѣзни, смерти, лишенія или уменьшенія трудоспособности и на старость...“ (ст. 1.) Проекты - административные акты, взявъ на себя задачу выяснить слово—всѣ—, такъ устанавливаютъ личный составъ намѣченнаго обязательнаго страхованія. Обязательному страхованію подлежатъ слѣдующія категоріи только наемнаго труда, занятаго въ данный моментъ на работахъ: тѣ изъ собственно заводскихъ и промысловыхъ рабочихъ, работающихъ какъ непосредственно отъ заводскаго или промысловаго управленія, такъ и по найму отъ подрядчика, которымъ выдаются обязательно по закону расчетныя книжки, т. е. другими словами, тѣ, которые нанимаются на болѣе или менѣе продолжительное время; тѣ изъ вспомогательныхъ рабочихъ, которые работаютъ только по найму непосредственно отъ заводскаго или промысловаго управленія; тѣ изъ служащихъ, участвующихъ въ веденіи работъ, которые не состоятъ на государственной службѣ, и, наконецъ, тѣ изъ служащихъ, не участвующихъ въ веденіи работъ, которые получаютъ не болѣе 1000 руб. постояннаго ежегоднаго вознагражденія и не состоятъ на государственной службѣ. Въ сомнительныхъ случаяхъ вопросъ объ обязанности того или иного лица быть привлечен-

нымъ къ страхованію разрѣшается постановленіемъ одного изъ органовъ страхованія — правленіемъ больничной кассы, подлежащимъ обжалованію другому органу страхованія — мѣстному управленію государственной кассы страхованія горнорабочихъ. Кромѣ того, проектъ устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ предусматриваетъ примѣчаніемъ 3 къ § 4 одинъ случай, когда къ страхованію, точнѣе, къ продолженію уже начатаго страхованія въ данной кассѣ допускается по праву и бывшій горнорабочій. Именно „рабочему, имѣющему не менѣе 300 платныхъ мѣсяцевъ“ (25 лѣтъ, см. примѣчаніе 1 къ § 17) „и прекратившему работы на горныхъ заводахъ или промыслахъ до достиженія 55-ти лѣтняго возраста, предоставляется право и послѣ сего продолжать участвовать въ страхованіи на случаи смерти, потери и уменьшенія трудоспособности, отъ работъ не зависяшіе, и на старость, при условіи уплаты имъ въ кассу взносовъ въ двойномъ противъ горнорабочихъ размѣрѣ. Ежемѣсячнымъ заработкомъ такого рабочаго признается средняя величина этого заработка за все время участія его въ кассѣ до оставленія горныхъ работъ.“ Въ объяснительной запискѣ къ проекту устава указано, что въ данномъ случаѣ имѣется въ виду такой горнорабочій, который, пробывъ долго на горнозаводскихъ работахъ и производя все это время взносы въ кассу, могъ бы оказаться подъ конецъ „уволненнымъ по какимъ-либо причинамъ отъ работъ на горномъ заводѣ или промыслѣ и не найти себѣ новой работы на такомъ же заводѣ или промыслѣ. Въ особенности часты могутъ быть“, прибавляетъ объяснительная записка, „подобные случаи съ рабочими, близкими къ предѣльному возрасту, установленному для выслуги пенсіи..., какъ потому, что конкуренція молодыхъ рабочихъ становится для нихъ все болѣе опасною, такъ и, можетъ быть, вслѣдствіе желанія недобросовѣстнаго хозяина уменьшить, при помощи увольненія такого рабочаго, пенсіонные расходы кассы, а слѣдов. и свои взносы въ нее. Между тѣмъ касса не потерпитъ убытка, если бывшій горнорабочій будетъ продолжать участвовать въ ней, въ отношеніи страхованія на указанные выше случаи, уплачивая взносы въ двойномъ размѣрѣ противъ горнорабочихъ, т. е. платя за себя и за горнопромышленника. Само собою разумѣется, что предоставленіе права такого участія всѣмъ вообще вышедшимъ изъ состава горнорабочимъ лицамъ было бы безцѣльно, такъ какъ рабочіе не могли бы уплачивать взносы указаннаго размѣра въ теченіе сколько-нибудь долгаго времени; но не подлежитъ со-

мнѣнію, что тѣ изъ бывшихъ горнорабочихъ, которымъ осталось дослужить года два, три до пенсіи, нерѣдко пожелаютъ продолжать участіе свое въ кассѣ на изложенныхъ условіяхъ.¹⁾ Если на разсматриваемый сейчасъ случай, можно смотрѣть, съ извѣстной оговоркой, какъ на льготу, хотя и суровую, для рабочихъ, то изъятіе, устанавливаемое примѣчаніемъ къ ст. 1 проекта положенія о больничныхъ кассахъ и, притомъ, безъ указанія какихъ-либо твердыхъ рамокъ для административнаго произвола и вопреки проекту-закону, представляетъ собою одинъ только вредъ для рабочихъ, мѣра котораго не исчислима. Изъятіе это таково. „Министру земледѣлія и государственныхъ имуществъ предоставляется право освобождать незначительныя горнопромышленныя предпріятія отъ обязательнаго учрежденія больничныхъ кассъ, если соединеніе ихъ для этой цѣли съ другими предпріятіями окажется трудно осуществимымъ.“ Приэтомъ, въ объяснительной запискѣ къ проекту положенія о больничныхъ кассахъ данное изъятіе мотивировано слѣдующимъ образомъ. „Предвидя... случаи, когда... соединеніе мелкихъ горнопромышленныхъ предпріятій для образованія одной общей кассы явится трудно осуществимымъ (напр., при большой удаленности другъ отъ друга, неудобныхъ путяхъ сообщенія), необходимо допустить въ такихъ случаяхъ для незначительныхъ предпріятій, коимъ... учрежденіе самостоятельной больничной кассы будетъ непосильно, изъятіе изъ общаго правила и освободить ихъ отъ обязательнаго страхованія своихъ рабочихъ на случай болѣзни.“²⁾ Даже соглашаясь съ указанными доводами и признавая всю ихъ силу, нельзя допускать, чтобы административное усмотрѣніе противорѣчило закону, такъ какъ проектъ-законъ говоритъ о всѣхъ рабочихъ и всѣхъ предпріятіяхъ, и чтобы административному органу не было поставлено никакихъ предѣловъ въ проявленіи этого усмотрѣнія, если бы это послѣднее ему и было предоставлено проектомъ-закономъ, чего, повторяемъ, нѣтъ въ послѣднемъ.

Органы проектируемаго комиссіею страхованія горнорабочихъ являются отчасти различными, отчасти общими для всего намѣченнаго страхованія, хотя между всѣми ими есть извѣстное общеніе. Страхуваніе отъ болѣзней поручено въ цѣломъ больничнымъ кассамъ, а остальными видами страхованія въ такомъ

1) Стр. 77, 78.

2) Стр. 51.

же объемъ вѣдаетъ государственная касса, состоящая изъ центрального и мѣстныхъ управленій государственной кассы страхования горнорабочихъ.

Больничная касса учреждается, какъ правило, при каждомъ заводѣ или промыслѣ. Но она можетъ быть и общей для нѣсколькихъ предпріятій, какъ близко расположенныхъ другъ отъ друга крупныхъ, такъ и для экономически слабыхъ для проведения данной мѣры мелкихъ. Проектъ положенія о больничныхъ кассахъ говоритъ, что такое соединеніе предпріятій осуществляется „по требованію мѣстнаго присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ“. (ст. 2.) Въ объяснительной запискѣ это послѣднее обстоятельство выяснено такъ. „Рѣшеніе въ каждомъ частномъ случаѣ вопроса, слѣдуетъ-ли потребовать, или допустить, такое соединеніе, необходимо предоставить мѣстной власти, а именно— мѣстному присутствію по горнозаводскимъ дѣламъ, какъ такому учрежденію, которое, имѣя въ своемъ составѣ представителей частныхъ горнопромышленниковъ, представляетъ собою, въ каждой горной области, высшую инстанцію въ дѣлѣ надзора за отношеніями между горнопромышленниками и рабочими.“¹⁾

Каждая больничная касса, являясь юридическимъ лицомъ, имѣетъ правленіе и общее собраніе. Общее собраніе больничной кассы состоитъ не изъ всѣхъ рабочихъ и служащихъ - участниковъ ея, а только изъ мужчинъ и, притомъ, совершеннолѣтнихъ. Предсѣдательствуетъ на общемъ собраніи всегда владѣлецъ предпріятія или его представитель. По уставу кассы общія собранія членовъ ея могутъ быть замѣняемы собраніями ихъ представителей, избираемыхъ въ извѣстномъ порядкѣ группами рабочихъ. Правленіе состоитъ, въ равномъ числѣ и не менѣе двухъ съ каждой стороны, изъ лицъ, назначаемыхъ владѣльцемъ предпріятія, и представителей отъ участниковъ кассы, избираемыхъ на срокъ не долѣе 3 лѣтъ на общемъ собраніи. Принимая во вниманіе, что заводскій или промысловый врачъ, участвующій въ засѣданіяхъ правленія съ правомъ совѣщательнаго голоса, когда онъ не состоитъ членомъ правленія по назначенію владѣльца или по выбору участниковъ кассы, можетъ тѣмъ самымъ подлежать и выбору, и назначенію, и что проектъ - законъ и проектъ-административный актъ умалчиваютъ о социальномъ положеніи лицъ, подлежащихъ выбору и назначенію въ правленіе, можно

¹⁾ Стр. 51.

заклѣчить, что какъ выборъ, такъ и назначеніе въ этомъ случаѣ могутъ простираются и на лицъ, не относящихся собственно къ заводамъ и промысламъ, т. е. на лицъ постороннихъ. Дѣла въ правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ присутствующихъ членовъ. Причемъ, въ случаѣ равенства голосовъ, перевѣсъ дается голосомъ предсѣдателя, которымъ состоитъ одинъ изъ представителей въ правленіи владѣльца предпріятія, по его назначенію. Члены правленія, избранные отъ участниковъ кассы, могутъ получать за свои труды по дѣламъ правленія вознагражденіе за счетъ кассы, если подобное обстоятельство предусмотрено уставомъ кассы.

Государственная касса страхованія горнорабочихъ учреждается общая для казенныхъ и частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ всей имперіи. Она обнимаетъ собою страхованіе на случай смерти, лишенія или уменьшенія трудоспособности и старости. Дѣла ея ведутся центральнымъ управленіемъ, состоящимъ при м-вѣ з. и г. и., и мѣстными управленіями, изъ которыхъ одно находится при горномъ д-тѣ, а остальные, въ количествѣ шести, по одному при каждомъ изъ существующихъ горныхъ управленій. Составъ центрального и мѣстныхъ управленій опредѣляется проектируемыми для нихъ штатами въ такомъ видѣ для каждаго: совѣтъ управленія, юрисконсультъ и опредѣленное количество канцелярскихъ и иныхъ чиновниковъ. Въ составѣ совѣта различаются назначаемый м-ромъ з. и г. и. предсѣдатель и члены отъ различныхъ вѣдомствъ и отъ владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ. Въ числѣ членовъ отъ правительства имѣются управляющій дѣлами и врачъ, имѣющій замѣстителя. Бюрократическій элементъ представленъ въ центральномъ управленіи 8 лицами, считая въ томъ числѣ предсѣдателя и врача, на 6 представителей отъ владѣльцевъ горнопромышленныхъ предпріятій, а въ каждомъ мѣстномъ управленіи 5, при той же оговоркѣ, на 4. Приэтомъ, члены отъ владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ приглашаются, какъ правило, на 3 года м-ромъ з. и г. и., но онъ можетъ предоставить избраніе всѣхъ или нѣкоторыхъ изъ нихъ мѣстнымъ сѣздамъ горнопромышленниковъ. Весь остальной составъ управленій, находящійся на службѣ, назначается и увольняется м-ромъ з. и г. и. по представленіямъ предсѣдателей совѣтовъ. Такимъ образомъ, рабочіе и служащіе, не смотря на то, что они несутъ, какъ увидимъ дальше, расходы по кассѣ, совершенно устраниены отъ дѣла управленія ею,—результатъ поли-

пейскаго взгляда авторовъ проектовъ, что представители власти (и предприниматели) лучше понимаютъ нужды заинтересованныхъ подданныхъ, чѣмъ они сами. Расходы по содержанію правительственныхъ членовъ управленій и по дѣлопроизводству послѣднихъ относятся на счетъ казны и исчислены примѣрно по проектированнымъ штатамъ ежегодно въ суммѣ 156,000 руб., считая для центрального управленія 31,400 и для 7 мѣстныхъ управленій 124,600.

Совѣты управленій имѣютъ очередныя и чрезвычайныя засѣданія, дѣла на которыхъ рѣшаются простымъ большинствомъ присутствующихъ членовъ, причемъ при равенствѣ голосовъ голосъ председателя даетъ перевѣсъ. Но для законности рѣшеній совѣтовъ управленій необходимо присутствіе въ засѣданіи центрального управленія не менѣе 3 членовъ отъ правительства и 2 членовъ отъ владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ, а мѣстныхъ управленій не менѣе 2 членовъ въ первомъ случаѣ и 1 члена во второмъ.

Компетенція центрального управленія опредѣлена въ проектѣ устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ слѣдующимъ образомъ: „1) завѣдываніе всѣми суммами, принадлежащими кассѣ, и забота о ихъ храненіи и помѣщеніи; 2) разъясненіе недоразумѣній и вопросовъ, могущихъ возникать при примѣненіи сего устава; 3) разсмотрѣніе жалобъ на мѣстныя управленія; 4) опредѣленіе ежегоднаго размѣра взносовъ членовъ кассы (рабочихъ) и владѣльцевъ заводовъ и промысловъ; 5) собраніе и обработка статистическихъ матеріаловъ, относящихся до страхованія горнорабочихъ; 6) надзоръ за дѣятельностью мѣстныхъ управленій; 7) ревизія суммъ и дѣлопроизводства кассы“. (§ 50.) Кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію мѣстныхъ управленій, состоитъ изъ назначенія пенсій; предъявленія требованій, обращаемыхъ къ владѣльцамъ предпріятій, по винѣ которыхъ произошелъ несчастный случай, о возмѣщеніи расходовъ кассы по выдачѣ при подобныхъ обстоятельствахъ пенсій; разсмотрѣнія жалобъ, по дѣламъ кассы страхованія, на правленія больничныхъ кассъ и на предпринимателей; надзора за своевременнымъ поступленіемъ суммъ по взносамъ въ кассу отъ предпринимателей; доставленія центральному управленію свѣдѣній для составленія разчета о размѣрѣ ежегодныхъ взносовъ, а равно матеріала и иного характера по запросамъ центрального управленія, и провѣрки свѣдѣній, доставляемыхъ правленіями больничныхъ кассъ.

(§ 51.) Кромѣ указанныхъ сейчасъ случаевъ взаимодействіе между больничными кассами и государственной кассой страхованія выражается еще въ томъ, что правленіе больничной кассы исполняетъ слѣдующія обязанности по государственному страхованію горнорабочихъ: „1) выдаётъ рабочимъ экземпляры устава и страховой книжки, полученные отъ мѣстнаго управленія кассы, и ведетъ эти книжки въ двухъ экземплярахъ; 2) доставляетъ, для представленія на утвержденіе мѣстнаго управленія кассы страхованія, данныя, съ своимъ заключеніемъ, о предоставленіи рабочимъ и членамъ ихъ семействъ, по правиламъ сего устава, правъ на пособія постоянныя и временныя; 3) налагаетъ штрафы на основаніи § 42“ (на членовъ кассы за умышленную утрату ими пенсіонныхъ книжекъ, въ размѣрѣ отъ 5 до 50 коп.); „4) ведетъ именной списокъ состоящимъ на заводѣ или промыслѣ рабочимъ, по формѣ, устанавливаемой центральнымъ управленіемъ, и 5) разъясняетъ рабочимъ права и обязанности ихъ, вытекающія изъ постановленій сего устава“. (§ 54.)

Больничныя кассы, въ лицѣ правленій и общихъ собраній, и государственная касса страхованія, представляемая центральнымъ и мѣстными управленіями, являются органами проектируемаго страхованія не исключительно, а только въ цѣломъ. Дѣло въ томъ, что проекты предусматриваютъ рядъ другихъ органовъ, такъ сказать сверхъ-нормальныхъ, которые отчасти дополняютъ дѣятельность первыхъ, отчасти приводятъ ихъ въ движеніе, отчасти наблюдаютъ за ними, внося иногда въ ихъ жизнь полный разгромъ, и, наконецъ, отчасти ихъ замѣняютъ. Особенно щедрой на этотъ разъ вырабатывавшая проекты комиссія была въ отношеніи больничныхъ кассъ, какъ органа, мѣстнаго и на подобіе самоуправляющагося и имѣющаго въ своемъ составѣ рабочій элементъ. Въ этомъ случаѣ произволъ, носившійся передъ глазами составителей проектовъ, какъ всеисцѣляющее средство, дѣйствительно имѣетъ широкое приложеніе. Такъ, больничныя кассы могутъ быть замѣняемы на частныхъ горныхъ заводахъ и промыслахъ существующими на нихъ кассами вспомогательными, ссудосберегательными и т. п., правда, при условіи согласованія уставовъ послѣднихъ съ проектируемымъ положеніемъ о больничныхъ кассахъ. Для казенныхъ же горныхъ заводовъ и промысловъ больничныя кассы совсѣмъ не учреждаются: здѣсь исполненіе функцій больничныхъ кассъ лишь возлагается на кассы горнозаводскихъ товариществъ. Причемъ, для этихъ послѣднихъ кассъ

издается и, по мѣрѣ надобности, измѣняется м-ромъ з. и г. и. новое положеніе, съ сохраненіемъ производимой ими ссудосберегательной операціи. Далѣе, дополнительнымъ органомъ къ нормальнымъ является владѣлецъ всякаго предпріятія, при которомъ есть больничная касса. Онъ хранитъ деньги кассы, разъ онѣ не переданы въ правительственныя кредитныя учрежденія, созываетъ общее собраніе, и отъ него зависитъ составленіе проекта устава больничной кассы, представляемаго на дальнѣйшее утвержденіе. Владѣльца предпріятія понуждаютъ въ послѣднемъ, но въ этомъ понужденіи такъ много двигающихъ элементовъ, притомъ, при отсутствіи указанія срока для ихъ дѣйствія, что можно усумниться въ его какой-либо цѣнности. Именно, „въ случаѣ неисполненія сего“ (т. е. составленія проекта устава владѣльцемъ) „въ срокъ, назначенный мѣстнымъ горнымъ управленіемъ, уставъ составляется присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ и, по утвержденіи министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, вводится въ дѣйствіе по распоряженію горнаго управленія“. (ст. 28.) Наконецъ, среди этихъ сверхъ-нормальныхъ органовъ фигурируютъ, съ тою или иною широтой своихъ задачъ и полномочій, присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ, мѣстныя горныя управленія, окружные инженеры, горный д-тъ и м-ръ з. и г. и. Причемъ, особенно широки права въ данномъ случаѣ мѣстныхъ горныхъ управленій и окружныхъ инженеровъ, дѣйствующихъ по порученію первыхъ, какъ правило, и самостоятельно, какъ исключеніе. Такъ, мѣстному горному управленію принадлежитъ надзоръ за дѣйствіями больничныхъ кассъ и ихъ ревизія, осуществляемые черезъ посредство окружнаго инженера. Далѣе, по постановленію мѣстнаго горнаго управленія могутъ быть привлекаемы къ отвѣтственности предъ подлежащимъ судомъ за неправильныя по кассѣ дѣйствія члены правленія. Мало того, оно имѣетъ право смѣщать членовъ правленія и требовать замѣны ихъ новыми въ случаѣ изобличенія ихъ по суду въ неправильныхъ по кассѣ дѣйствіяхъ, а равно при непредставленіи годового отчета въ срокъ, опредѣленный въ уставѣ кассы, или при отказѣ въ предъявленіи лицамъ горнаго надзора требуемыхъ ими документовъ. Наконецъ, при наличности важныхъ нарушеній своихъ обязанностей членомъ правленія, горное управленіе можетъ немедленно распорядиться временнымъ, до приговора суда, устраненіемъ его отъ должности. Этимъ послѣднимъ правомъ пользуется и окружный инженеръ, подъ своею личною от-

вѣтственностью, въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ мѣстопробыванія горнаго управленія, т. е. нужно думать въ случаяхъ, весьма частыхъ фактически, если принять во вниманіе территоріальную обширность Россіи. При такихъ условіяхъ быть членомъ правленія больничной кассы или болѣе чѣмъ непочетно, если оцѣнивать свое юридическое и фактическое положеніе и вѣрить въ то, что написано въ проектахъ, или болѣе чѣмъ выгодно, если считаться съ возможною весьма при такомъ многоначаліи безотвѣтственностью и безнаказанностью.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какую помощь имѣть въ виду оказывать представителямъ наемнаго труда въ горной и горнозаводской промышленности проектируемое страхованіе, необходимо оговориться, прежде всего, что помощь эта различна въ каждомъ изъ двухъ предположенныхъ видовъ страхованія, въ зависимости отъ различія ихъ задачъ.

Помощь, оказываемая больничными кассами, дѣлится на два вида: на обязательную, которая безусловно должна быть выполнена ими, и на факультативную, которую кассы только принимаютъ на себя, имѣя соотвѣтствующее на это правомочіе, предусмотрѣнное уставомъ той или иной изъ нихъ. Первая, обязательная, помощь слагается изъ:

1) пособія на похороны умершаго участника кассы, въ размѣрѣ по уставу кассы, но не меньшемъ 20 кратнаго поденнаго заработка его;

2) пособія при беременности участницамъ кассы и женамъ участниковъ ея, въ теченіе двухъ недѣль до и послѣ родовъ, въ размѣрѣ по уставу кассы;

3) покрытія расходовъ по леченію членовъ семейства участника кассы, разъ они живутъ при немъ;

4) ежедневнаго, считая въ томъ числѣ и праздничные дни, пособія заболѣвшимъ участникамъ кассы при томъ условіи, если они въ это время не получаютъ содержанія отъ завода или промысла; это пособіе выдается за все время болѣзни, но не долѣе 3 мѣсяцевъ, если же болѣзнь продолжается и долѣе, то больной поступаетъ тогда на попеченіе государственной кассы страхованія; размѣръ означеннаго пособія опредѣляется уставомъ кассы, но онъ не можетъ быть для женатаго (семейнаго) менѣе половины средняго поденнаго заработка его.

Что считать послѣднимъ, въ проектѣ не указано точно. Въ

роятно, приходится опредѣлять его примѣнительно къ пріемамъ, устанавливающимъ заработокъ рабочаго для взносовъ въ больничную кассу,—о чемъ будетъ сказано ниже. Предѣльная максимальная сумма заработка въ годъ установлена какъ для даннаго случая, такъ для остальныхъ расчетовъ по больничной кассѣ въ размѣрѣ 500 руб.

Вторую, факультативную, помощь больничной кассы могутъ составлять, вмѣстѣ или порознь взятые, слѣдующіе элементы:

1) пособія рабочимъ (участникамъ кассы?), отправляющимся временно на родину;

2) пособія дочерямъ участниковъ кассы и участницамъ кассы по случаю выхода ихъ замужъ;

3) пособія участникамъ кассы въ случаѣ утраты или порчи ихъ имущества отъ пожара или другого бѣдствія;

4) расходы по леченію самихъ участниковъ кассы и содержанію для этого лечебныхъ заведеній.

Говоря о факультативной помощи больничной кассы въ этомъ, четвертомъ, пунктѣ, проектъ положенія о больничныхъ кассахъ исходитъ въ данномъ случаѣ изъ предположенія, что нормативные акты 26 августа 1866 и 9 марта 1892 г. объ обязательной и безплатной врачебной помощи за счетъ владѣльцевъ промышленныхъ предпріятій остаются въ силѣ и на будущее время. Поэтому послѣдніе расходы, производясь больничными кассами, покрываются цѣликомъ за счетъ владѣльцевъ предпріятій, поскольку дѣло идетъ о леченіи рабочихъ и содержаніи лечебныхъ заведеній, а самое устройство лечебныхъ заведеній осуществляется владѣльцами предпріятій, съ передачей больничнымъ кассамъ лечебныхъ заведеній въ готовомъ уже видѣ.

Помощь, оказываемая государственной кассой страхованія горнорабочихъ участникамъ послѣдней, подраздѣляется на нѣсколько видовъ, какъ по роду, такъ и размѣру, въ зависимости отъ разнообразныхъ моментовъ, какъ-то: мѣста полученія увѣчья или болѣзни, субъективнаго отношенія къ происшедшему несчастію со стороны потерпѣвшаго, характера полученнаго послѣднимъ поврежденія, возраста потерпѣвшаго, числа лѣтъ пребыванія въ кассѣ участника и т. п. Комбинируя извѣстнымъ образомъ эти моменты, можно установить слѣдующіе виды помощи.

1. Когда на заводскихъ или промысловыхъ работахъ,¹⁾ притомъ, безъ умысла со стороны потерпѣвшаго—участника кассы, получены имъ увѣчье или болѣзнь, въ результатъ чего у него явилась или постоянная полная утрата трудоспособности, или постоянная частичная утрата трудоспособности, или временная—полная или частичная—нетрудоспособность, длящаяся долѣе 3 мѣсяцевъ, то онъ самъ имѣетъ въ первомъ случаѣ ежегодную пенсію (пожизненное пособіе) въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ его годового заработка, во второмъ ежегодную пенсію въ размѣрѣ, зависящемъ отъ степени нетрудоспособности и устанавливаемомъ позднѣе особыми таблицами, но не болѣе $\frac{2}{3}$ его годового заработка, и въ третьемъ, до возстановленія трудоспособности, леченіе за счетъ кассы и ежемѣсячное пособіе, въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ мѣсячнаго заработка одинокому и $\frac{2}{3}$, если на его попеченіи находятся жена (мужъ) или дѣти, или родственники по прямой восходящей линіи.

2. Когда при тѣхъ же обстоятельствахъ, какъ указано выше, получены потерпѣвшимъ — участникомъ кассы смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, сопутствуемое смертью, то члены семейства его приобрѣтаютъ: вдова ежегодную пенсію, въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годового заработка умершаго, до своей смерти или до новаго замужества, при вступленіи въ которое она получаетъ единовременное пособіе въ размѣрѣ трехгодичной суммы получавшейся ею пенсіи; дѣти, считая среди нихъ также пасынковъ и падчерицъ, ежегодную пенсію: при жизни матери по $\frac{1}{6}$, а круглымъ сиротамъ по $\frac{1}{4}$ годового заработка умершаго — до достиженія ими 18 лѣтняго возраста или пожизненно, если они не трудоспособны; родственники по прямой восходящей линіи ежегодную пожизненную пенсію, каждый въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ годового заработка умершаго.

Послѣ смерти отца-работника или матери-работницы дѣти, а послѣ смерти двоихъ и болѣе низходящихъ восходящіе родственники получаютъ пенсію только одну—максимальную. Если названная выше совокупность пенсій послѣ смерти членамъ семьи превышаетъ по разсчету $\frac{2}{3}$ годового заработка умершаго, то доли пенсіонеровъ дѣтей и восходящихъ равномерно понижаются такъ,

¹⁾ или вслѣдствіе таковыхъ работъ. Объяснительная записка къ проекту устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ. Стр. 78.

чтобы означенная совокупность пенсій равнялась указанной нормѣ. Изъ возможныхъ порядковъ исчисленія годового заработка при назначеніи пенсіи, какъ-то: сумма, полученная пострадавшимъ въ теченіе послѣдняго года, заработанныя имъ деньги за нѣсколько послѣднихъ лѣтъ, приведенныя къ годовой средней, и сложная ариѳметическая средняя отъ суммы, полученной имъ за все время работы, проектъ устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ принимаетъ послѣдній, какъ наиболѣе справедливый, по его мнѣнію, и примѣняемый уже въ практикѣ, согласно дѣйствующему положенію о кассахъ горнозаводскихъ товариществъ.¹⁾ Самый методъ исчисленія этой средней годовой платы принять такой. Устанавливается, прежде всего, дѣйствительный заработокъ пострадавшаго за каждый годъ его работы, принимая во вниманіе полученную имъ денежную за каждый годъ плату, къ которой прибавляются имѣвшія мѣсто за это время отъ хозяина пищевое довольствіе и квартира, оцѣненныя мѣстнымъ присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ на деньги по мѣстнымъ среднимъ цѣнамъ, и изъ которой вычитаются отпущенные въ счетъ заработной платы матеріалы и инструменты, оцѣненные на деньги по цѣнамъ не выше заготовительныхъ. Образовавшіеся такимъ путемъ годовые итоги за все время работы складываются, и эта общая сумма дѣлится на все число мѣсяцевъ работы, имѣющихся у потерпѣвшаго, и, наконецъ, такое частное помножается на 12. Причемъ, для работающихъ на золотыхъ и соляныхъ промыслахъ стоимость квартиры, въ виду ничтожной ея величины, въ расчетъ не принимается. Максимальный же предѣлъ годовой заработной платы, который принимается проектомъ устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ какъ въ данномъ случаѣ, такъ и въ остальныхъ (напримѣръ, взносы), установленъ, какъ сказано было выше, въ 500 руб., такъ что для тѣхъ членовъ кассы, которые имѣютъ заработокъ въ годъ свыше 500 руб., онъ принимается для учета только въ этой суммѣ, а излишекъ сверхъ 500 руб. отбрасывается. Наконецъ, во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ назначенія пенсіи какъ самому потерпѣвшему, такъ и членамъ его семейства (1 и 2), если пострадавшимъ оказывается лицо, не достигшее 18 лѣтняго возраста, пенсія исчисляется по среднему заработку взрослого рабочаго, занимающагося такою же работою,

¹⁾ Ibidem. Стр. 80.

какъ и потерпѣвшій, или работою, наиболѣе сходною съ этою послѣднею.

3. Когда участникъ кассы, работая въ горной или горно-заводской промышленности, достигъ 55 лѣтняго возраста, то онъ самъ имѣеть, если дѣлалъ взносы въ кассу не менѣе 5 лѣтъ,¹⁾ ежегодную старческую пенсію въ размѣрѣ, зависящемъ отъ числа лѣтъ участія въ кассѣ и указанномъ въ особой, приложенной къ проекту комиссіи таблицѣ.²⁾

4. Когда, независимо отъ заводскихъ или промысловыхъ работъ и безъ умысла со стороны потерпѣвшаго—участника кассы, явилась у него или постоянная полная потеря трудоспособности, или постоянная частичная утрата трудоспособности, или временная—полная или частичная—нетрудоспособность, то онъ самъ имѣеть, если дѣлалъ взносы въ кассу не менѣе 5 лѣтъ,³⁾ въ первомъ случаѣ ежегодную пенсію въ размѣрѣ, зависящемъ отъ числа лѣтъ участія въ кассѣ и указанномъ въ приложенной къ проекту комиссіи таблицѣ,⁴⁾ во второмъ ежегодную пенсію въ размѣрѣ доли предшествующей пенсіи, сообразно степени нетрудоспособности, по особымъ подлежащимъ современемъ изданію таблицамъ, въ третьемъ, до возстановленія трудоспособности, лечение за счетъ кассы и ежемѣсячное пособіе, въ размѣрѣ $\frac{3}{4}$ отъ раз-

1) Сюда же относится и случай указанный на стр. 202, когда горнорабочій сталъ, послѣ 300 мѣсяцевъ или 25 лѣтъ взносовъ въ кассу, бывшимъ рабочимъ, не достигши 55 лѣтъ, но дѣлалъ взносы за свой счетъ въ двойномъ размѣрѣ.—Число лѣтъ взносовъ въ кассу, или число лѣтъ участія въ кассѣ есть условная величина, и оно равняется частному отъ дѣленія всего числа мѣсяцевъ, въ теченіе которыхъ дѣйствительно производились участникомъ кассы взносы въ кассу, на 12, причемъ остатокъ, равный или большій 6, считается за цѣлый годъ, а остатокъ, меньшій 6, въ расчетъ не принимается.—По усмотрѣнію м-ра з. и г. и., основанному на представленіяхъ центрального управленія кассы, можетъ быть установлено для отдѣльныхъ видовъ промысловъ, особенно вредныхъ для рабочихъ, сокращеніе предѣльнаго возраста, необходимаго для выслуги пенсіи, или льготное исчисленіе платныхъ лѣтъ.

2) Согласно этой таблицѣ, напримѣръ, при 5 годахъ взноса въ кассу, пенсія, выраженная въ доляхъ ежегоднаго заработка,—о порядкѣ исчисленія послѣдняго было сказано выше,—равна $\frac{1}{20}$, при 10—немного болѣе $\frac{1}{10}$ (0,113), при 20—0,28 и только при 35 и болѣе лѣтъ она достигаетъ возможнаго для нея maximum'a— $\frac{2}{3}$.

3) Сравни примѣчаніе 1.

4) Сравни примѣчаніе 2.

мѣровъ пенсіи по первому случаю одинокому и въ размѣрѣ единицы по тому же масштабу, если онъ имѣетъ на своемъ попеченіи жену (мужа) или дѣтей, или родственниковъ по прямой восходящей линіи.

5. Когда потерпѣвшимъ — участникомъ кассы получены, независимо отъ заводскихъ или промысловыхъ работъ, смерть или поврежденіе въ здоровьѣ, сопровождаемое смертью, а равно умышленная смерть или (постоянная) полная потеря имъ трудоспособности, явившаяся какъ результатъ покушенія его на самоубійство, то члены его семейства имѣютъ ежегодную пенсію на сроки, какъ въ случаѣ 2, выраженную въ слѣдующихъ доляхъ отъ пенсіи, которую онъ самъ имѣлъ бы при постоянной полной уtratѣ трудоспособности какъ въ случаѣ 4: вдова $\frac{1}{2}$, дѣти при жизни матери по $\frac{1}{4}$, а круглые сироты и родственники по прямой восходящей линіи по $\frac{3}{8}$, съ соблюденіемъ приэтомъ правила, указаннаго выше, о предѣльной величинѣ совокупности пенсій и соотвѣтственномъ пониженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ при переходѣ совокупностью установленнаго предѣла.

6. Когда умираетъ пенсіонеръ кассы, то наслѣдники его — члены его семейства — имѣютъ ежегодную пенсію на сроки, какъ въ случаѣ 5 (2), выраженную въ слѣдующихъ доляхъ отъ его пенсіи: вдова $\frac{1}{2}$, дѣти при жизни матери по $\frac{1}{4}$, а круглые сироты и родственники по прямой восходящей линіи, находившіеся на его попеченіи, по $\frac{3}{8}$, съ соблюденіемъ приэтомъ правила, какъ въ случаѣ 5, о предѣльной величинѣ совокупности пенсій и соотвѣтственномъ пониженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ.

7. Когда умираетъ жена-работница или — пенсіонерка, то вдовецъ имѣетъ ежегодную пенсію, равную $\frac{1}{3}$ ея годового заработка или $\frac{1}{2}$ ея пенсіи, но только въ томъ случаѣ, если онъ по нетрудоспособности находился на ея иждивеніи.

Въ случаяхъ 6 и 7 пенсія не предоставляется вдовѣ или вдовцу, если бракъ былъ заключенъ съ пенсіонеромъ кассы послѣ событія, установившаго для послѣдняго право на пенсію, а равно дѣтямъ отъ такого брака. Пенсії и пособия назначаются съ момента наступленія событія, давашаго на нихъ право, и ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ ни отчужденію, ни наложенію на нихъ взысканій. Требованія о выдачѣ пенсій и пособій во всѣхъ разсмотрѣнныхъ случаяхъ могутъ быть обрацаемы уполномоченными

лицами только къ кассѣ страхованія. Но если несчастное происшествіе, имѣвшее мѣсто на заводскихъ или промысловыхъ работахъ и дающее право на пенсію, вызвано (причинно обусловлено) умышленно владѣльцемъ предпріятія или его представителемъ, то въ этомъ случаѣ можно требовать, на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, вознагражденія отъ подлежащихъ владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ или ихъ представителей, въ дополненіе къ вознагражденію, полученному отъ кассы. Кромѣ того, касса имѣетъ право требовать отъ подлежащаго владѣльца судебнымъ порядкомъ эквивалента своихъ выдачъ пострадавшимъ, лично или ихъ семействамъ, когда несчастное событіе, давшее поводъ къ такимъ выдачамъ, произошло на заводскихъ или промысловыхъ работахъ и по винѣ управленія завода или промысла. Наконецъ, въ объяснительной запискѣ къ проекту закона о страхованіи горнорабочихъ имѣются слѣдующія указанія по вопросу появленія и установленія максимальной нормы пенсіи— $\frac{2}{3}$ годового заработка пострадавшаго. „Назначеніе закономъ размѣра пенсій и пособій, подлежащихъ выдачѣ изъ кассъ, опредѣленными денежными суммами въ рубляхъ и копейкахъ, — подобно тому, какъ это сдѣлано, напр., германскимъ закономъ о страхованіи на старость и нетрудоспособность,—не можетъ быть признано желательнымъ, такъ какъ отношеніе цѣнности денегъ къ цѣнности труда и жизненныхъ средствъ можетъ, въ теченіе болѣе или менѣе долгаго періода времени, столь значительно измѣниться, что опредѣленные указаннымъ образомъ пенсіи утратятъ свое значеніе. Примѣръ штатовъ сороковыхъ годовъ, еще и донынѣ дѣйствующихъ при назначеніи рабочимъ казенныхъ горныхъ заводовъ пенсій вслѣдствіе увѣчья и т. п., вполне доказываетъ возможность такого случая. Поэтому, размѣръ выдачъ изъ кассъ долженъ быть опредѣленъ въ извѣстномъ отношеніи къ заработку.

Для опредѣленія этого отношенія должно принять во вниманіе, что пенсіи отъ страховой кассы должны будутъ... замѣнять собою для потерпѣвшихъ на заводскихъ и промысловыхъ работахъ вознагражденіе, на которое они имѣютъ право по общимъ гражданскимъ законамъ; слѣдовательно, онѣ должны быть достаточны для доставленія потерпѣвшему приличнаго, по его состоянію, содержанія (ст. 657 т. X, ч. 1), иными словами,—пенсія должна удовлетворять потребностямъ потерпѣвшаго, вполне лишеннаго трудоспособности, настолько же, насколько онѣ удовлетворялись

его заработкомъ. Отсюда не слѣдуетъ, однако, что пенсія должна равняться этому послѣднему, такъ какъ съ прекращеніемъ работъ прекращается и тотъ излишекъ расходовъ рабочаго, который вызывался работами. Исчислить этотъ излишекъ съ точностью весьма, конечно, трудно; нѣкоторые иностранные законы о страхованіи рабочихъ допускаютъ, что онъ составляетъ 40% заработка (румынскій, австрійскій, какъ и у насъ финляндскій); законъ германскій считаетъ его въ $\frac{1}{3}$ заработка, т. е. опредѣляетъ максимальный размѣръ пенсіи въ $\frac{2}{3}$ заработка пострадавшаго.

При обсужденіи этого вопроса примѣнительно къ проектируемой кассѣ, въ комиссіи произошло разногласіе. Шестъ членовъ¹⁾ полагали, что низкій уровень заработной платы нашихъ рабочихъ сравнительно съ заграничными, при большей дороговизнѣ жизни, говоритъ о необходимости установленія болѣе высокой нормы, каковую, по мнѣнію названныхъ лицъ, слѣдуетъ опредѣлить въ $\frac{3}{4}$ заработка пострадавшаго. Противъ установленія такого размѣра возражали представители горнопромышленниковъ.²⁾ По мнѣнію ихъ, обязанность выдавать пенсіи такого размѣра была бы непосильна для той отрасли горнаго дѣла, въ которой наиболѣе часты несчастныя происшествія, а именно для каменноугольныхъ предпріятій. Съ другой стороны, русскому рабочему пенсія въ размѣрѣ, напр., 8 руб. въ мѣсяцъ вполнѣ достаточна, по мнѣнію этихъ лицъ, для прокормленія какъ себя, такъ и своей семьи. Такъ какъ 8 руб. можно считать приблизительно равными $\frac{1}{3}$ средняго заработка рабочаго, то названные три члена высказались за установленіе максимальнаго размѣра пенсіи въ $\frac{1}{3}$ заработка пострадавшаго, указывая при этомъ, что установленіе нормы, болѣе $\frac{1}{3}$ заработка, заставляетъ ихъ отнестись отрицательно ко всему настоящему проекту, къ которому въ остальныхъ отношеніяхъ они относятся вполнѣ сочувственно. Большинство же членовъ комиссіи,³⁾ принимая во вниманіе, 1) что участіе горнопромышленника въ государственной кассѣ страхованія должно замѣнять лежащую на немъ нынѣ обязанность дать

1) Л. Б. Бертенсонъ, В. Г. Яроцкій, И. Д. Гопфенгаузенъ, Е. М. Деметьевъ, Г. Ф. Тиграновъ и Н. А. Калининъ.

2) В. В. Жуковский, Е. И. Рагозинъ и С. А. Ольшевскій.

3) А. А. Штофъ, В. В. Веселовскій, А. М. Лоранскій, Е. Н. Васильевъ, Н. М. Безобразовъ, А. И. Дрейеръ, М. А. Даниловскій, Д. И. Чельцовъ, М. Р. Блюменфельдъ и Л. К. Скиндеръ.

потерпѣвшему достаточное и повозможности приличное содержаніе, и 2) что за таковое отнюдь не можетъ быть признана пенсія въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ заработка, что подтверждается и рѣшеніями судебныхъ установленій, опредѣляющими пенсіи иногда въ размѣрѣ почти полнаго заработка,—полагали остановиться на установленіи максимальнаго размѣра пенсіи въ $\frac{2}{3}$ заработка пострадавшаго. Что касается до непосильности связанныхъ съ такими пенсіями расходовъ для владѣльцевъ каменноугольныхъ предприятий, то опасеніе это вполне опровергается, по мнѣнію 13 изъ вышеозначенныхъ 16 членовъ, всѣми расчетами и выводами, изложенными въ „соображеніяхъ о размѣрѣ взносов“. ¹⁾

Изъ этихъ расчетовъ видно, что жертвы углепромышленниковъ не достигнутъ и 8,1% заработной платы; для другихъ же отраслей горной промышленности, какъ менѣе опасныхъ, это пожертвованіе явится значительно меньшимъ. Очевидно, что если такое увеличеніе расходовъ въ пользу рабочихъ будетъ потребовано въ одинаковомъ размѣрѣ отъ предпринимателей данной отрасли промышленности во всѣхъ мѣстностяхъ имперіи,—съ сохраненіемъ такимъ образомъ условій взаимной ихъ конкуренціи безъ измѣненій,—то при существующей степени огражденія нашей промышленности отъ конкуренціи иностранной таможенными пошлинами, не можетъ быть рѣчи о непосильномъ обремененіи такими расходами нашей промышленности.“ ²⁾

Послѣ указанія субъектовъ, имѣющихъ право на постоянное или временное пособіе, случаевъ выдачи тѣхъ и другихъ пособій и размѣровъ ихъ необходимо остановиться на нѣкоторыхъ наиболѣе существенныхъ для заинтересованныхъ въ пособіяхъ лицъ моментахъ порядка назначенія и выдачи этихъ пособій. Вопросъ о назначеніи пенсій и временныхъ пособій первоначально рѣшается почти во всѣхъ случаяхъ правленіемъ соотвѣтственной больничной кассы, приступающимъ къ данному дѣлу по заявленію кандидатовъ на пенсію или пособіе или управленій заводовъ или промысловъ, или по собственной инициативѣ. Срока для дѣйствій правленія по составленію заключенія въ данномъ случаѣ

¹⁾ „М. А. Даниловскій, Д. И. Чельцовъ и Л. К. Скиндеръ не присоединились къ этому послѣднему мотиву, находя, что, по недостаточности существующихъ статистическихъ данныхъ, точнаго вывода они дать не могутъ.“ Примѣчаніе на 32 стр.

²⁾ Стр. 30—32.

никакого не дано. Затѣмъ, заключеніе правленія больничной кассы препровождается къ мѣстному управленію государственной кассы страхованія горнорабочихъ, совѣтъ котораго разсматриваетъ его въ „ближайшемъ засѣданіи“, причемъ можетъ потребовать еще дополнительныхъ данныхъ по дѣлу. То или иное постановленіе по дѣлу мѣстнаго управленія „немедленно“ сообщается правленію больничной кассы. При благопріятномъ постановленіи мѣстнаго управленія заинтересованное лицо получаетъ отъ правленія больничной кассы особую пенсіонную книжку, изготовленную для него конкретно мѣстнымъ управленіемъ и пересланную послѣднимъ при его постановленіи правленію больничной кассы. Самая пенсія (или пособіе временное) выдается ежемѣсячно соотвѣтственнымъ казначействомъ или сберегательной кассой, при предъявленіи каждый разъ пенсіонной книжки и особаго свидѣтельства мѣстнаго сельскаго начальства или полиціи о нахожденіи пенсіонера въ живыхъ и по полученіи, кромѣ того, даннымъ учрежденіемъ особаго на каждый случай назначенія распоряженія мѣстнаго управленія объ открытіи соотвѣтствующаго кредита.

Разъ назначенное пособіе можетъ подлежать и измѣненію въ дальнѣйшемъ. Въ этомъ отношеніи проектъ предусматриваетъ слѣдующіе три случая, называя пособіе безразлично болѣе узкимъ словомъ пенсія.

1. Въ случаѣ сомнѣнія въ степени нетрудоспособности испрашивающаго пенсію лица, мѣстное управленіе кассы можетъ назначить ему временную пенсію, на срокъ до полугода съ момента прекращенія больничнаго пособія. (§ 65.)

2. Въ случаѣ возстановленія, вполне или частью, здоровья пенсіонера, получающаго пенсію по нетрудоспособности, назначенная ему пенсія подлежитъ соотвѣтственному уменьшенію или отмѣнѣ. (§ 66.)

3. При наступленіи у пенсіонера, получившаго пенсію по случаю частичной нетрудоспособности, въ теченіе года послѣ назначенія этой пенсіи, нетрудоспособности полной онъ можетъ просить мѣстное управленіе кассы о соотвѣтственномъ увеличеніи пенсіи. (§ 67.)

Въ качествѣ контрольной мѣры ко второму изъ названныхъ случаевъ имѣется въ проектѣ § 68, который требуетъ, чтобы въ видахъ на жительство, выдаваемыхъ пенсіонерамъ кассы страхованія, должно быть отмѣчаемо, что они—пенсіонеры этой кассы. Кромѣ того, пенсіонеръ, нанимающійся на работы, обязанъ самъ

заявить, что онъ получаетъ пенсію; за неисполненіе этого послѣдняго требованія онъ можетъ быть подвергнутъ, по постановленію мѣстнаго по горнозаводскимъ дѣламъ присутствія, лишенію пенсіи на время до 3 мѣсяцевъ. Данная мѣра полицейско-предупредительнаго характера остается непонятной въ томъ смыслѣ, что не выяснена роль нанимателя, который знаетъ или которому нанимающійся открыто заявляетъ, что онъ—пенсіонеръ. Въ этомъ отношеніи остается открытымъ вопросъ, долженъ-ли наниматель понизить плату такому наемнику, или донести,—но кому не извѣстно,—что къ нему нанимается или уже нанятъ пенсіонеръ, или, наконецъ, отказать ему въ наймѣ. Первое—выгодно, но преступно или, по крайней мѣрѣ, правонарушительно, но тогда и справедливо, и послѣдовательно, и, для приданія большей санкціи постановленію, слѣдовало бы установить какую-нибудь кару и для подобнаго нанимателя, налагаемую также присутствіемъ по горнозаводскимъ дѣламъ; второе—не пріятно и не чистоплотно, и третье—то, что, повидимому, требуется и что является менѣе всего осуществимымъ при принципѣ современнаго экономическаго строя, что все оцѣнивается съ точки зрѣнія издержекъ производства. Что же касается мотивировки этого параграфа, то въ объяснительной запискѣ къ проекту устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ указано только, что поступленіе пенсіонера снова на работу есть одинъ изъ признаковъ возстановленія трудоспособности. Въ силу этого, чтобы „услѣдить“ за такимъ поступленіемъ и введенъ въ проектъ названный параграфъ.¹⁾

Вопросъ о средствахъ проектируемыхъ по страхованію горнорабочихъ учреждений, благодаря которымъ послѣдніе могутъ выполнять возложенную на нихъ задачу и покрывать расходы своего существованія, необходимо разсмотрѣть отдѣльно въ отношеніи больничныхъ кассъ и государственной кассы страхованія, такъ какъ элементы и порядокъ составленія этихъ средствъ—различны въ первомъ и во второмъ случаяхъ. Общимъ у нихъ является только то, что какъ больничныя кассы, такъ и государственная касса страхованія признаются юридическими лицами, имѣющими привилегію изъятія отъ гербоваго сбора съ документовъ и бумагъ, исходящихъ отъ нихъ и обращаемыхъ къ нимъ.

¹⁾ Стр. 88—89.

Средства больничныхъ кассъ дѣлятся, прежде всего, на обыкновенныя и чрезвычайныя. Первые состоятъ изъ ежемѣсячныхъ взносовъ участниковъ кассы и владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ, штрафнаго капитала, образуемаго при каждомъ предпріятіи въ силу ст. 152 Уст. Пром., процентовъ отъ капиталовъ кассы и пожертвованій. Приэтомъ, 10⁰/₁₀₀ всѣхъ поступленій въ больничную кассу въ теченіе года, а равно излишекъ доходовъ надъ расходами за истекшій годъ идутъ на образованіе запаснаго капитала до тѣхъ поръ, пока этотъ послѣдній не будетъ равенъ среднему двухгодичному расходу кассы. Назначеніе этого капитала состоитъ въ томъ, чтобы покрывать возможные годовые дефициты кассы. Онъ можетъ быть обращаемъ въ процентныя бумаги, указываемыя м-ромъ з. и г. и. по соглашенію съ м-ромъ ф.

Ежемѣсячные взносы участниковъ кассы и владѣльцевъ предпріятій являются главнымъ и основнымъ средствомъ среди обыкновеннаго бюджета больничныхъ кассъ. Соотношеніе между этими двумя видами взносовъ таково, что вторые взносы не могутъ быть меньше первыхъ, опредѣляемыхъ въ своей величинѣ уставомъ каждой больничной кассы въ предѣлахъ отъ $\frac{1}{2}$ до 2⁰/₁₀₀ заработной платы каждаго участника кассы. Причемъ, послѣдняя складывается, какъ указано было выше, изъ денежныхъ суммъ, дѣйствительно заработанныхъ участникомъ кассы, съ вычетомъ изъ нихъ денегъ соотвѣствующихъ, не выше заготовительной цѣны, стоимости матеріаловъ и инструментовъ, и прибавленіемъ стоимости получаемыхъ отъ хозяина квартиры и пищевого довольствія, сообразно оцѣнкѣ послѣднихъ по мѣстнымъ среднимъ цѣнамъ со стороны по горнозаводскимъ дѣламъ присутствія.¹⁾

Во время болѣзни члена больничной кассы освобождаются отъ взносовъ въ кассу какъ больной, такъ и владѣлецъ предпріятія (въ отношеніи лишь къ больному). Освобожденіе перваго отъ взноса мотивировано въ объяснительной запискѣ къ проекту положенія о больничныхъ кассахъ тѣмъ, что „во время болѣзни у рабочаго нѣтъ заработка, а потому не должно быть и вычетовъ, которые въ противномъ случаѣ падали бы на выдаваемыя рабочему кассою пособія и, слѣдовательно, должны бы были вызвать

1) Какъ сказано раньше (стр. 212), максимумъ заработной платы въ этомъ случаѣ равенъ 500 руб.; затѣмъ, квартиры рабочихъ частныхъ золотыхъ и соляныхъ промысловъ не идутъ въ счетъ заработной платы, въ виду ихъ незначительной въ переводѣ на деньги стоимости.

лишь соответственное увеличение расхода кассы".¹⁾ Освобождение же отъ взноса владѣльца предпріятія ничѣмъ спеціально не мотивировано.

Взносы участниковъ больничной кассы удерживаются владѣльцемъ предпріятія, подъ его отвѣтственностью, изъ ихъ заработка. Но проектъ положенія о больничныхъ кассахъ ничего не говоритъ ни въ смыслѣ срока, ни въ смыслѣ порядка передачи удержанныхъ владѣльцемъ предпріятія взносовъ съ участниковъ, а равно и его собственныхъ взносовъ въ больничную кассу. Принимая же во вниманіе еще статью 22 даннаго проекта, въ которой говорится, что „храненіе принадлежащихъ кассѣ суммъ, если онѣ не переданы въ правительственныя кредитныя учрежденія, лежитъ на отвѣтственности владѣльца завода или промысла“, можно предположить, что средства больничной кассы вообще не отдѣлимы отъ имущества владѣльца горнаго завода или промысла. Правда, въ статьѣ 12 того же проекта оговорено, что „высканіе съ горнопромышленника въ пользу кассы всѣхъ должныхъ имъ суммъ“ (т. е. его взносовъ и взносовъ участниковъ кассы) „производится... въ административномъ порядкѣ“, но это дѣлается 1) „по распоряженію мѣстнаго горнаго управленія“, т. е. учрежденія отдаленнаго и 2) „въ случаѣ надобности“. Такимъ образомъ, благодаря недоговоренности и незаконченности проекта положенія о больничныхъ кассахъ въ этомъ столь серіозномъ вопросѣ, требованіе его самого о признаніи больничныхъ кассъ за юридическое лицо обращается въ фикцію, и дѣло больничныхъ кассъ, какъ учрежденія самостоятельнаго, которое могло бы принести пользу рабочимъ, обращается въ личное дѣло владѣльца горнаго завода или промысла, могущаго при желаніи превратить больничную кассу въ орудіе угнетенія и зависимости отъ него рабочихъ.

Что касается второго вида средствъ больничныхъ кассъ, такъ сказать чрезвычайныхъ, то они состоятъ въ обязательной дополнительной раскладкѣ на заработокъ рабочихъ и средства владѣльцевъ предпріятій поровну, примѣняемой въ томъ случаѣ, когда въ кассѣ не хватаетъ текущихъ и запасныхъ средствъ для покрытія всѣхъ ея расходовъ въ данномъ году, даже послѣ предварительнаго сокращенія расходовъ по факультативной помощи со стороны кассы.

¹⁾ Стр. 54.

Составными элементами средств государственной кассы страхования горнорабочихъ, необходимыхъ для оказанія ей помощи ея кліентамъ,¹⁾ являются: 1) взносы участниковъ кассы и владѣльцевъ горныхъ заводовъ и промысловъ, 2) проценты съ собственныхъ капиталовъ кассы, составленныхъ изъ частей особаго фонда горнозаводскихъ товариществъ и особаго капитала, образованнаго изъ пожертвованій спеціального назначенія гороблагодатскихъ золотопромышленниковъ, всего капитала для выдачи вспоможеній больнымъ и увѣчнымъ горнымъ рабочимъ, состоящаго въ вѣдѣніи м-ва з. и г. и., и суммъ, имѣющихъ поступить въ кассу отъ отдѣльныхъ горнозаводскихъ товариществъ, и 3) случайные доходы разнаго значенія, считая въ томъ числѣ и пожертвованія.

Суммы, названныя во второй и третьей рубрикахъ, считая во второй не только проценты, но и самые капиталы, относятся на образованіе запаснаго капитала кассы. Кромѣ того, къ послѣднему ежегодно причисляется сумма, равная 10%, капитализированной суммы пенсій и пособій, назначенныхъ въ каждомъ истекающемъ году.²⁾ Упомянутая сейчасъ 10% надбавка перестаетъ имѣть мѣсто, когда запасный капиталъ кассы достигнетъ двукратной величины суммы поступающихъ отъ участниковъ кассы и владѣльцевъ предпріятій годовыхъ взносов; по достиженіи же этимъ капиталомъ 10 кратной величины средней суммы годовыхъ взносов, необходимыхъ для покрытія капитализированной стоимости пенсій, проценты съ него употребляются на соотвѣтственное уменьшеніе названныхъ годовыхъ взносов. Назначеніе запаснаго капитала кассы состоитъ въ покрытіи возможныхъ годовыхъ дефицитовъ по оборотамъ кассы.

Такимъ образомъ, основнымъ и главнымъ средствомъ государственной кассы страхования служатъ взносы участниковъ ея и владѣльцевъ предпріятій. Эти взносы дѣлаются, — у участниковъ кассы съ отмѣткою каждаго изъ взносовъ въ особой страховой книжкѣ, — ежемѣсячно. Они устанавливаются въ опредѣленной на каждый годъ впередъ центральнымъ управленіемъ кассы долѣ

¹⁾ Расходы по содержанію правительственныхъ членовъ организаціи и по дѣлопроизводству ея относятся, какъ указано выше (стр. 206), на счетъ казны.

²⁾ Природа источника этого послѣдняго элемента образованія запаснаго капитала объяснена ниже.

заработка участников кассы, съ примѣненіемъ къ нахожденію послѣдняго приѣмовъ исчисленія, указанныхъ выше.¹⁾ Механизмъ опредѣленія этихъ взносовъ въ общихъ чертахъ имѣетъ слѣдующій видъ. Каждое мѣстное управленіе государственной кассы страхованія ежегодно ведетъ по установленнымъ центральнымъ управленіемъ формамъ три списка: два пенсіонныхъ и одинъ, заключающій въ себѣ данныя о числѣ рабочихъ, полученной ими заработной платѣ, окладахъ, поступленіяхъ и недоимкахъ взносовъ. Въ первомъ пенсіонномъ списокѣ обозначаются тѣ пенсіи и пособія, съ показаніемъ для пенсій, отдѣльно по пожизненнымъ и срочнымъ, ихъ капитализированной по извѣстному порядку стоимости, которыя указаны выше въ случаяхъ 1 и 2, и изъ случая 6 тѣ, которыя выдаются по смерти пенсіонеровъ, получавшихъ пенсію на основаніяхъ, указанныхъ въ тѣхъ же 1 и 2 случаяхъ. Второй пенсіонный списокъ обнимаетъ собою тѣ пенсіи и пособія, съ показаніемъ для пенсій, отдѣльно по пожизненнымъ и срочнымъ, ихъ капитализированной по извѣстному порядку стоимости, которыя указаны выше въ случаяхъ 3, 4, 5, и изъ случая 6 тѣ, которыя выдаются по смерти пенсіонеровъ, получавшихъ пенсію на основаніяхъ, названныхъ въ тѣхъ же 3, 4, 5 случаяхъ. Согласно поименованнымъ тремъ спискамъ, пересланнымъ своевременно, центральное управленіе вычисляетъ, раскладывая на заработную плату участников кассы, размѣръ причитающихся въ слѣдующемъ году взносовъ какъ съ участников кассы, такъ и съ владѣльцевъ предпріятій, съ отнесеніемъ покрытія расходовъ по первому пенсіонному списку цѣликомъ на счетъ владѣльцевъ предпріятій, а по второму въ одной половинѣ на владѣльцевъ предпріятій и въ другой на участников кассы. Каждый пенсіонный списокъ обнимаетъ собою капитализированную стоимость всѣхъ назначенныхъ въ истекающемъ году пенсій, пожизненныхъ и срочныхъ, затѣмъ 10⁰/₁₀₀ первой части этой величины, предназначенныхъ для образованія запаснаго капитала, и, наконецъ, сумму произведенныхъ въ истекающемъ году расходовъ на помощь (леченіе и пособіе) временно нетрудоспособнымъ участникамъ кассы. Полученные такимъ путемъ контингенты взносовъ участников кассы и владѣльцевъ предпріятій раскладываются далѣе между отдѣльными участниками кассы и владѣльцами предпріятій. Взносъ

¹⁾ См. стр. 212.

отдѣльнаго участника кассы опредѣляется въ процентахъ заработной платы его, путемъ дѣленія половины контингента взносовъ участниковъ кассы на сумму заработной платы, полученную по имперіи въ истекшемъ (точнѣе, еще истекающемъ) году всѣми участниками кассы, и умноженія на 100. Опредѣленіе размѣра взноса отдѣльнаго владѣльца предпріятія нѣсколько сложнѣе. Ему, какъ сказано выше, приходится участвовать въ оплатѣ двухъ пенсіонныхъ списковъ: въ половинѣ по второму списку и полностью по первому. Взносъ его въ первомъ случаѣ (по оплатѣ половины контингента взносовъ) равенъ взносамъ всѣхъ его рабочихъ и служащихъ—участниковъ кассы. Для опредѣленія же взноса его во второмъ случаѣ (по первому пенсіонному списку) приходится считаться, прежде всего, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что для даннаго случая (для взносовъ) вся горная и горнозаводская промышленность дѣлится на группы по признакамъ: субъектъ владѣнія предпріятіемъ (казна и частныя лица) и родъ производства, или степень опасности того или иного вида производства,—послѣдній признакъ имѣетъ силу только для частныхъ предпріятій. Въ силу этого получается контингентъ взносовъ для каждой такой группы промышленности, причемъ этотъ контингентъ устанавливается по принципу, указанному выше при опредѣленіи составныхъ частей каждаго пенсіоннаго списка,¹⁾ но съ вычетомъ изъ полученной такимъ путемъ суммы тѣхъ полученій, что касса имѣла съ отдѣльныхъ предпринимателей каждой группы въ силу регресса къ нимъ по вознагражденіямъ, выданнымъ ею при несчастныхъ случаяхъ, имѣвшихъ мѣсто по винѣ управленія завода или промысла. Въ предѣлахъ группы каждый владѣлецъ предпріятія вноситъ въ кассу, въ процентахъ заработной платы его рабочихъ и служащихъ, величину, полученную отъ дѣленія установленнаго выше группового контингента взносовъ на сумму полученной въ истекшемъ (точнѣе, истекающемъ) году всѣми участвующими въ кассѣ рабочими и служащими данной группы заработной платы, съ помноженіемъ ея на 100.

Въ государственной кассѣ страхованія горнорабочихъ, подобно тому какъ обстоитъ это дѣло въ больничныхъ кассахъ, взносы участниковъ кассы удерживаются при выдачѣ имъ заработка предпринимателемъ, подъ его отвѣтственности. Но, не въ примѣръ проекту положенія о больничныхъ кассахъ, проектъ

¹⁾ См. стр. 223.

устава государственной кассы страхования определенно говорить, что удержанные предпринимателем взносы рабочих и служащих, а равно и причитающаяся съ него самого сумма взноса вносятся имъ въ теченіе слѣдующаго мѣсяца или въ мѣстное казначейство, или въ сберегательную кассу. Причемъ, въ случаѣ несвоевременной уплаты названныхъ денегъ неисправные владѣльцы заводовъ и промысловъ подвергаются, по постановленіямъ мѣстныхъ по горнозаводскимъ дѣламъ присутствій, въ пользу государственной кассы страхования штрафу: при просрочкѣ не долѣе 3 мѣсяцевъ въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ причитающейся суммы, въ случаѣ же дальнѣйшей просрочки въ размѣрѣ полной вышеозначенной суммы. Кроме того, при просрочкѣ долѣе 6 мѣсяцевъ, для взысканія недоимки и штрафа мѣстнымъ горнымъ управленіемъ, по требованію мѣстнаго управленія государственной кассы страхования, принимаются мѣры, указанные въ Уставѣ Горномъ для взысканія горныхъ податей. И, наконецъ, болѣзнь участника государственной кассы страхования не освобождаетъ его отъ взносовъ въ нее, даже въ томъ случаѣ, если онъ въ это время не получаетъ заработка,—порядокъ, обратный тому, какой принятъ въ больничныхъ кассахъ. Въ этомъ случаѣ причитающіеся съ него за время болѣзни взносы удерживаются изъ пособія, которое выдается ему изъ больничной кассы и которое считается за это время его заработкомъ.

III. Въ дальнѣйшемъ дѣятельность м-ва з. и г. и. по вопросу о страхованіи горнорабочихъ оказалась суженной, и прежде всего, въ территориальномъ отношеніи. Въмѣсто предположеній о такомъ обезпеченіи ихъ въ предѣлахъ всей имперіи м-во з. и г. и. занялось выработкой страховыхъ проектовъ въ отношеніи горнорабочихъ лишь одной западной горной области (царства польскаго). Намъ остается не извѣстной причина такой деградированной эволюціи въ этомъ дѣлѣ даннаго вѣдомства.¹⁾ Но зато

¹⁾ Можно найти лишь отрывочныя указанія, что, повидимому, самая широта постановки дѣла—страхованіе горнорабочихъ всей имперіи—явилась въ этомъ случаѣ камнемъ преткновенія. М-во з. и г. и... 29 ноября 1901 г. № 6525... Стр. 30. М-во з. и г. и. говоритъ въ другомъ мѣстѣ, что вопросъ о страхованіи всѣхъ горнорабочихъ не получилъ дальнѣйшаго движенія „по причинамъ, не зависѣвшимъ“ отъ него. М-во з. и г. и... 2/5 ноября

имъ подробно развиты мотивы спеціальной заботы его о горнорабочихъ западной горной области. Въ этомъ отношеніи м-во з. и г. и. ссылается на давнее существованіе на отдѣльныхъ заводахъ и промыслахъ западной горной области разнообразныхъ по формѣ попечительныхъ о горнорабочихъ кассъ, вызванныхъ къ жизни своеобразными условіями горной промышленности даннаго края; на неоднократныя и настойчивыя ходатайства съѣздовъ горнопромышленниковъ царства польскаго о созданіи страхового типа кассъ для горнорабочихъ; на стачки и волненія въ августѣ 1897 г. горнорабочихъ въ бендинскомъ уѣздѣ петроковской губерніи, одною изъ причинъ которыхъ были неудовлетворительность организаціи существующихъ кассъ для горнорабочихъ и отсутствіе обязательнаго страхованія въ болѣзняхъ, инвалидности и старости; на вызванныя этими волненіями и стачками сообщенія и предположенія объ упорядоченіи и пополненіи существующаго попечительнаго о горнорабочихъ дѣла со стороны варшавскаго генераль-губернатора, и на свою переписку съ послѣднимъ по этому поводу.¹⁾

При созданіи нормативныхъ предположеній о страхованіи горнорабочихъ западной горной области м-вомъ з. и г. и. были положены въ основаніе его работъ слѣдующія данныя: утвержденный м-ромъ з. и г. и. 7 апрѣля 1895 г. уставъ (необязательныхъ къ открытію) больничныхъ кассъ, учреждаемыхъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ царства польскаго; Высочайше утвержденное 30 іюня 1900 г. положеніе комитета м-ровъ о принятіи временныхъ мѣръ къ упорядоченію кассъ горнорабочихъ въ губерніяхъ царства польскаго; ходатайства въ этой области съѣздовъ горнопромышленниковъ царства польскаго; проекты положенія о больничныхъ кассахъ и устава государственной кассы страхованія горнорабочихъ, и, наконецъ, предположенія м-ва ф. объ обезпеченіи быта рабочихъ вообще, а позднѣе и о спеціальной отвѣтственности, сдѣлавшіяся, поскольку дѣло сводилось къ послѣдней, законодательнымъ актомъ 2 іюня 1903 г.

Начало работъ м-ва з. и г. и. въ рассматриваемой области

1904 г. № 1855... Объ учрежденіи кассъ обезпеченія и вспомогательныхъ для рабочихъ частныхъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области. Стр. 3.

¹⁾ М-во з. и г. и... 29 ноября 1901 г. № 6525... Изложеніе дѣла и Справка. I.

открылось созывомъ совѣщанія, подъ предсѣдательствомъ м-ра, по преобразованію кассъ рабочихъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ губерній царства польскаго, имѣвшаго мѣсто отъ 14 января по 23 марта 1900 г.¹⁾ Совѣщаніе это состояло изъ чиновъ горнаго вѣдомства (14 лицъ), представителей отъ м-въ: ф. (6 лицъ) и в. д. (1 лицо), государ. контроля (1 лицо), варшавскаго генералъ-губернатора (1 лицо) и сѣзда горнопромышленниковъ царства польскаго (6 лицъ). Результатомъ работъ его явились между прочимъ два проекта-устава (обязательныхъ) вспомогательныхъ кассъ, учреждаемыхъ на горныхъ заводахъ и промыслахъ западной горной области, и устава (обязательной) пенсіонной кассы для рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области. Означенные проекты уставовъ сдѣлались предметомъ представленія м-ва з. и г. и. въ государ. совѣтъ на благоусмотрѣніе послѣдняго.²⁾ Соединенные д-ты государ. совѣта, въ засѣданіи 15 мая 1902 г., признали данныя мѣропріятія существенно важными съ общегосударственной точки зрѣнія и, потому, требующими особо осмотрительнаго къ нимъ отношенія. Въ силу этого, прежде чѣмъ рѣшать данное дѣло окончательно, они нашли необходимымъ предоставить м-ру з. и г. и. представить относительно ихъ дополнителныя свѣдѣнія и соображенія. Эти послѣднія, по мнѣнію соединенныхъ д-товъ, должны говорить: „объ условіяхъ возникновенія на горныхъ предпріятіяхъ упомянутой мѣстности существующихъ при нѣкоторыхъ изъ нихъ пенсіонныхъ и вспомогательныхъ кассъ для рабочихъ и о недостаткахъ въ ихъ организаціи; о томъ, необходимо-ли установленіе обязательнаго участія въ проектируемыхъ кассахъ для рабочихъ и владѣльцевъ предпріятій, а равно объединеніе пенсіонныхъ кассъ въ одной общей кассѣ; о степени обременительности вызываемаго кассами обложенія промышленности³⁾ и прочности проектируемой пенсіонной

1) Журналъ совѣщанія... Засѣд. 14, 19, 21 и 28 января.. 1900 г.

2) М-во з. и г. и... 29 ноября 1901 г. № 6525...

3) Соединенные д-ты государ. совѣта указывали м-ру з. и г. и., что въ представленіи не учтенъ имъ размѣръ обложенія промышленности и что государ. казначейство не можетъ взять на себя ни въ какой части расходы по содержанію предполагаемыхъ мѣропріятій. И стоя на стражѣ интересовъ промышленности, они опредѣлили, въ засѣданіи 22 марта 1902 г., что допустимая высшая норма обложенія промышленности, считая здѣсь и пред-

кассы для выполнения возлагаемых на нее обязанностей, и о томъ, не предпочтительнѣе-ли было бы организовать эту кассу на страховомъ началѣ, положенномъ въ основу цѣлаго ряда образованныхъ у насъ пенсіонныхъ кассъ (для служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, въ экспедиціи заготовленія государственныхъ бумагъ, по казенной винной монополіи и др.)“.¹⁾

Ради исполненія возложенной на него государ. совѣтомъ задачи м-во з. и г. и. командировало одного изъ чиновъ горнаго вѣдомства въ губерніи царства польскаго и заграницу, съ цѣлью собрать необходимыя свѣдѣнія, и, по возвращеніи послѣдняго, было образовано по этому дѣлу особое совѣщаніе, въ составѣ чиновъ вѣдомства и представителей совѣта сѣзда горнопромышленниковъ царства польскаго и многихъ отдѣльныхъ горныхъ предпріятій данной области. Въ результатъ всего явилось новое представленіе м-ва въ государ. совѣтъ отъ 13 марта 1903 г.,²⁾ въ которомъ оно расшатало само какъ увѣренность въ возможности осуществленія своихъ проектовъ, такъ и положенные въ основу ихъ принципы обязательности и организаціи. На вопросъ государ. совѣта о степени обременительности предстоящихъ расходовъ для горной промышленности царства польскаго, м-во отвѣчало: эти расходы—безусловно не обременительны, но при одномъ условіи, если вѣрны сдѣланные специалистомъ расчеты о предстоящихъ пожертвованіяхъ со стороны горной промышленности, въ чемъ, однако, можно сомнѣваться, такъ какъ положенныя въ основу этихъ расчетовъ данныя взяты или изъ чуждыхъ, иностранныхъ, источниковъ, или, если и изъ русскихъ, то изъ другихъ областей хозяйственной жизни, или изъ произвольныхъ предположеній, и лишь въ очень немногихъ отношеніяхъ изъ дѣйствительныхъ явленій, касающихся горнопромышленныхъ предпріятій царства

принимательскіе, и рабочіе расходы, не должна быть по проектируемой пенсіонной кассѣ выше 8⁰/₀ съ суммы заработной платы. М-во з. и г. и... 13 марта 1903 г. № 1457... Стр. 15. Журналъ совѣщанія подъ предсѣдательствомъ м-ра з. и г. и., по рассмотрѣнію проектовъ кассы обезпеченія на старость и нетрудоспособность и вспомогательныхъ кассъ для рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области въ связи съ закономъ 2 іюня 1903 г. Засѣданіе 27 октября 1903 г. Стр. 2, 5.

¹⁾ М-во з. и г. и... 13 марта 1903 г. № 1457... Стр. 1.

²⁾ М-во з. и г. и... 13 марта 1903 г. № 1457...

польскаго.¹⁾ Другой вопросъ государ. совѣта—объ обязательности участія въ обѣихъ кассахъ рабочихъ и предпринимателей, имѣвшей въ первомъ представленіи м-ва (отъ 29 ноября 1901 г.) почти универсальное примѣненіе въ предѣлахъ западной горной промышленности, — разрѣшался имъ въ такомъ направленіи: отъ обязанности учрежденія вспомогательныхъ кассъ теперь освобождаются желѣзные рудники, мелкіе чугуноплавильные заводы, дѣйствующіе съ значительными перерывами, и „тѣ предпріятія, владѣльцы которыхъ примутъ на свой счетъ выдачу обязательныхъ для вспомогательныхъ кассъ пособій“;²⁾ что же касается въ этомъ случаѣ пенсіонной кассы, то обязательность участія въ ней остается уже только за углепромышленниками, тогда какъ желѣзодѣлательные заводы подлежатъ изъятію.³⁾ Наконецъ, не вѣря въ прочность и устойчивость пенсіонной кассы, какъ предложенной въ первомъ представленіи организаціи страхового типа, м-во отказалось теперь и отъ страхового начала въ своемъ намѣреніи обезпечить горнорабочихъ царства польскаго въ случаяхъ старости, инвалидности и смерти и согласилось принять принципъ индивидуальныхъ сбереженій, предложенный ему соединенными д-тами въ формѣ вопроса о предпочтительности послѣдняго передъ страхованіемъ.⁴⁾ Такимъ образомъ, дѣло страхованія горнорабочихъ въ вышеназванныхъ трехъ случаяхъ оказалось упраздненнымъ самимъ инициаторомъ вопроса. Правда, м-во з. и г. и. въ своемъ новомъ представленіи системы личныхъ счетовъ, со взносами рабочихъ и равными приплатами со стороны предпринимателей, удерживаетъ тѣ же, что и прежде, основанія къ назначенію участникамъ проектируемой теперь организаціи извѣстныхъ выдачъ (т. е. только при старости, инвалидности и смерти); правда, оно квалифицируетъ,—не замѣчая какъ бы противорѣчія въ употребляемыхъ имъ по этому случаю терминахъ,—свое новое предложеніе „индивидуальнымъ страхованіемъ“, ⁵⁾—но фактъ подмѣна одной системы обезпеченія рабочихъ другой, совершенно иного характера, остался фактомъ. Послѣднее чув-

¹⁾ Ibidem. Стр. 14—17.

²⁾ Ibidem. Стр. 12, 13.

³⁾ Ibidem. Стр. 13, 14.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 17—21.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 24. См. также: Журналъ совѣщанія.. Засѣданіе 27 октября 1903 г. Стр. 2.

ствовалося и самимъ м-вомъ з. и г. и.¹⁾ и ясно было указано м-вомъ ф.²⁾

Во второмъ представленіи м-ва з. и г. и., сравнительно съ первымъ, произошла перемѣна и съ формальной стороны и, притомъ, въ двухъ отношеніяхъ. Съ одной стороны, вмѣсто проектовъ уставовъ вспомогательныхъ и пенсіонной кассъ были даны проекты только общихъ положеній о кассахъ. Съ другой, выраженіе—пенсіонная касса,—какъ несоотвѣтствующее болѣе содержанию, замѣнилось теперь болѣе скромнымъ, но вѣрнымъ названіемъ—касса обезпеченія.

М-во з. и г. и., сдѣлавъ два различныхъ по существу представленія, не остановилось на этомъ. Воспользовавшись тѣмъ обстоятельствомъ, что государ. совѣтомъ не были рассмотрѣны его представленія въ весеннюю сессію 1903 г., а также выходомъ закона 2 іюня 1903 г., оно возбудило вопросъ, „не слѣдуетъ-ли, во избѣжаніе двойственности въ установленіи способовъ призрѣнія рабочихъ (по закону 2-го іюня 1903 года—пенсіи, по проекту кассы обезпеченія—также и единовременныя выдачи капиталовъ), подвергнуть новому обсужденію, въ связи съ выше-названнымъ закономъ, проекты уставовъ кассы обезпеченія и вспомогательныхъ кассъ для рабочихъ горныхъ заводовъ и про-

1) „Съ принятіемъ изложенныхъ основаній устройства проектируемой кассы, она получитъ характеръ весьма сходный съ существующею съ 1896 года сберегательно-вспомогательною кассою служащихъ въ Добровольномъ флотѣ и съ недавно утвержденною государственнымъ совѣтомъ такою же кассою для мастеровыхъ, рабочихъ и другихъ вольнонаемныхъ служащихъ въ морскомъ вѣдомствѣ, отличаясь отъ этихъ кассъ, въ существѣ, лишь тѣмъ, что, взамѣнъ капитальныхъ выдачъ, лица, участвовавшія въ кассѣ не менѣе извѣстнаго періода времени, будутъ имѣть право получать пенсіи.“ М-во з. и г. и... 13 марта 1903 г... № 1457. Стр. 27.—Или слова м-ра з. и г. и. государ. секретарю: „...не могу... не замѣтить, что изъ числа существующихъ у насъ кассъ такого же сберегательновспомогательнаго типа, какъ и проектируемая...“ М-во з. и г. и... 2/5 ноября 1904 г. № 1855... Стр. 16.

2) „Изъ внесеннаго 13 марта 1903 г. представленія въ государственный совѣтъ усматривается, что Ваше Высочайшее изволеніе изволили отступить отъ первоначальныхъ Вашихъ предположеній, сводившихся къ учрежденію, собственно, пенсіонной кассы на страховыхъ началахъ...“ „Сама касса становится вслѣдствіе того“ (замѣны страховыхъ началъ началами индивидуализаціи взносовъ) „чисто сберегательною.“ М-во з. и г. и... 2/5 ноября 1904 г. № 1855... Приложенія. Отзывъ м-ра ф. В. Н. Коковцева. Стр. 20, 21. Сравни также отзывъ м-ра ю. Стр. 8.

мысловъ западной горной области“.¹⁾ Этотъ вопросъ былъ рѣшенъ имъ въ положительномъ смыслѣ, и снова былъ командированъ одинъ изъ чиновъ вѣдомства въ Домброво для собиранія свѣдѣній и матеріаловъ. По исполненіи этой миссіи и согласно докладу командированнаго лица, было образовано м-ромъ з. и г. и., подѣ своимъ предсѣдательствомъ, особое совѣщаніе изъ чиновъ горнаго вѣдомства и представителей совѣта сѣзда горнопромышленниковъ царства польскаго и отдѣльных мѣстныхъ горнопромышленныхъ предпріятій. Цѣлью означеннаго совѣщанія, засѣдавшего 27 октября 1903 г., было „обсужденіе вновь главныхъ основаній проектовъ уставовъ“ (общихъ положеній?) „кассы обезпеченія на старость и нетрудоспособность и вспомогательныхъ кассъ для рабочихъ горныхъ заводовъ и промысловъ западной горной области въ связи съ закономъ 2-го іюня 1903 года“, а равно вопроса о томъ, не вернутся-ли вновь въ дѣлѣ порядка обезпеченія горнорабочихъ въ случаяхъ старости, инвалидности и смерти къ страховому началу.²⁾ И нужно думать, что данное совѣщаніе окончательно погубило съ формальной стороны все предположенное мѣропріятіе м-ва з. и г. и. Ибо оно не только показало колебанія въ этомъ случаѣ м-ва, но на немъ,—если оставить въ сторонѣ вопросъ о вспомогательныхъ кассахъ, о чемъ на совѣщаніи было всего только принято одно сравнительно незначительное постановленіе,—на этомъ совѣщаніи, относительно пенсіоннаго обезпеченія горнорабочихъ, не было вынесено никакого опредѣленнаго постановленія, тогда какъ сумѣла обнаружиться вся рознь воззрѣній на этотъ предметъ и не только среди чиновъ м-ва, но и, что самое главное, среди представителей западной горнопромышленности. Если одинъ представитель м-ва А. А. Штофъ, авторъ проектовъ—представленія отъ 13 марта 1903 г., говорилъ противъ страхового начала въ пенсіонномъ дѣлѣ, то другой—Г. Ѳ. Тиграновъ, поддержанный въ его мнѣніи А. М. Лоранскимъ и Л. Б. Бертенсономъ, не менѣе убѣдительно аргументировалъ по этому поводу противъ системы индивидуальныхъ сбереженій съ приплатами.³⁾ Что же касается горнопромышленниковъ, то мнѣнія ихъ раздѣлились, получивъ даже въ одномъ случаѣ отгѣнокъ ходатайства объ уничтоженіи какихъ бы то ни было пред-

1) Журналъ совѣщанія... Засѣданіе 27 октября 1903 г. Стр. 3.

2) Ibidem. Стр. 4—6.

3) Ibidem. 6—15.

положеній объ обязательномъ обезпеченіи горнорабочихъ. Такъ, Э. Ю. Страсбургеръ, А. О. Жонесъ-Спонвиль, М. Л. Грабинскій и С. О. Конткевичъ высказались за страховое обезпеченіе для рабочихъ каменноугольныхъ предприятий. Съ другой стороны, І. И. Кондратовичъ указалъ, что онъ стоялъ бы за страхование рабочихъ, если бы казна дала гарантію, что взносы отъ промышленности будутъ не выше 6⁰/₀ заработной платы, но такъ какъ такой гарантіи нѣтъ, то онъ подаетъ голосъ за систему индивидуальныхъ сбереженій. Далѣе, послѣднюю безусловно принимали трое: Г. А. Кольбергъ, К. Г. Гартингъ и В. В. Жуковскій. Наконецъ, представитель западныхъ желѣзнодорожниковъ Ѳ. Р. Поповскій, имѣя общій мандатъ предпринимателей данной отрасли промышленности, заявилъ, что ни тотъ, ни другой типъ кассоваго обезпеченія рабочихъ не можетъ быть ими, желѣзнодорожниками, принятъ въ качествѣ обязательнаго, такъ какъ велики расходы по обезпеченію рабочихъ, возложенные на нихъ закономъ 2 іюня 1903 г.¹⁾

Предсѣдатель совѣщанія, м-ръ з. и г. и., въ виду такой противорѣчивости мнѣній, указалъ, что проектируемыя мѣры, въ силу условій ихъ возникновенія, должны считаться съ двумя цѣлями: съ желаніями въ этомъ отношеніи горнорабочихъ и необходимостью созданія такой обезпечивающей горнорабочихъ организаціи, которая исключала бы возможность ея несостоятельности. Относительно достиженія первой изъ этихъ цѣлей, онъ замѣтилъ довольно своеобразно, что въ виду того, что мѣстная высшая административная власть одинаково благосклонно высказалась въ своихъ отзывахъ за страховой и сберегательный проекты, то, слѣдовательно, оба они принципиально удовлетворяютъ желаніямъ рабочихъ. „На практикѣ же“, добавилъ онъ, „рабочіе будутъ навѣрное недовольны тѣмъ и другимъ, потому что возможные размѣры пенсій покажутся имъ слишкомъ малыми, такъ какъ они хотятъ получать за каждый проработанный годъ по 1 руб. въ мѣсяцъ пенсіи, установленіе же такихъ окладовъ немыслимо.“²⁾ При такомъ положеніи вещей, по его мнѣнію, оставалась налицо уже только одна, вторая, цѣль, осуществленіе которой и должно

¹⁾ Ibidem. Стр. 15—17.—Предсѣдатель совѣщанія, по поводу этого послѣдняго мнѣнія, напомнилъ, что кассы, та и другія, проектируются какъ обязательныя только для углепромышленности.

²⁾ Ibidem. Стр. 18.

составить предметъ сужденія совѣщанія, и она была формулирована м-ромъ слѣдующимъ образомъ: „возможно-ли учредить на прочныхъ основаніяхъ пенсіонную кассу при 3⁰/₀-ныхъ вычетахъ съ рабочихъ и таковыхъ же взносахъ со стороны промышленниковъ“, причемъ, по этому вопросу „надлежитъ высказаться собственно горнопромышленникамъ, какъ наиболѣе заинтересованной въ семъ дѣлѣ сторонѣ“. ¹⁾ На это предложеніе м-ра не получилось со стороны горнопромышленниковъ одного общаго отвѣта, который и можно было бы принять за рѣшеніе совѣщанія, оставшагося, какъ указано было выше, безъ какого-либо постановленія по дѣлу о пенсіонномъ обезпеченіи горнорабочихъ. Наоборотъ, горнопромышленники обнаружили и въ этомъ случаѣ четыре различныхъ мнѣнія. Большинство (В. В. Жуковскій, Ѳ. Р. Поповскій, К. Г. Гартингъ и И. Ф. Суржицкій) отвѣтило—невозможно, трое (Э. Ю. Страсбургеръ, А. О. Жонесъ-Спонвиль и С. О. Контеквичъ)—возможно, двое (І. И. Кондратовичъ и М. Л. Грабинскій)—ни то, ни другое, оговорившись, что въ принципѣ они за пенсіонную кассу, при условіи учрежденія ея при 6⁰/₀ нормѣ, а одинъ (М. Б. Неймаркъ), воздержавшись отъ подачи мнѣнія, указалъ, что онъ за страховую кассу, но измѣненнаго вида, проектъ которой и будетъ представленъ имъ въ недалекомъ будущемъ. ²⁾

26 января 1904 г. разсмотрѣнное выше представленіе м-ра з. и г. и. въ государ. совѣтъ отъ 13 марта 1903 г. было возвращено ему государ. секретаремъ для новаго внесенія въ государ. совѣтъ, но по предварительномъ сношеніи съ заинтересованными вѣдомствами и по дачѣ съ его стороны заключенія по отзывамъ послѣднихъ. Такимъ образомъ, со стороны м-ра з. и г. и. было совершено формальное упущеніе, и потребовалось почти 10¹/₂ мѣсяцевъ, чтобы вскрыть это обстоятельство. Теперь представленіе было разослано заинтересованнымъ вѣдомствамъ, и отъ нихъ поступили отзывы. Эти отзывы воспослѣдовали отъ государ. контролера, м-ровъ: ю., ф. и в. д. и варшавскаго генераль-губернатора. Всѣ они по своему содержанію, поскольку дѣло шло о принципиальномъ обсужденіи представленія, касались лишь той части послѣдняго, которая говорила о кассѣ обезпеченія на старость и

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Ibidem. Стр. 18, 19 и примѣчаніе 2 къ стр. 19.

инвалидность. Только отзывъ м-ра в. д. совѣтъ не содержалъ въ себѣ общихъ, принципиальныхъ, мнѣній по проектамъ. Приэтомъ, варшавскій генералъ-губернаторъ вполне одобрилъ избранный типъ индивидуальнаго обезпеченія,¹⁾ м-ръ ю. указалъ, что было бы цѣлесообразно и болѣе соотвѣтственно привлечь къ кассѣ обезпеченія на началахъ обязательности и всѣ остальные виды горныхъ предпріятій, а равно и всю горнозаводскую промышленность царства польскаго;²⁾ государ. контролеръ заявилъ, что желательно скорѣйшее законодательное утвержденіе даннаго проекта, но при условіи не ограничивать кассы обезпеченія однѣми копиями,³⁾ и, наконецъ, м-ръ ф. проявилъ въ своемъ отзывѣ съ этой стороны одни сомнѣнія, равныя по силѣ ихъ отрицательному отношенію къ проекту. По его мнѣнію, при измѣненіи страховой организаціи, каковая имѣла мѣсто въ первомъ представленіи, въ организацію сберегательную, что значитъ во второмъ, нѣтъ нужды ни въ единой, ни въ обязательной кассѣ обезпеченія.⁴⁾ Въ своемъ заключеніи на названные отзывы м-ръ з. и г. и. призналъ всѣ ихъ благопріятными въ смыслѣ принятія ими „индивидуально-страхового начала“⁵⁾ и вошелъ въ государ. совѣтъ съ новымъ, третьимъ, представленіемъ отъ 2/5 ноября 1904 г. Въ немъ онъ ограничился въ объяснительной части постатейными замѣчаніями, а въ текстѣ обоихъ проектовъ общихъ положеній о кассахъ обезпеченія и вспомогательныхъ нѣкоторыми измѣненіями по сравненію ихъ съ редакціей представленія отъ 13 марта 1903 г.

IV. Изъ приведеннаго сейчасъ мнѣнія м-ра ф. о предположеніяхъ м-ва з. и г. и. по обезпеченію горнорабочихъ западной горной области, а равно изъ указанныхъ раньше, въ главѣ II, отзыва м-ра з. и г. и. по проекту м-ва ф. объ отвѣтственности предпринимателей и отвѣта на него со стороны этого послѣдняго не трудно видѣть, что между названными двумя вѣдомствами существовалъ въ данной области извѣстный антогонизмъ. Этотъ антогонизмъ принималъ по внѣшности съ обѣихъ сторонъ одну

1) Приложенія къ отношенію м-ва з. и г. и. отъ 2/5 ноября 1904 г. за № 1855. Стр. 25.

2) Ibidem. Стр. 9, 11.

3) Ibidem. Стр. 7.

4) Ibidem. Стр. 21—23.

5) М-во з. и г. и. 2/5 ноября 1904 г. № 1855... Стр. 1.

и ту же форму: каждое изъ этихъ двухъ вѣдомствъ совершенно отрицало принципъ или систему, положенные другимъ въ основу его проектовъ. Основанія же антагонизма, или цѣли его были различны. М-во з. и г. и. хотѣло отмежевать себѣ заботу о горнорабочихъ, сдѣлавъ изъ нея предметъ своего исключительнаго вѣдѣнія. Наоборотъ, м-во ф., ставя вопросъ о попеченіи о рабочихъ, какъ оно выражалось, принципиально, стремилось подчинить своей компетенціи въ этомъ случаѣ всѣхъ рабочихъ безъ исключенія.¹⁾ Начало этому антагонизму было положено, поскольку позволяетъ судить объ этомъ имѣющійся въ нашемъ распоряженіи матеріалъ, м-вомъ з. и г. и. Последнее, будучи еще только м-вомъ г. и. и давая 22 февраля 1890 г. свой отзывъ по проекту м-ра ф. И. А. Вышнеградскаго объ отвѣтственности предпринимателей, представленному послѣднимъ на благоусмотрѣніе государ. совѣта отъ 25 февраля 1889 г., уже находило „предпочтительнымъ исключить изъ сферы дѣйствія проектированныхъ министерствомъ финансовъ правилъ объ отвѣтственности владѣльцевъ промышленныхъ предприятий за увѣчья и смерть рабочихъ всю вообще горную промышленность и предоставить министерству государственныхъ имуществъ выработать и внести на разсмотрѣніе въ законодательномъ порядкѣ предположенія свои объ особыхъ по этому предмету постановленіяхъ“.²⁾ Затѣмъ, въ своемъ отзывѣ отъ 21 марта 1902 г. на предположенное представленіе въ государ. совѣтъ другого м-ра ф. С. Ю. Витте по тому же вопросу м-во з. и г. и. отнеслось отрицательно къ самому принципу специальной отвѣтственности и, признавая заботу о фабричнозаводскихъ рабочихъ дѣломъ м-ва ф., указало, что примѣненіе этого начала къ горнорабочимъ явилось бы или „запоздалымъ актомъ“, или „безразличнымъ мѣропріятіемъ“.³⁾ Какъ бы въ отвѣтъ на это м-во ф. стало отрицать по тѣмъ или инымъ соображеніямъ самую возможность осуществленія предположеній м-ва з. и г. и. Такъ, въ комиссіи при горномъ д-тѣ, имѣвшей засѣданія 4 и 15 мая 1898 г., представитель м-ва ф., одинъ противъ всѣхъ остальныхъ ея членовъ, заявилъ, что осуществленіе государственнаго страхованія однихъ горнора-

¹⁾ М-во з. и г. и... 29 ноября 1901. № 6525... Стр. 37, 40, 41.

²⁾ М-во ф... 1901 г. №... Стр. 24.

³⁾ М-во ф... 19 сентября 1902 г. № 10779/14410... Стр. 13, 19, 21.

бочихъ не представляется возможнымъ.¹⁾ Затѣмъ, въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ м-ра з. и г. и., функционировавшемъ отъ 14 января по 23 марта 1900 г., другой представитель м-ва ф., опять одинъ противъ всѣхъ остальныхъ членовъ совѣщанія, въ которомъ имѣлось и пять другихъ представителей м-ва ф., снова указалъ, что нѣтъ необходимости въ установленіи начала обязательности въ дѣлѣ учрежденія пенсіонной и вспомогательныхъ кассъ для рабочихъ западной горной области.²⁾ М-ръ ф., поддерживая мнѣніе своего представителя-диссидента, въ письмѣ къ м-ру з. и г. и. отъ 13 апрѣля 1901 г. высказался самъ, и почти съ той же мотивировкой, противъ проектируемой м-вомъ з. и г. и. обязательности какъ относительно пенсіонной, такъ и вспомогательныхъ кассъ.³⁾ Далѣе, управляющій м-вомъ ф. товарищъ м-ра тайный совѣтникъ Романовъ, въ своемъ отзывѣ отъ 7 октября 1902 г. по проектамъ уставовъ кассъ больничной и страхованія отъ несчастныхъ случаевъ для рабочихъ и служащихъ на бакинскихъ нефтяныхъ промыслахъ, призналъ, что онъ затрудняется дать свое заключеніе по этимъ проектамъ, особенно по второму, такъ какъ уставъ кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ вполнѣ не согласованъ съ внесеннымъ на уваженіе государ. совѣта проектомъ правилъ м-ва ф. объ отвѣтственности предпринимателей, и что „въ этихъ видахъ разсмотрѣніе основныхъ положеній указанной кассы, по мнѣнію министерства финансовъ, надлежало бы отложить до утвержденія проекта, внесеннаго въ государственный совѣтъ“.⁴⁾ Наконецъ, въ отзывѣ м-ра ф. отъ 20 апрѣля 1904 г., по проектамъ общихъ положеній о кассахъ обезпеченія на старость и нетрудоспособность и вспомогательныхъ, отрицалось, какъ мы видѣли,⁵⁾ и послѣднее созданіе м-ва з. и г. и. — проектъ кассы индивидуальнострахового типа, съ отказомъ признать какую бы то ни было необходимость въ этомъ случаѣ какъ въ единствѣ этой кассы, такъ и въ обязательности ея.

Вышеуказанный антагонизмъ м-въ: з. и г. и. и ф. въ спорѣ

1) Журналъ комиссіи... Засѣд. 4 и 15 мая 1898 г. Стр. 17, 18.

2) М-во з. и г. и... 29 ноября 1901 г. № 6525... Стр. 26, 27, 39.

3) Ibidem. Стр. 36, 37.

4) М-во з. и г. и... 23 января 1904 г. № 107... Стр. 10.

5) См. стр. 234.

о подвѣдомственности тому или другому изъ нихъ или обоимъ вмѣстѣ, но въ извѣстной сферѣ, вопроса о предположеніяхъ по обезпеченію рабочихъ разрѣшился, какъ извѣстно, побѣдой м-ва ф. Последнее было управомочено вѣдать это дѣло исключительно и въ направленіи разработки этого вопроса въ порядкѣ государственнаго страхованія.¹⁾

¹⁾ Правительственный Вѣстникъ. № 18, 1905. Извлеченіе изъ журнала комитета м-ровъ 24-го декабря 1904 г. (Мотивировка появленія Высочайше утвержденнаго 17 января 1905 г. положенія комитета м-ровъ и самое положеніе.)

Г Л А В А IX.

Страхование рабочих въ предначертаніяхъ министерства финансовъ.

I. Органы верховнаго управленія о страхованіи рабочихъ и первые шаги въ этомъ дѣлѣ министерства финансовъ по исполненію ихъ порученія. II. Проектъ отдѣла промышленности о государственномъ страхованіи рабочихъ и служащихъ.

I. Государ. совѣтомъ, при разсмотрѣніи представленія м-ра ф. отъ 19 сентября 1902 г. о вознагражденіи владѣльцами промышленныхъ предпріятій рабочихъ и служащихъ, утратившихъ трудоспособность вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ, было опредѣленно указано, что изъ двухъ способовъ обезпеченія рабочихъ—обязательное страхование съ одной стороны и специальная отвѣтственность предпринимателей съ другой—предпочтительнымъ является первое. Но въ силу ряда практическихъ соображеній, какъ то: особаго положенія нашей фабричнозаводской промышленности, отсутствія точныхъ данныхъ, требующихся для организаціи страхованія, и примѣра запада, осуществлявшаго страхование по установленіи предварительно специальной отвѣтственности, онъ одобрилъ представленіе м-ра ф. о введеніи этой послѣдней, что и стало закономъ 2 іюня 1903 г.¹⁾ „При этомъ“, какъ значителся

1) Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта. Объ утвержденіи правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности. Собр. Узак. и Расп. Прав. Отдѣлъ первый. № 81, 2 августа 1903. Ст. 912.— Означенное Высочайше утвержденное мнѣніе государ. совѣта, опубликованное въ данномъ изданіи, не содержитъ въ себѣ приводимаго сейчасъ же непосредственно въ текстѣ положенія.

въ одномъ офіціальному документѣ,¹⁾ „Высочайше утвержденнымъ, 2-го іюня 1903 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта было поручено министру финансовъ войти въ установленномъ порядкѣ, въ теченіе 5 лѣтъ съ 1-го января 1904 года, съ представленіемъ о введеніи обязательнаго страхованія утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ.“

М-во ф. въ первый годъ дѣйствія закона 2 іюня 1903 г. (вступилъ въ силу съ 1 января 1904 г.) было занято подготовкой матеріаловъ по исполненію другихъ порученій, вытекавшихъ изъ Высочайше утвержденного 2 іюня 1903 г. мнѣнія государ. совѣта. Такъ, согласно сужденіямъ соединенныхъ д-товъ и положенія общаго собранія государ. совѣта было составлено имъ предположеніе „Объ уплатѣ причитающагося на основаніи закона 2 іюня 1903 года вознагражденія потерпѣвшимъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности при несостоятельности этихъ предпріятій и о процентномъ сборѣ съ промысловыхъ свидѣтельствъ въ капиталъ для вспоможенія больнымъ и увѣчнымъ рабочимъ“. ²⁾ Кромѣ того, въ силу порученія, содержавшагося въ отдѣлѣ XVI Высочайше утвержденнаго 2 іюня 1903 г. мнѣнія государ. совѣта, имъ былъ намѣченъ первоначальный текстъ проекта „О распространеніи Высочайше утвержденныхъ 2 іюня 1903 года правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности на заведенія, находящіеся въ вѣдѣніи министерства финансовъ“. ³⁾ Но особенность внѣшнихъ и внутреннихъ событій, переживавшихся въ то время Россіей, заставила спѣшить съ поднятіемъ въ той или иной формѣ вопроса о страхованіи рабочихъ.

12 декабря 1904 г. появился именной Высочайшій указъ, данный правительствующему сенату „О предначертаніяхъ къ усовершенствованію государственнаго порядка“, ⁴⁾ въ которомъ между

¹⁾ Извлеченіе изъ журнала комитета м-ровъ 24-го декабря 1904 г. Правит. Вѣстникъ. № 18, 23 января 1905.

²⁾ М-во ф... 1 декабря 1904 г. №.

³⁾ М-во ф... Декабря 1904 г. №.

⁴⁾ Собр. Узак. и Расп. Прав. Отдѣлъ первый. № 189, 14 декабря 1904. Ст. 1916.

прочимъ говорилось слѣдующее. „Обозрѣвая засимъ“ („во главѣ заботъ Нашихъ—мысль о наилучшемъ устройствѣ быта многочисленнѣйшаго у насъ крестьянскаго сословія“) „обширную область дальнѣйшихъ народныхъ потребностей, Мы, для упроченія правильнаго въ отечествѣ Нашемъ хода государственной и общественной жизни, признаемъ неотложнымъ:... (п. 4) въ дальнѣйшее развитіе принятыхъ уже Нами мѣръ по обезпеченію участи рабочихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ, озаботиться введеніемъ государственнаго ихъ страхованія...“ Приэтомъ, неотложность данной мѣры признавалась наряду съ неотложностью „принятія дѣйствительныхъ мѣръ къ охраненію полной силы закона“ (п. 1); реформы городского и земскаго самоуправленій, въ смыслѣ расширенія ихъ задачъ, самостоятельности, состава и органовъ (п. 2); преобразованія суда на началахъ единства и самостоятельности (п. 3); сокращенія и упорядоченія дѣйствія „исключительныхъ законоположеній“ (п. 5); пересмотра узаконеній по религіознымъ вопросамъ въ направленіи проведенія началъ вѣротерпимости и осуществленія этого дѣла теперь же въ административномъ порядкѣ (п. 6); реформы положенія инородцевъ (п. 7), и облегченія положенія печати (п. 8). Все же это зданіе намѣченныхъ реформъ вѣнчалось проектомъ преобразованія устройства крестьянскаго сословія. Въ концѣ даннаго указа былъ опредѣленъ и самый порядокъ для обсужденія способовъ наиболѣе полного и быстрого осуществленія намѣченныхъ преобразованій. Именно, было повелѣно комитету м-ровъ, какъ органу тѣснѣйшаго объединенія отдѣльныхъ частей управленія „по каждому изъ приведенныхъ предметовъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о наилучшемъ способѣ проведенія въ жизнь намѣреній Нашихъ и представить Намъ въ кратчайшій срокъ свои заключенія о дальнѣйшемъ, въ установленномъ порядкѣ, направленіи подлежащихъ мѣропріятій. О послѣдующемъ ходѣ разработки означенныхъ дѣлъ комитетъ имѣетъ Намъ докладывать.“

Во исполненіе названной Высочайшей воли, поскольку дѣло шло о п. 4 указа, м-вомъ ф. были представлены въ комитетъ м-ровъ предположенія о порядкѣ разработки вопроса о государственномъ страхованіи рабочихъ. Послѣдній разсматривалъ ихъ въ засѣданіи 24 декабря 1904 г., причемъ то, что онъ „полагалъ“ и что удостоилось 17 января 1905 г. Высочайшаго утвержденія, совпадаетъ по существу съ предположеніями м-ва ф., но не покрываетъ по объему всего того, что содержалось въ объясни-

тельной части журнала комитета м-ровъ. Первая часть суждений комитета м-ровъ, получившая Высочайшее утверждение, вылилась въ слѣдующей редакціи.

„1) Разработку предначертаннаго въ п. 4 именного Высочайшаго указа, отъ 12-го декабря 1904 года, вопроса о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ сосредоточить въ министерствѣ финансовъ, по отдѣлу промышленности.

2) Учредить при семъ министерствѣ для составленія основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи утратившихъ трудоспособность рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и промыслахъ комиссію, подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ, завѣдывающаго дѣлами торговли и промышленности, изъ чиновъ министерствъ: внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, юстиціи, императорскаго двора и удѣловъ, земледѣлія и государственныхъ имуществъ, военного, морского и путей сообщения, главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ, государственнаго контроля, а равно православнаго духовнаго вѣдомства, по одному отъ cadaго изъ поименованныхъ министерствъ и вѣдомствъ.

3) Къ участию въ означенной въ п. 2 настоящаго положенія комиссіи привлечь представителей нижеслѣдующихъ учреждений, избранныхъ для сего самими учреждениями изъ своей среды или изъ числа мѣстныхъ промышленниковъ—по два отъ cadaго учреждения: совѣта торговли и мануфактуръ, московскаго его отдѣленія, совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ, комитетовъ торговли и мануфактуръ—иваново-вознесенскаго, лодзинскаго, одесскаго, костромскаго, бѣлостокскаго и кіевскаго, варшавскаго мануфактурнаго комитета; биржевыхъ комитетовъ—казанскаго, нижегородскаго, орловскаго, ревельскаго, рижскаго, ростовскаго-на-Дону, самарскаго, саратовскаго и харьковскаго; совѣтовъ сѣздовъ: горнопромышленниковъ юга Россіи, уральскихъ горнопромышленниковъ, горнопромышленниковъ царства польскаго, металлозаводчиковъ сѣвернаго и прибалтійскаго районовъ, бакинскихъ нефтепромышленниковъ, сахарозаводчиковъ и мукомоловъ; императорскаго русскаго техническаго общества и общества содѣйствія русской промышленности и торговлѣ и обществъ взаимнаго страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ—рижскаго, иваново-вознесенскаго, одесскаго, кіевскаго и с.-петербургскаго, а въ случаѣ могущей, по ходу дѣла, оказаться надобности, пред-

ставителей и другихъ учреждений по основанному на соглашеніи съ подлежащими вѣдомствами указанію министра финансовъ.

4) Предоставить председателю комиссіи право приглашать въ засѣданія ея и другихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ свѣдѣній и объясненій.¹⁾

5) Въ изъятіе отъ ст. 45 учрежденія государственнаго совѣта (свод. зак. т. I, ч. II, изд. 1901 г.), предоставить подлежащимъ министрамъ уполномочить назначенныхъ ими, согласно п. 2 настоящаго положенія комитета министровъ, представителей высказывать въ комиссіи окончательные отзывы вѣдомствъ, съ освобожденіемъ министра финансовъ отъ обязанности входить въ письменныя сношенія съ министрами.

6) Предоставить министру финансовъ дать выработанному на основаніи заключеній комиссіи законопроекту дальнѣйшее направленіе въ общеустановленномъ законодательномъ порядкѣ; и

7) Поручить ему же періодически представлять комитету министровъ свѣдѣнія о ходѣ работъ по настоящему предмету.²⁾

Остальная часть журнала комитета м-ровъ, оставшаяся въ формѣ пожеланій, съ одной стороны касалась общихъ соображеній о государственномъ страхованіи рабочихъ, развитыхъ комитетомъ м-ровъ, а съ другой до нѣкоторой степени предусматривала предметъ и порядокъ работъ проектируемой комиссіи при м-вѣ ф. Въ своихъ общихъ соображеніяхъ о государственномъ страхованіи рабочихъ комитетъ м-ровъ приравнивалъ по силѣ п. 4 указа повелѣнію императора Вильгельма I отъ 17 ноября 1881 г., выясняя существо обязательнаго (государственнаго) стра-

¹⁾ Вопросъ объ участіи въ проектируемой комиссіи лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ дѣлѣ государственнаго страхованія рабочихъ, т. е. пролетаріата, былъ рѣшенъ въ засѣданіи комитета м-ровъ, повидимому, въ положительномъ смыслѣ, но только въ объяснительной части журнала. Въ послѣдней по поводу этого обстоятельства сказано: „... Въ комитетѣ было указано на желательность приглашенія къ занятіямъ въ комиссіи представителей фабричной и горной инспекціи, а равно и лицъ изъ рабочаго класса, отъ которыхъ можно было бы ожидать полезныхъ для всесторонняго освѣщенія дѣла свѣдѣній и объясненій, причемъ предположеніе это будетъ выполнено путемъ предоставленія общаго полномочія председателю комиссіи приглашать въ засѣданія свѣдующихъ въ обсуждаемыхъ вопросахъ лицъ.“

²⁾ Извлеченіе изъ журнала комитета м-ровъ 24-го декабря 1904 г. Правит. Вѣстникъ. № 18, 23 января 1905.

хованія рабочихъ, ¹⁾ устанавливалъ, ссылаясь на примѣръ запада, три вида этого страхованія: на случаи болѣзней, несчастій и инвалидности вообще, и указывалъ, что наиболѣе правильно организація дѣла страхованія рабочихъ поставлена въ Германіи, замѣтивъ приэтомъ, что и въ данной странѣ означенное страхованіе было введено не сразу во всѣхъ трехъ его видахъ, а въ извѣстной преемственности и постепенности. Эти общія соображенія о государственномъ страхованіи комитетъ м-ровъ призналъ въ концѣ концовъ не обязательными и преждевременными, оговорившись, что содержаніе ихъ должно явиться предметомъ занятій проектируемой при м-вѣ ф. комиссіи. Но эта послѣдняя, по его мнѣнію, должна изучить особенности отдѣльныхъ производствъ у насъ, ознакомиться съ постановкой дѣла обезпеченія рабочихъ на западѣ и выработать послѣ „соотвѣтствующій законопроектъ для представленія въ государственный совѣтъ, коему и будетъ предстоять высказать по сему дѣлу окончательное заключеніе“.²⁾

Предположенная выше комиссія была образована подѣ председательствомъ товарища м-ра ф. В. И. Тимирязева. Относительно ея извѣстно, что она ни разу не собиралась, ³⁾ если не вообще, то по крайней мѣрѣ въ общемъ засѣданіи. ⁴⁾ По поводу ея, а

¹⁾ Мнѣніе объ этомъ явленіи государ. совѣта было таково. „Сущность этого страхованія“ (государственного страхованія рабочихъ, о чемъ сказано съ высоты престола и „въ разныхъ случаяхъ нужды“, какъ прибавляетъ далѣе государ. совѣтъ) „заключается въ томъ, что государство беретъ въ свои руки организацію дѣла и дальнѣйшее завѣдываніе имъ, принимаетъ на себя отвѣтственность и несетъ рискъ за его результаты; оно должно дать полную гарантію удовлетворенія справедливыхъ интересовъ рабочаго населенія и въ то же время предупредить возможные столкновенія и пререканія между промышленниками и рабочими, которыя легко могли бы возникнуть при системѣ личной отвѣтственности фабрикантовъ по вознагражденію увѣчнаго рабочаго.“ *Op. cit.* — Приведенная формулировка сущности государственнаго страхованія показываетъ, повидимому, что государ. совѣтъ сбивается тутъ со страхованія рабочихъ „въ разныхъ случаяхъ нужды“ на одно лишь страхованіе отъ увѣчій потерпѣвшаго.

²⁾ *Ibidem.*

³⁾ Н. Ф. фонъ-Дитмаръ. Записка XXXI сѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи по 12 вопросу программы... Стр. 92.

⁴⁾ Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія при м-вѣ т. и п., подѣ председательствомъ м-ра т. и п., шталмейстера Д. А. Философова, для обсужденія законопроектвъ по рабочему законодательству. (Засѣд. 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 и 21 декабря 1906 г.) Засѣд. 14 декабря. Изъ рѣчи председателя — м-ра т. и п. при открытіи перваго засѣданія совѣщанія. Стр. 17, 18.

также другой комиссіи подѣ председательствомъ м-ра ф. В. Н. Коковцева, образованной согласно Высочайше утвержденному 20 февраля 1905 г. положенію комитета м-ровъ,¹⁾ м-ръ т. и п. Д. А. Философовъ сказалъ позднѣе: „...Обѣ эти комиссіи родились не подѣ особенно счастливой звѣздой. Имѣ не удалось исполнить той задачи, которая на нихъ была возложена.“²⁾

II. Согласно Высочайше утвержденному 17 января 1905 г. положенію комитета м-ровъ, комиссія подѣ председательствомъ В. И. Тимирязева была, какъ указано выше, только однимъ изъ органовъ въ дѣлѣ осуществленія м-вомъ ф. проекта страховыхъ реформъ, задача котораго состояла въ составленіи основныхъ положеній законопроекта о государственномъ страхованіи рабочихъ. Отдѣлъ п. того же м-ва являлся также приуроченнымъ къ этому дѣлу, такъ какъ въ немъ, въ силу п. 1 означеннаго положенія,

¹⁾ Этой послѣдней комиссіи, какъ вспомогательному инструменту въ рукахъ м-ра ф., было поручено изъ общаго вопроса объ обезпеченіи въ той или иной формѣ рабочихъ составить законопроектъ только по предмету „Обѣ обезпеченіи рабочимъ больничной помощи“. (Отдѣлъ II п. г и отдѣлъ III Высочайше утвержденнаго 20 февраля 1905 г. положенія комитета м-ровъ.)— Въ свою очередь это положеніе комитета м-ровъ явилось какъ результатъ побѣды м-ва ф. надѣ незадолго передѣ этимъ капитулировавшимъ передѣ нимъ м-вомъ в. д. какъ въ частномъ вопросѣ о подчиненности фабричной инспекціи, такъ и въ общемъ „о сосредоточеніи... завѣдыванія направлениемъ промышленной жизни страны“. Извлечение изъ особаго журнала комитета м-ровъ 28-го и 31-го января 1905 г. по представленію м-ра ф. о постановленіяхъ, опредѣляющихъ взаимныя отношенія промышленниковъ и рабочихъ. Иправит. Вѣстникъ. № 46, 27 февраля 1905. Комиссія по рабочему вопросу подѣ председательствомъ В. Н. Коковцева была открыта 16 мая 1905 г. Она имѣла, съ участіемъ представителей промышленности и торговли, всего лишь два засѣданія, такъ какъ означенные представители объявили невозможнымъ для нихъ дальнѣйшее участіе въ ея работахъ, когда пришло извѣстіе о гибели эскадры адмирала Рождественскаго при Цусимѣ 14 мая. Въ этомъ случаѣ они мотивировали свой отказъ тѣмъ, что тревожное положеніе дѣлъ и неустойчивое настроеніе рабочихъ массъ требуютъ ихъ присутствія на мѣстахъ. Послѣ отказа представителей промышленности и торговли, комиссія В. Н. Коковцева продолжала свои занятія въ составѣ лишь членовъ по назначенію отъ правительства, но о результатахъ этихъ послѣднихъ работъ также ничего не извѣстно. Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія... подѣ председательствомъ... Д. А. Философова... Засѣд. 14 декабря. Изъ рѣчи председателя... Стр. 18.—XXXI съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи. № XII. Докладъ совѣта съѣзда... по 12 вопросу программы... Стр. 1—2.

²⁾ Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія... подѣ председательствомъ... Д. А. Философова... Засѣд. 14 декабря. Изъ рѣчи председателя... Стр. 18.

была сосредоточена разработка данного вопроса. Таким образом, дѣятельность м-ва ф. по государственному страхованію рабочихъ была раздѣлена и, притомъ, преемственно между этими двумя учрежденіями, и бездѣйствіе комиссіи, какъ послѣдующей организаціи, еще не опредѣляло тѣмъ самымъ характера дѣятельности отдѣла п. Наоборотъ, этотъ послѣдній осуществилъ до нѣкоторой степени возложенную на него задачу. Онъ составилъ въ мартѣ 1905 г. „Основные положенія законопроекта о государственномъ страхованіи рабочихъ и служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и горныхъ промыслахъ“,¹⁾ причемъ самъ квалифировалъ свою работу лишь какъ „предварительный набросокъ“ этихъ „основныхъ положеній“, предназначенный ко внесенію въ указанную выше комиссію „съ цѣлью облегченія ея работъ“. ²⁾ Послѣдняя не могла использовать данного матеріала, такъ какъ она, какъ сказано было, ниразу не собиралась. Но онъ далъ поводъ еще разъ обнаружиться старому антагонизму между м-вами: ф. и з. и г. и. Дѣло въ томъ, что „основныя положенія“ были подвергнуты обсужденію въ первой (весенней) сессіи совѣта по горнопромышленнымъ дѣламъ въ 1905 г. Избранная послѣднимъ особая комиссія подъ предсѣдательствомъ В. И. Ковалевскаго, разсматривавшая между прочимъ и страховыя предположенія м-ва ф. въ засѣданіяхъ 30 марта и 1 и 2 апрѣля, пришла въ концѣ концовъ къ тому заключенію, что означенный проектъ м-ва ф. не жизнеспособенъ, составленъ весьма односторонне, и она признала желательнымъ существенно переработать его. ³⁾

Обращаясь къ изложенію содержанія „основныхъ положеній“ и пользуясь приэтомъ замѣчаніями „объяснительной записки“ къ нимъ, мы видимъ, что данный проектъ обнимаетъ собою государственное ⁴⁾ страхованіе при 1) болѣзняхъ, 2) несчастныхъ случаяхъ на работахъ, со включеніемъ профессиональных болѣзней и 3) старости, а равно лишеніи трудоспособности и смерти

¹⁾ М-во ф... Мартъ 1905 г.

²⁾ М-во ф... Мартъ 1905 г. Объяснительная записка къ основнымъ положеніямъ законопроекта о государственномъ страхованіи рабочихъ и служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и горныхъ промыслахъ. Стр. 2.

³⁾ Н. Ф. фонъ-Дитмаръ. Записка XXXI съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи по 12 вопросу программы... Стр. 92, 93.—Горнозаводскій Листокъ. №№ 15—16 и 17, 1905. Въ совѣтѣ по горнопромышленнымъ дѣламъ. (Реферировано по свѣдѣніямъ петербургскихъ газетъ.)

⁴⁾ О значеніи этого термина, въ смыслѣ проекта, см. дальше.

по причинамъ, не вызваннымъ несчастными случаями на работахъ. Далѣе, всѣ три вида этого страхованія распространяются на всѣхъ рабочихъ и служащихъ съ вознагражденіемъ не свыше 1.500 руб. въ годъ только въ предѣлахъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности. Въ „объяснительной запискѣ“, въ рубрикѣ общихъ замѣчаній, слѣдующимъ образомъ мотивировано суженіе государственнаго страхованія на названныхъ видахъ сферы приложенія труда. „Если... введеніе страхованія рабочихъ во всѣхъ трехъ его видахъ представляется у насъ въ настоящее время возможнымъ, то распространеніе нынѣ же страхованія на всѣ разряды трудящихся было бы сопряжено съ непреодолимыми трудностями, вызываемыми, сверхъ другихъ причинъ,“ (что не указаны кетати,) „невозможностью установленія,—по крайней мѣрѣ впредь до введенія у насъ мелкой земской единицы,—какого-либо контроля надъ расплатою нанимателей съ своими рабочими внѣ тѣхъ отраслей промышленности, которыя подчинены надзору фабричной и горной инспекціи, т. е. внѣ фабрикъ, заводовъ и горныхъ промысловъ. Наименьшія трудности представляло бы, повидимому, распространеніе страхованія на ремесленныхъ рабочихъ и домашнюю прислугу въ городскихъ поселеніяхъ; но и для этого необходимо было бы предварительно подчинить отношенія такихъ лицъ къ ихъ нанимателямъ правиламъ, которыя давали бы возможность удостовѣряться въ размѣрахъ получаемого ими вознагражденія. Поэтому, предоставляя расширеніе круга страхуемыхъ лицъ будущему, (какъ это было сдѣлано и въ Германіи при первоначальномъ изданіи законовъ о страхованіи рабочихъ), въ настоящую минуту можно лишь пожелать, чтобы вопросъ о распространеніи страхованія на прочіе разряды трудящихся былъ сдѣланъ предметомъ тщательнаго изученія въ подлежащихъ вѣдомствахъ, при помощи мѣстныхъ свѣдующихъ лицъ.“¹⁾ Наконецъ, проектируемое государственное страхованіе рабочихъ не касается, абсолютно или условно, представителей наемнаго труда въ предпріятіяхъ, принадлежащихъ казнѣ,—положеніе послѣднихъ относительно мѣръ обезпеченія рабочихъ предусматривается въ проектѣ особое и, притомъ, для каждаго изъ названныхъ случаевъ, требующихъ этого обезпеченія, что и указано будетъ дальше.

Первый видъ государственнаго страхованія рабочихъ по

¹⁾ Стр. 4—5.

проекту м-ва ф.—страхованіе на случай болѣзни—осуществляется особыми вспомогательными кассами. Вспомогательная касса учреждается, какъ правило, отдѣльно при каждомъ предпріятіи, подчиненномъ дѣйствію закона 2 іюня 1903 г. и имѣющемъ болѣе 50 рабочихъ, въ видѣ же исключенія, по желанію предпринимателей и рабочихъ, она можетъ быть общей для нѣсколькихъ такихъ сосѣднихъ предпріятій. Кромѣ того, болѣе мелкія предпріятія, съ числомъ рабочихъ 50 и менѣе, объединяются для даннаго дѣла и имѣють одну общую вспомогательную кассу. Указанный принципъ въ данномъ проектѣ, какъ и въ цѣломъ ряду другихъ, уже разсмотрѣнныхъ нами проектовъ, допускаетъ изыятіе, способное при извѣстныхъ условіяхъ подорвать на практикѣ силу самого принципа. Именно, предпріятія съ незначительнымъ числомъ рабочихъ и, притомъ, отдаленныя отъ другихъ промышленныхъ предпріятій, могутъ быть освобождаемы главнымъ управленіемъ (о послѣднемъ см. дальше) отъ обязанности учрежденія вспомогательной кассы. Это исключеніе мотивировано въ „объяснительной запискѣ“ такъ. „Но нельзя не предвидѣть случаевъ, когда мелкое промышленное заведеніе окажется настолько изолированнымъ отъ другихъ промышленныхъ заведеній, что учрежденіе вспомогательной кассы при немъ не окажется возможнымъ.“¹⁾

Участники вспомогательной кассы дѣлятся на обязательныхъ и добровольныхъ. Къ первымъ принадлежать всѣ рабочіе, занятые работами по производству предпріятія, — причемъ безразлично, какъ ведутся работы: непосредственно предпріятіемъ или по подряду отъ третьяго лица,—и тѣ изъ служащихъ въ предпріятіи, годовое содержаніе которыхъ—не свыше 1,500 руб. Другими словами, обязательные участники вспомогательной кассы, это—тѣ, „къ которымъ относятся правила 2 іюня 1903 года“.²⁾ Вторыхъ составляютъ остальные рабочіе, не обязанные участвовать во вспомогательной кассѣ.

Органами вспомогательной кассы являются общее собраніе и правленіе. Первое состоитъ изъ уполномоченныхъ, избираемыхъ, всѣми участниками вспомогательной кассы, въ числѣ — согласно

¹⁾ Стр. 6.

²⁾ Ibidem.

уставу послѣдней, но не больше 100. ¹⁾ Въ общихъ для нѣсколькихъ предпріятій вспомогательныхъ кассахъ уполномоченные должны быть отъ каждаго предпріятія. Кандидатъ въ уполномоченные долженъ удовлетворять слѣдующимъ условіямъ: участникъ вспомогательной кассы, не моложе 25 лѣтъ, лицо мужского пола, — но тамъ, гдѣ въ составѣ рабочихъ преобладаютъ женщины, то могутъ избираться и эти послѣднія. Предсѣдательствуетъ въ общемъ собраніи завѣдывающій предпріятіемъ или уполномоченное имъ лицо, а для общей для нѣсколькихъ предпріятій вспомогательной кассы предсѣдатель назначается по общему согласію всѣхъ владѣльцевъ предпріятій. Рѣшенія общаго собранія постановляются, — за изъятіемъ нѣсколькихъ случаевъ, когда требуется $\frac{2}{3}$, — простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ уполномоченныхъ, и при равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Правленіе вспомогательной кассы состоитъ изъ четнаго числа членовъ, въ количествѣ согласно уставу, но не меньше 6; не больше половины ихъ назначается на 3 года владѣльцемъ предпріятія, остальные на тотъ же срокъ избираются общимъ собраніемъ. Въ общихъ для нѣсколькихъ предпріятій кассахъ члены правленія отъ владѣльцевъ предпріятій назначаются ихъ общимъ соглашеніемъ. Правленіе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и его товарища. Условія, которымъ должны удовлетворять кандидаты въ члены правленія, тѣ же, что и для кандидатовъ въ уполномоченные, но сверхъ того требуется, чтобы они умѣли читать и писать и не были опорочены по суду. Компетенція общаго собранія и правленія и порядокъ дѣйствій послѣдняго опредѣляются уставомъ. Правленіе въ цѣломъ, а равно и отдѣльные члены его привлекаются за неправильныя по кассѣ дѣйствія къ отвѣтственности передъ судомъ общимъ собраніемъ. Но то же право предоставлено и органу, стоящему внѣ данной организаціи: чинамъ фабричной инспекціи и горнаго надзора. Мало того, мѣстное присутствіе по фабр. и горнозав. дѣламъ можетъ устранять членовъ правленія временно отъ исполненія ихъ обязанностей въ случаяхъ привлеченія къ отвѣтственности по обвиненію въ преступленіяхъ,

¹⁾ „Для удобства обсужденія въ общихъ собраніяхъ дѣла, предположено составлять ихъ не изъ всѣхъ рабочихъ даннаго предпріятія, а изъ уполномоченныхъ ими, по ихъ выбору, лицъ въ числѣ, не больше 100 извѣстной нормы.“ М-во ф... Мартъ 1905 г. Объяснительная записка... Стр. 7.

связанныхъ съ дѣятельностью по кассѣ, а также смѣщать ихъ за непредставленіе общему собранію на разсмотрѣніе и утвержденіе, а равно и главному управленію по государственному страхованію въ указанный уставомъ кассы срокъ годового отчета по кассѣ или за отказъ въ представленіи чинамъ фабричной инспекціи или горнаго надзора документовъ по кассѣ.

Помощь, оказываемая вспомогательной кассой, дѣлится на обязательную и факультативную, причемъ размѣры и продолжительность ея устанавливаются общимъ собраніемъ, съ соблюденіемъ указываемыхъ ниже нормъ для перваго вида ея. Этотъ послѣдній слагается изъ пособій участникамъ вспомогательной кассы:

1) на погребеніе при смерти того или иного участника кассы, въ размѣрѣ отъ 20 до 50 кратнаго дневного заработка;

2) работницамъ по случаю родовъ, въ размѣрѣ отъ 4 до 6 недѣльнаго заработка;¹⁾

3) во время болѣзни членовъ кассы ежедневно, въ размѣрѣ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$ дневного заработка до выздоровленія, но не долѣе срока, указываемаго уставомъ и не меньшаго 3 мѣсяцевъ.

Что касается леченія заболѣвшихъ участниковъ кассы, то въ „объяснительной запискѣ“ указано, что это леченіе „должно лежать,—по дѣйствующимъ постановленіямъ, имѣющимъ получить надлежащее развитіе путемъ изданія проектируемаго о семъ закона,—на обязанности нанимателя“.²⁾

Факультативную помощь вспомогательной кассы составляютъ:

1) расходы по леченію членовъ семействъ участниковъ кассы;

1) „Пособія, которыя будутъ выдавать кассы работницамъ по случаю родовъ, не приведутъ къ желаемой цѣли, если не будетъ установлено закономъ опредѣленнаго срока послѣ родовъ, въ теченіе котораго работница не могла бы быть принимаема на работы, несмотря на свое желаніе ихъ возобновить, и другого срока до родовъ, неявка въ теченіе котораго работницы-роженицы не влекла бы за собою права нанимателя расторгнуть договоръ найма.“ Въ силу этого предположено въ измѣненіе подлежащихъ статей Уст. Пром. постановить: „Работницы-роженицы не принимаются до истеченія 6 недѣль со дня родовъ. Неявка роженицы на работы въ теченіе 7 дней до родовъ не служитъ основаніемъ къ расторженію договора найма.“ Ibidem. Стр. 6, 34.

2) Стр. 2—3.

- 2) пособія во время болѣзни тѣхъ же лицъ;
- 3) пособія на погребеніе тѣхъ же лицъ;
- 4) пособія женамъ членовъ кассы по случаю родовъ;
- 5) пособія участникамъ кассы въ случаяхъ утраты или порчи имущества ихъ отъ пожара, наводненія и т. п., а равно и на другія ихъ нужды.

Кромѣ обязательной и факультативной помощи, вспомогательная касса несетъ помощь и потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ. Этимъ устанавливается для владѣльца предпріятія, при которомъ учреждена вспомогательная касса, особая льгота. Съ него снимается и переходитъ на вспомогательную кассу обязанность выдачи въ теченіе первыхъ 6 недѣль пособій рабочимъ и служащимъ, заболѣвшимъ при условіяхъ, обязывающихъ владѣльца предпріятія къ вознагражденію ихъ по правиламъ 2 іюня 1903 г. (ст. 6 правилъ), и возмѣщенія имъ въ теченіе того же времени расходовъ по леченію ихъ (ст. 10 правилъ), а также выдачи пособій на погребеніе умершихъ при тѣхъ же условіяхъ рабочихъ и служащихъ (ст. 11 правилъ). Такая льготная модификація существующаго порядка вещей мотивирована въ „объяснительной запискѣ“ пространно слѣдующимъ образомъ. „Введеніе обязательнаго страхованія отъ болѣзней допускаетъ возможность устраненія одного важнаго недостатка правилъ 2 іюня 1903 года о вознагражденіи рабочихъ, потерпѣвшихъ отъ несчастныхъ случаевъ. По этимъ правиламъ, вознагражденіе даже самыхъ мелкихъ ущербовъ, состоящее въ выдачѣ пособій въ теченіе хотя бы немногихъ дней, поставлено, такъ сказать, на одну доску съ долговременными пособіями и пенсіями; во всѣхъ случаяхъ видъ и размѣръ вознагражденія опредѣляются соглашеніемъ сторонъ, обязательно облагаемымъ въ письменную форму и свидѣтельствуемымъ фабричной инспекціей (ст. 31 правилъ), подъ угрозой, при несоблюденіи этого правила, пріостановки теченія давностнаго срока для предъявленія потерпѣвшимъ иска о вознагражденіи на все время исполненія соглашения (ст. 38 правилъ). На практикѣ исполненіе этого постановленія во всѣхъ случаяхъ мелкихъ поврежденій оказалось невозможнымъ, такъ какъ это требовало бы отъ инспекціи слишкомъ большой траты времени въ ущербъ другимъ ея обязанностямъ. При существованіи вспомогательной кассы, обязанность оказанія пособій (а также и возмѣщенія расходовъ по леченію) потерпѣвшимъ въ теченіе опредѣленнаго срока (напр. въ первыя 6 недѣль), а равно и пособій на погребеніе умершихъ

можетъ быть возложена на эти кассы съ освобожденіемъ отъ такой обязанности владѣльца. Указанное переложеніе на кассу обязанности, лежащей по закону на владѣльцѣ предпріятія, вызываетъ необходимость бѣльшаго участія этого послѣдняго въ составленіи средствъ кассы... Казалось бы, что опредѣленіе размѣра взноса владѣльца суммою, по крайней мѣрѣ равною суммѣ взносовъ рабочихъ, будетъ вполне достаточнымъ для оплаты владѣльцами и той части расходовъ кассы, которая будетъ перенесена на нее съ владѣльцевъ.“¹⁾

Пособія въ конкретныхъ случаяхъ выдаются по постановленіямъ правленія вспомогательной кассы, которыя могутъ быть обжалованы общему собранію, причемъ рѣшенія послѣдняго въ этомъ случаѣ уже окончательны.

Средства, которыми располагаетъ вспомогательная касса для оказанія помощи, посредственно и непосредственно, своимъ участникамъ состоятъ изъ капиталовъ: оборотнаго, запаснаго и штрафнаго.

Первый капиталъ слагается въ свою очередь изъ взносовъ участниковъ кассы и владѣльца предпріятія,²⁾ изъ доходовъ отъ денежной наличности кассы и случайныхъ поступленій. Размѣръ взносовъ участниковъ кассы устанавливается на время не менѣе года общимъ собраніемъ, въ предѣлахъ отъ 1 до 3% съ суммы заработка каждаго участника кассы (издѣльная плата, жалованіе, доля участія въ прибыляхъ и т. п., а также довольствіе натурою). Взносъ владѣльца предпріятія не можетъ быть меньше суммы взносовъ участниковъ кассы. Взносы послѣднихъ удерживаются владѣльцемъ предпріятія при выдачѣ заработка. Удержанныя деньги, а равно и причитающіяся съ самого владѣльца предпріятія вносятся имъ въ теченіе 3 дней со времени удержанія въ кассу. Послѣднее требованіе гарантируется въ исполненіи угрозой взысканія не внесенныхъ своевременно суммъ въ порядкѣ взысканія казенныхъ недоимокъ, съ уплатой пени, въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ съ просроченной суммы, считая неполный мѣсяцъ за полный.

1) Стр. 7—8.

2) „Возложить составленіе средствъ кассъ исключительно на рабочихъ было бы невозможно; притомъ же, помощь со стороны владѣльца въ этомъ дѣлѣ вызывается и соображеніями справедливости.“ М-во ф... Мартъ 1905 г. Объяснительная записка... Стр. 6.

Въ запасный капиталъ вспомогательной кассы переходить, прежде всего, штрафной капиталъ, если таковой окажется въ предпріятіи ко времени открытія дѣйствій вспомогательной кассы (ст. 152 Уст. Пром.). Онъ пополняется, далѣе, въ случаѣ надобности, отчисленіями, не свыше 10⁰/₀, со взносовъ участниковъ кассы и владѣльца предпріятія, остатками отъ годовыхъ операцій кассы и пенями съ владѣльца предпріятія за несвоевременное внесеніе въ кассу взносовъ. Максимальный размѣръ его—средній двухгодичный расходъ кассы. Наконецъ, штрафной капиталъ образуется изъ налагаемыхъ на рабочихъ владѣльцемъ предпріятія взысканій, въ порядкѣ ст. 143 и слѣд. Уст. Пром.

Назначеніе оборотнаго капитала кассы состоитъ въ покрытіи текущихъ расходовъ кассы (обязательная помощь и расходы по содержанію), штрафного—въ удовлетвореніи факультативной помощи кассы, причемъ для этой же цѣли къ нему присоединяется и излишекъ, если онъ окажется, штрафнаго капитала при предпріятіи надъ среднимъ двухгодичнымъ расходомъ кассы, чему равняется, какъ сказано, въ максимальномъ предѣлѣ запасный капиталъ, и, наконецъ, запаснаго—въ покрытіи годовыхъ дефицитовъ кассы, при превышеніи выдать надъ взносами. Если бы для удовлетворенія этой послѣдней цѣли не хватило и запаснаго капитала, то владѣлецъ предпріятія обязанъ ссудить кассѣ нужныя средства съ тѣмъ, что эта ссуда должна быть возмѣщена изъ поступленій кассы въ слѣдующемъ году, безъ начисленія на нее процентовъ.

Въ качествѣ образца издается публикуемый во всеобщее свѣдѣніе правительствующимъ сенатомъ нормальный уставъ вспомогательныхъ кассъ, который въ случаѣ надобности дополняется и измѣняется главнымъ управленіемъ по государственному страхованію. Примѣнительно къ нему въ срокъ, устанавливаемый главнымъ управленіемъ по государственному страхованію, владѣлецъ предпріятія (или его уполномоченный) составляетъ при участіи не менѣе 3 уполномоченныхъ отъ будущихъ участниковъ кассы отдѣльный уставъ. Послѣдній представляется на утвержденіе старшаго фабричнаго инспектора или окружнаго горнаго инженера, которые, въ случаѣ встрѣченныхъ ими сомнѣній, испрашиваютъ указаній мѣстнаго по фабр. и горнозав. дѣламъ присутствія. Если бы то или иное предпріятіе не выработало устава въ названный выше срокъ, то вспомогательная касса при немъ

учреждается на основаніи нормальнаго устава распоряженіемъ мѣстнаго по фабр. и горнозав. дѣламъ присутствія.

Вспомогательная касса можетъ быть закрыта только въ двухъ случаяхъ: 1) при прекращеніи дѣйствій предпріятія, при которомъ она состоитъ, и 2) при переходѣ его въ разрядъ предпріятій, не подчиненныхъ дѣйствию правилъ 2 іюня 1903 г. Условія и порядокъ ликвидаціи дѣлъ кассы опредѣляются тогда мѣстнымъ по фабр. и горнозав. дѣламъ присутствіемъ.

Послѣдняя статья проекта страхованія на случай болѣзни (33) говоритъ о постановкѣ даннаго вида обезпеченія рабочихъ въ предпріятіяхъ казны. Казна въ этомъ отношеніи поставлена и формально, и по существу,—если существо страхованія рабочихъ не сводить только къ размѣрамъ пособій, а напротивъ видѣтъ во всей совокупности элементовъ организаціи дѣла,—казна поставлена проектомъ въ особыя условія. Согласно названной статьѣ, „при фабрикахъ, заводахъ и горныхъ промыслахъ, принадлежащихъ казнѣ, должны существовать кассы, предоставляющія рабочимъ и служащимъ пособия не меньшія тѣхъ, которыя обязательны для вспомогательныхъ кассъ при частныхъ предпріятіяхъ.“ Неполнота и нѣкоторая неясность редакціи этой статьи вполне устраняются соотвѣтствующимъ мѣстомъ „объяснительной записки“, гдѣ сказано по разсматриваемому вопросу слѣдующее. „Такъ какъ страхованіе отъ болѣзней должно быть всеобщимъ для рабочихъ и служащихъ на фабрикахъ, заводахъ и горныхъ промыслахъ, то необходимо обязать и казенныя предпріятія этого рода имѣть кассы, предоставляющія ихъ рабочимъ и служащимъ пособия, не меньшія обязательныхъ для вспомогательныхъ кассъ при частныхъ предпріятіяхъ. Этимъ, казалось бы, возможно ограничиться, не предписывая для казенныхъ предпріятій опредѣленной формы кассъ, въ виду того, что при многихъ изъ нихъ уже существуютъ кассы, имѣющія сверхъ выдачи пособій больнымъ рабочимъ, и иныя функціи (напр., ссудосберегательныя операціи), уничтожать которыя вовсе не желательно. Каждому вѣдомству, въ которомъ существуютъ подобныя кассы, можетъ быть предоставлено ввести въ нихъ измѣненія, необходимыя для удовлетворенія указанному требованію, съ возможно меньшею ломкою уже сложившихся отношеній кассъ къ рабочимъ...“ ¹⁾

Обязательное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ и про-

¹⁾ Стр. 9.

фессіональных болѣзней обнимаетъ собою рабочихъ и служащихъ въ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности въ предѣлахъ правилъ 2 іюня 1903 г., со включеніемъ дополнительно на тѣхъ же основаніяхъ подданныхъ иностранныхъ государствъ, состоящихъ рабочими и служащими въ тѣхъ же видахъ промышленности. Изъятіе соотвѣтствующихъ предпріятій казны отъ участія въ данномъ видѣ страхованія рабочихъ мотивировано такими соображеніями. „Вопроса объ отношеніи къ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ казенныхъ предпріятій нѣтъ надобности касаться, такъ какъ казнѣ нѣтъ никакого основанія страховать рабочихъ тѣхъ многочисленныхъ предпріятій, которыя содержатся на ея счетъ; уплата въ каждомъ частномъ случаѣ причитающихся потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ вознагражденій для нея нисколько не убыточнѣе, нежели участіе въ какой-либо кассѣ страхованія, сами же потерпѣвшіе вполнѣ обезпечены въ полученіи отъ нея вознагражденій. Необходимо только, чтобы казенныя предпріятія предоставляли своимъ рабочимъ въ случаяхъ несчастныхъ происшествій не менѣе того, къ чему законъ обязываетъ предпріятія частныя, почему слѣдуетъ пересмотрѣть всѣ существующія по этому предмету для казенныхъ предпріятій правила, для соотвѣтственнаго ихъ измѣненія, причемъ желательно выяснитъ возможность учрежденія и для казенныхъ предпріятій третейскихъ судовъ для разрѣшенія споровъ между потерпѣвшими и казною о вознагражденіи.“ ¹⁾ Въ силу указанныхъ сейчасъ соображеній предположено ввести въ дѣйствующее законодательство слѣдующее постановленіе благожелательнаго типа. „IV. Предоставить подлежащимъ министрамъ и главноуправляющимъ войти въ государственный совѣтъ, въ теченіе одного года со дня введенія настоящаго узаконенія въ дѣйствіе, съ представленіемъ объ измѣненіи дѣйствующихъ для подвѣдомственныхъ имъ казенныхъ промышленныхъ предпріятій правилъ о вознагражденіи рабочихъ и служащихъ, а также членовъ ихъ семействъ, при несчастныхъ случаяхъ въ такомъ смыслѣ, чтобы правилами этими предоставлялось означеннымъ лицамъ вознагражденіе не меньшее, нежели требуемое отъ владѣльцевъ частныхъ предпріятій, а равно о возможности учрежденія, для раз-

¹⁾ М-во ф... Мартъ 1905 г. Объяснительная записка... Стр. 22—23.

бора споровъ между потерпѣвшими и казною о вознагражденіи, особыхъ судовъ.“¹⁾

Для осуществленія страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и профессиональных болѣзней всѣ владѣльцы предпріятій объединяются обязательно въ страховыя товарищества, за которыми признаются права юридическихъ лицъ. Принципомъ объединенія являются опредѣленные округа или отрасли производства въ опредѣленныхъ округахъ, согласно ближайшимъ указаніямъ главнаго управленія по государственному страхованію. Но указанное начало обязательности имѣетъ и исключеніе. Именно, „предпріятія, значительно отдаленныя отъ другихъ промышленныхъ предпріятій, могутъ быть освобождаемы главнымъ управленіемъ по государственному страхованію отъ участія въ страховыхъ товариществахъ. Такія предпріятія остаются временно подчиненными, въ отношеніи вознагражденія пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и отъ профессиональных болѣзней, дѣйствію правилъ 2 іюня 1903 г. съ позднѣйшими къ нимъ дополненіями, причемъ въ случаѣ несостоятельности предпріятій выдача рабочимъ пенсіи обезпечивается по правиламъ, при семъ приложеннымъ.“²⁾

Дѣла въ предѣлахъ страховаго товарищества ведутся правленіемъ, которое въ случаѣ надобности можетъ имѣть отдѣленія, и общимъ собраніемъ. Последнее состоитъ изъ всѣхъ владѣльцевъ предпріятій, считающихся членами страховаго товарищества. Причемъ, право на участіе въ общемъ собраніи можетъ быть передано по довѣренности, но только члену товарищества или лицу, завѣдывающему предпріятіемъ довѣрителя. Между членами общаго собранія проведена извѣстная градація, гарантирующая владѣльцевъ крупныхъ предпріятій противъ многолюдства владѣльцевъ мелкихъ предпріятій. Это достигается, прежде всего, дѣленіемъ членовъ общаго собранія на пассивныхъ и на активныхъ, на только присутствующихъ и принимающихъ участіе въ обсужденіи вопросовъ и на имѣющихъ право голоса. Къ послѣднимъ относятся лишь тѣ, кто застраховалъ не менѣе 30 рабочихъ и служащихъ. Кромѣ того, застрахованіе каждаго двухсотъ рабочихъ и служащихъ, сверхъ 30, даетъ право на одинъ добавочный го-

¹⁾ Ibidem. Стр. 36.

²⁾ См. дальше.

лось. Но болѣе пяти голосовъ никто ни лично, ни по довѣренности имѣть не можетъ, причемъ никому не можетъ быть выдано болѣе двухъ довѣренностей. Но чтобы дать возможность членамъ, страхующимъ каждый менѣе 30 рабочихъ и служащихъ, вліять такъ или иначе на дѣла страхового товарищества, имъ дано право соединяться, для пріобрѣтенія права на одинъ голосъ, съ передачею его посредствомъ довѣренностей одному изъ членовъ товарищества. Каждый отдѣльный членъ не можетъ имѣть по такимъ довѣренностямъ болѣе одного голоса. Засѣданія общаго собранія дѣлятся на обыкновенныя и чрезвычайныя. Дѣла въ общемъ собраніи, какъ правило, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Въ кругъ дѣлъ, подвѣдомственныхъ общему собранію, входитъ право издавать обязательныя для членовъ товарищества постановленія о мѣрахъ предосторожности при производствѣ работъ, не противорѣчація дѣйствующимъ законамъ и изданнымъ правительствомъ въ установленномъ порядкѣ правиламъ, а равно устанавливать за неисполненіе такихъ постановленій особые въ пользу кассы товарищества штрафы, налагаемые правленіемъ, въ размѣрѣ не свыше 300 руб. Постановленія эти подлежатъ утвержденію главнымъ управленіемъ по государственному страхованію. Общему собранію предоставляется также устанавливать правила о выдачѣ товариществомъ премій за спасеніе погибающихъ отъ несчастныхъ случаевъ и за изобрѣтенія, предупреждающія такіе случаи, а также устраивать заведенія, имѣющія цѣлью возстановленіе трудоспособности застрахованныхъ въ кассѣ товарищества лицъ.

Другой органъ страхового товарищества—правленіе—состоитъ изъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Правомъ быть избираемыми въ члены правленія пользуются члены товарищества, русскіе подданные мужского пола, совершеннолѣтніе и не опорооченные по суду. Правленіе избираетъ изъ своей среды председателя правленія. Число членовъ правленія, а также срокъ и порядокъ избранія и выбытія какъ сихъ лицъ, такъ и председателя правленія опредѣляются въ уставѣ товарищества. Порядокъ дѣйствій правленія и его отдѣленій, а равно предѣлы правъ обязанностей ихъ опредѣляются уставомъ товарищества и инструкціями, издаваемыми въ развитіе послѣдняго общимъ собраніемъ. Правленію предоставляется между прочимъ слѣдить при посредствѣ своихъ уполномоченныхъ за исполненіемъ названныхъ выше обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности при про-

изводствѣ работъ. Для повѣрки ежегоднаго отчета объ операціяхъ товарищества, составленнаго правленіемъ и утверждаемаго послѣ общимъ собраніемъ, послѣднее избираетъ на основаніяхъ, указанныхъ въ уставѣ товарищества, ревизіонную комиссію изъ своихъ членовъ, не состоящихъ членами правленія.

Помощь, оказываемая страховыми товариществами застрахованнымъ въ нихъ рабочимъ и служащимъ, а равно членамъ семействъ послѣднихъ, состоитъ, въ подлежащихъ случаяхъ, изъ пособій, пенсій и возмѣщенія расходовъ леченія, какъ это установлено правилами 2 іюня 1903 г., но съ цѣлымъ рядомъ слѣдующихъ дополненій и поправокъ.

Пособія и возмѣщеніе расходовъ по леченію выдаются застрахованнымъ, начиная только съ 7 ой недѣли. Помощь пострадавшему—застрахованному, а равно членамъ его семейства не оказывается лишь въ томъ случаѣ, если причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ потерпѣвшаго, (слѣдовательно, устранена грубая неосторожность). Помощь члены семейства потерпѣвшаго—застрахованнаго имѣютъ и тогда, если смерть потерпѣвшаго наступила отъ несчастнаго случая, умышленно вызваннаго потерпѣвшимъ.

Помощь при смерти или нетрудоспособности выдается не только при тѣлесныхъ поврежденіяхъ, вызванныхъ работами по производству предпріятія или вслѣдствіе таковыхъ работъ, но и при профессиональныхъ болѣзняхъ, полученныхъ при тѣхъ же условіяхъ. Профессиональными же болѣзнями считаются такіа, которыя перечислены въ особомъ издаваемомъ главнымъ управленіемъ по государственному страхованію списокѣ. Причемъ этому послѣднему предоставляется въ составляемомъ имъ списокѣ профессиональныхъ болѣзней и производствъ, ихъ вызывающихъ, указывать и условія, при которыхъ заболѣванія рабочихъ этими болѣзнями могутъ быть признаны профессиональными. По отношенію къ профессиональнымъ болѣзнямъ вводится слѣдующее изъятіе въ вопросѣ о правѣ на пенсію. „Лица, утратившія отъ указанныхъ болѣзней менѣе половины своей трудоспособности, не пользуются правомъ на пенсію.“¹⁾ Максимальный размѣръ пенсіи пострадавшему— $\frac{2}{3}$ его годового содержанія—повышается до его полнаго годового содержанія для такого инвалида, который, по

¹⁾ М-во ф... Мартъ 1905 г. Объяснительная записка... Стр. 35.

состоянію своего организма, не может обходиться безъ посторонней помощи.

Пенсіи дѣтямъ, воспитанникамъ и пріемышамъ, а также братьямъ и сестрамъ—круглымъ сиротамъ—назначаются пожизненно, когда пенсіонеръ, вслѣдствіе физическихъ недостатковъ, будетъ признанъ вполне нетрудоспособнымъ.

Если послѣ умершей отъ несчастнаго случая работницы остался вдовецъ, находившійся, по причинѣ полной своей нетрудоспособности, на иждивеніи умершей, то ему назначается пенсія на основаніяхъ, установленныхъ для пенсіи вдовъ, т. е. пожизненно и въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годового содержанія.

Требованіе ст. 16 правилъ 2 іюня 1903 г. о томъ, чтобы „исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть менѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему на 260“, видоизмѣняется для того опредѣленнаго случая, когда потерпѣвшимъ явится лицо, бывшее и до несчастнаго происшествія не вполне трудоспособнымъ. Въ этомъ случаѣ объемъ пенсіонныхъ правъ выражается по слѣдующей формулѣ. Исчисленное указаннымъ въ ст. 16 правилъ 2 іюня 1903 г. порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть меньше произведенія 260 на часть средней поденной платы чернорабочему, „соотвѣтствующую степени трудоспособности потерпѣвшаго до несчастнаго случая“. ¹⁾ Такая дополнительнаго характера поправка объясняется желаніемъ допустить къ участію въ промышленной жизни тѣхъ изъ пострадавшихъ и лишившихся отчасти трудоспособности рабочихъ, которымъ эта утрата вовсе не препятствуетъ заниматься тѣмъ дѣломъ, для исполненія котораго они хотятъ наняться. Въ настоящее же время такія лица почти совсѣмъ не принимаются на работу изъ-за опасенія предпринимателей, вытекающаго изъ нынѣшней редакціи ст. 16 правилъ 2 іюня 1903 г., что въ случаѣ новаго несчастнаго происшествія съ такимъ частичнымъ инвалидомъ они будутъ обязаны вознаградить его и за ту часть нетрудоспособности, которую онъ пріобрѣлъ раньше, можетъ быть, получивъ за это въ свое время вознагражденіе. ²⁾

Сокращается значительно и область примѣненія замѣны пенсій единовременными выдачами, ограниченной по правиламъ 2 іюня

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Ibidem. Стр. 14.

1903 г. только требованіемъ согласія на это сторонъ и установленіемъ 10 кратной нормы капитализаціи пенсій, для всѣхъ случаевъ одинаковой. Мотивомъ проектируемаго сокращенія замѣны одного вида помощи другимъ являются соображенія о предупрежденіи непроизводительныхъ растратъ капитализированныхъ пенсій со стороны получающихъ неожиданно и разомъ сравнительно крупную сумму потерпѣвшихъ рабочихъ и о созданіи при обязательномъ страхованіи, въ противность началу индивидуальной отвѣтственности, достаточныхъ гарантій въ томъ, что пенсіи дѣйствительно будутъ выплачиваться. Самая же мѣра сокращенія такой замѣны сводится къ тому, что эта замѣна пенсіи единовременною выдачею, прежде всего, допускается, по ходатайствамъ пенсіонеровъ, лишь въ случаяхъ: 1) когда пенсія составляетъ не болѣе 10% заработка потерпѣвшаго или 2) когда она не превышаетъ 24 руб. въ годъ. Далѣе, такая замѣна для пенсіонеровъ несовершеннолѣтнихъ, а равно для лицъ, которымъ пенсія назначена въ виду полной ихъ нетрудоспособности, не допускается совсѣмъ. При этомъ, размѣръ капитала, замѣняющаго пенсію, опредѣляется въ зависимости отъ возраста пенсіонера, по таблицамъ, издаваемымъ главнымъ управленіемъ по государственному страхованію. Затѣмъ, пенсіонера надлежитъ предупреждать, ранѣе удовлетворенія его просьбы о замѣнѣ пенсіи выдачею капитала, что послѣ этого онъ не будетъ имѣть права на полученіе пенсіи даже и въ томъ случаѣ, если состояніе его здоровья значительно ухудшится. Кромѣ того, ходатайство о замѣнѣ пенсіи единовременною выдачею не подлежитъ удовлетворенію, если оно заявлено позднѣе года со дня опредѣленія окончательнаго размѣра пенсіи или со дня достиженія пенсіонеромъ совершеннолѣтія. Наконецъ, постановленія о замѣнѣ пенсіи единовременною выдачею могутъ подлежать обжалованію въ главное управленіе по государственному страхованію, рѣшеніе котораго по данному вопросу считается окончательнымъ.¹⁾

Наконецъ, послѣдній видъ поправокъ и дополненій въ проектъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и профессиональных болѣзней, по сравненію его съ правилами 2 іюня 1903 г., заключается въ слѣдующемъ. Устанавливаются, по примѣру Германіи, два случая пріостановки выдачи пенсіи: 1) на время ареста пенсіонера, по

¹⁾ Ibidem. Стр. 15, 35, 36.

приговору суда, болѣе чѣмъ на одинъ мѣсяць и на время заключенія его въ тюрьмѣ или исправительномъ заведеніи, — причѣмъ въ этомъ случаѣ, если пенсіонеръ имѣетъ живущихъ въ Россіи родственниковъ, которые, въ случаѣ его смерти, имѣли бы право на пенсію, то имъ предоставляется его пенсія въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ его праву, и 2) на время, пока пенсіонеръ—русскій подданный остается за границею и не сообщаетъ учрежденію, отъ котораго онъ получаетъ пенсію, о мѣстѣ своего жительства; главному управленію по государственному страхованію предоставляется устанавливать правила о такомъ сообщеніи и о личной явкѣ пенсіонера, время отъ времени, къ русскому консулу.

Разсматривая далѣе вопросъ о помощи, оказываемой страховымъ товариществомъ потерпѣвшему—застрахованному, а равно, въ подлежащихъ случаяхъ, членамъ его семейства, необходимо указать, что ходатайства о назначеніи пенсій или пособій (а также о возмѣщеніи расходовъ по леченію?) возбуждаются передъ правленіемъ страхового товарищества или его уполномоченнымъ какъ заинтересованными лицами,¹⁾ такъ и правленіями вспомогательныхъ кассъ. Причѣмъ, вспомогательныя кассы—органъ страхованія на случай болѣзней—могутъ нести обязанности и по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, такъ какъ на нихъ можетъ быть возлагаема (въ какомъ порядкѣ и на какихъ условіяхъ, не опредѣлено) выдача пособій за счетъ страхового товарищества. Если бы означенное выше ходатайство о назначеніи пенсіи или пособия не поступило въ теченіе года со времени несчастнаго случая, то правленіе страхового товарищества обязано войти въ разсмотрѣніе дѣла и въ случаѣ надобности самостоятельно назначить пенсію или пособие.

Разъ тѣмъ или инымъ изъ названныхъ выше порядкомъ возникло дѣло о выдачѣ помощи управомоченнымъ на то лицамъ, то дальнѣйшій ходъ его представляется въ слѣдующемъ видѣ. По разсмотрѣніи обстоятельствъ дѣла, правленіе страхового товарищества сообщаетъ заинтересованному лицу свое предварительное по дѣлу постановленіе, облеченное въ письменную форму. Послѣдній имѣетъ право подать въ правленіе страхового товарищества, не позднеѣ 2 недѣль по врученіи ему объявленія, свой отзывъ, и въ такомъ случаѣ оно разсматриваетъ дѣло вновь, по возмож-

¹⁾ Въ проектѣ по редакціонному недосмотру употреблено болѣе узкое выраженіе—потерпѣвшимъ или потерпѣвшими.

ности въ присутствіи заинтересованнаго лица, затѣмъ, не позднѣе одного мѣсяца со дня полученія отзыва, постановляетъ по дѣлу рѣшеніе и увѣдомляетъ о немъ заинтересованное лицо. Если со стороны послѣдняго не послѣдуетъ въ указанные сроки ни отзыва на предварительное постановленіе, ни жалобы на рѣшеніе, то дѣло считается рѣшеннымъ окончательно. Приэтомъ, жалобы подобнаго рода на рѣшенія правленія страхового товарищества подаются въ особую судебнаго характера организацію, создаваемую вновь и носящую названіе особыхъ по страховымъ дѣламъ судовъ. Компетенціи этихъ судовъ подлежатъ, съ изъятіемъ изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ установленій, всѣ споры о вознагражденіи потерпѣвшихъ или членовъ ихъ семействъ по видоизмѣненнымъ, какъ указано было выше, правиламъ 2 іюня 1903 г. между управомоченными на это вознагражденіе лицами и страховыми товариществами. Въ составѣ этихъ судовъ различаются председатели и члены. Председателемъ состоитъ членъ мѣстнаго окружнаго суда, назначаемый послѣднимъ на опредѣленный срокъ, а членами—представители владѣльцевъ предпріятій и застрахованныхъ, въ равномъ числѣ съ обѣихъ сторонъ. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ особаго по страховымъ дѣламъ суда можетъ—но не обязанъ—присутствовать фабричный инспекторъ (или окружный горный инженеръ), извѣщаемый каждый разъ о днѣ засѣданія и о дѣлахъ, подлежащихъ слушанію. Ему принадлежитъ право дачи заключенія по разбираемымъ дѣламъ, но въ самомъ рѣшеніи ихъ онъ не участвуетъ. Болѣе подробныя указанія о числѣ, порядкѣ и срокѣ избранія членовъ этихъ судовъ, а равно опредѣленіе раіоновъ дѣйствія ихъ относятся къ компетенціи главнаго управленія по государственному страхованію. Одни изъ постановленій (рѣшеній) названныхъ судовъ—по вопросу о пособіяхъ и возмѣщеніи расходовъ леченія—не подлежатъ никакому обжалованію, а другія—относительно назначенія пенсій—могутъ быть обжалуемы въ кассационномъ порядкѣ главному управленію по государственному страхованію. По рѣшеніямъ этихъ судовъ допускается, по усмотрѣнію ихъ, предварительное исполненіе.

Средства, которыми располагаетъ каждое страховое товарищество для выполненія лежащихъ на немъ обязанностей и покрытія расходовъ по управленію и веденію дѣла, слагаются изъ:

1) страховыхъ платежей владѣльцевъ предпріятій, состоящихъ членами товарищества;

2) процентовъ съ собственныхъ капиталовъ, къ которымъ принадлежатъ пенсіонный фондъ, запасный пенсіонный фондъ и запасный капиталъ;

3) штрафовъ и пеней, установленныхъ въ пользу страхового товарищества, причемъ штрафы налагаются правленіемъ товарищества за нарушеніе обязательныхъ постановленій о мѣрахъ предосторожности при производствѣ работъ, за сообщеніе неправильныхъ свѣдѣній владѣльцами предприятий о числѣ рабочихъ и служащихъ и заработкѣ ихъ и за несообщеніе въ подлежащихъ случаяхъ этихъ свѣдѣній, а пени—за просрочку взноса страховыхъ платежей;

4) доходовъ отъ недвижимости, въ которую можетъ быть помѣщаема лишь опредѣленная доля средствъ страхового товарищества, указываемая главнымъ управленіемъ по государственному страхованію, и

5) случайныхъ поступленій.

Изъ названныхъ видовъ средствъ страхового товарищества нуждаются въ особомъ разсмотрѣніи страховые платежи и собственные капиталы.

Если исключить первый годъ дѣйствія страхового товарищества, на который общая сумма страховыхъ платежей опредѣляется общимъ собраніемъ приблизительно на основаніи возможныхъ статистическихъ свѣдѣній, то на каждый послѣдующій операціонный годъ страховые платежи въ общей суммѣ устанавливаются правленіемъ, съ утвѣржденія общаго собранія. При этомъ, они вмѣстѣ съ остальными, перечисленными выше, доходами должны быть достаточными для покрытія расходовъ по управленію и веденію дѣла, для возмѣщенія расходовъ по леченію, для уплаты пособій и единовременныхъ выдачъ, какъ эквивалента пенсій, для отчисленій въ пенсіонный фондъ и для покрытія дефицита по исполненію бюджета предшествовавшаго года, если таковой оказался. Названные сейчасъ ежегодныя отчисленія въ пенсіонный фондъ бываютъ двухъ видовъ. Одни изъ нихъ, образующія самый фондъ, равны ежегодно стоимости возникшихъ въ теченіе предшествующаго, или истекающаго года пенсій. Причемъ, эта стоимость опредѣляется на основаніи особыхъ таблицъ, издаваемыхъ главнымъ управленіемъ по государственному страхованію и пересматриваемыхъ имъ не рѣже, какъ черезъ каждыя 10 лѣтъ. Этого рода отчисленія въ пенсіонный фондъ всегда и цѣликомъ осуществляются за счетъ страховыхъ платежей. Что касается отчисленій въ пенсіонный фондъ другого

вида, то они вытекаютъ изъ слѣдующаго требованія, имѣющаго въ виду обезпечить постоянную состоятельность кассы страхового товарищества. Имѣющійся въ ея распоряженіи пенсіонный фондъ, образовавшійся отъ прошлыхъ отчисленій, подвергается ежегодной провѣркѣ съ точки зрѣнія соответствія его наличности той величинѣ, которую должна имѣть въ данный моментъ капитализированная стоимость всѣхъ подлежащихъ выдачѣ пенсій. Въ результатѣ такой провѣрки наличность пенсіоннаго фонда можетъ стоять *al pari*, выше и ниже вычисленной его стоимости. Первый случай, естественно, не вызываетъ никакихъ дѣйствій, второй ведетъ къ обращенію излишка въ запасный пенсіонный фондъ¹⁾ и, наконецъ, третій, имѣющій для насъ значеніе въ данное время, требуетъ пополненія недостающихъ въ пенсіонномъ фондѣ до паритета суммъ. Это пополненіе осуществляется въ порядкѣ послѣдовательности или перечисленіями изъ запаснаго пенсіоннаго фонда, изъ текущихъ поступленій кассы, изъ запаснаго капитала,¹⁾ образующагося изъ излишковъ при благопріятномъ сведеніи баланса въ томъ или иномъ году, или, въ крайности, посредствомъ увеличенія страховых платежей слѣдующаго года. Послѣ того какъ общая сумма страховых платежей установлена на какой-либо данный годъ, она подвергается раскладкѣ между всѣми членами страхового товарищества. Въ основу послѣдней кладутся слѣдующія основанія: 1) разрядъ или разряды производства, къ которымъ можетъ быть отнесено дѣло каждаго члена страхового товарищества; названные разряды производствъ устанавливаются, по степени представляемой ими опасности возникновенія несчастныхъ случаевъ, общимъ собраніемъ членовъ страхового товарищества, съ утвержденія главнаго управленія по государственному страхованію, пересматриваются не рѣже какъ черезъ каждыя 5 лѣтъ и имѣютъ каждый свой тарифъ страховых платежей; 2) степень совершенства веденія производства въ отдѣльныхъ предпріятіяхъ, и 3) сумма заработной платы (издѣльная плата, жалованіе, доля участія въ прибыляхъ и т. п., а равно довольствіе натурой), выплачиваемая членомъ страхового товарищества его застрахованнымъ рабочимъ и служащимъ. При-

¹⁾ Отчисленія какъ въ запасный пенсіонный фондъ, такъ и въ запасный капиталъ имѣютъ мѣсто лишь до тѣхъ поръ, пока каждый изъ нихъ не достигнетъ размѣра, опредѣленнаго уставомъ страхового товарищества, а затѣмъ излишки идутъ въ общія средства кассы страхового товарищества, по рубрикѣ случайныхъ поступленій.

читающійся же на долю каждаго члена страхового товарищества страховой платежъ выражается въ видѣ опредѣленнаго процента заработка застрахованныхъ въ данномъ предпріятіи лицъ и вносится въ кассу страхового товарищества въ сроки, указанные уставомъ этого товарищества.

Главное управленіе по государственному страхованію, рядъ правомочій котораго въ отношеніи страховыхъ товариществъ былъ указанъ выше, имѣетъ еще право производить самостоятельную ревизію дѣлъ каждаго страхового товарищества, а равно участвовать въ ревизіяхъ, осуществляемыхъ каждымъ изъ страховыхъ товариществъ особыми, избираемыми ими, ревизіонными комиссіями. Органами, которыми пользуется оно для осуществленія данной мѣры, являются чины фабричной инспекціи и горнаго надзора или особо командируемые для того лица. Въ качествѣ компенсаціи члены ревизіонной комиссіи, избираемой страховымъ товариществомъ, приглашаются къ участию въ ревизіяхъ, осуществляемыхъ самостоятельно главнымъ управленіемъ по государственному страхованію. Кромѣ того, чинамъ фабричной инспекціи и горнаго надзора дано право присутствовать, безъ рѣшающаго голоса, на засѣданіяхъ правленія и общаго собранія.

Уставы отдѣльныхъ страховыхъ товариществъ вырабатываются этими послѣдними на основаніяхъ, указанныхъ въ данномъ проектѣ закона о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, и утверждаются главнымъ управленіемъ по государственному страхованію. Если бы то или иное страховое товарищество не выработало своего устава или если бы составленный имъ уставъ не могъ быть, по содержанію своему, утвержденъ, а товарищество не согласилось на требуемые въ немъ главнымъ управленіемъ по государственному страхованію измѣненія, то уставъ издается главнымъ управленіемъ по государственному страхованію. Если не состоится избраніе установленныхъ органовъ страхового товарищества или если избранные органы будутъ уклоняться отъ исполненія своихъ обязанностей, то, до устраненія этихъ обстоятельствъ, означенныя обязанности исполняются, за счетъ подлежащаго страхового товарищества, особо уполномоченными для этого главнымъ управленіемъ по государственному страхованію лицами.

Проектъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ предусматриваетъ также рядъ мѣръ, какъ гарантію застрахованныхъ въ ихъ полученіяхъ. Мѣры эти касаются какъ отдѣльныхъ членовъ страховыхъ товариществъ, такъ и самихъ страховыхъ товари-

ществъ. Онѣ намѣчены въ слѣдующемъ видѣ. При переходѣ въ другія руки предпріятій, владѣльцы которыхъ состоятъ членами страховыхъ товариществъ, долги страховымъ товариществамъ, лежащіе на прежнихъ владѣльцахъ предпріятій, переносятся на новыхъ. При закрытіи предпріятій, владѣльцы которыхъ состоятъ членами страховыхъ товариществъ, возникаетъ для этихъ владѣльцевъ обязанность внести въ кассу подлежащаго страхового товарищества причитающіяся съ нихъ суммы на пополненіе пенсіоннаго фонда и на покрытіе дефицита по балансу страхового товарищества, если эти обстоятельства имѣются налицо. Долги страховому товариществу пользуются, при обращеніи взысканія на имущество должника, тѣми же преимуществами, какія присвоены претензіямъ, основаннымъ на правилахъ 2 іюня 1903 г., въ силу отдѣловъ XI и XII Высочайше утвержденнаго тогда же мнѣнія государ. совѣта. Ликвидация страхового товарищества, раздѣленіе его и присоединеніе полностью или частью къ другому страховому товариществу могутъ имѣть мѣсто лишь съ разрѣшенія и по указаніямъ главнаго управленія по государственному страхованію. Наконецъ, страховыя товарищества, которыя окажутся не въ состояніи выполнять возложенныхъ на нихъ обязанностей, могутъ быть закрываемы по постановленіямъ главнаго управленія по государственному страхованію. Входящія въ закрытое товарищество предпріятія присоединяются къ другимъ страховымъ товариществамъ, по спросѣ заключенія о томъ ихъ общихъ собраній, а права и обязанности закрытаго страхового товарищества переходятъ къ государственному казначейству.

Матеріальное участіе казны въ дѣлѣ страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, являющееся особенностью этого проекта, мотивировано въ „объяснительной запискѣ“ такими доводами. „Какъ признано комитетомъ министровъ въ соображеніяхъ его о порядкѣ выполненія пункта 4 именного Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 года, сущность государственнаго страхованія заключается не только въ томъ, что государство беретъ въ свои руки организацію дѣла и дальнѣйшее завѣдываніе имъ, но и въ томъ, что оно принимаетъ на себя отвѣтственность и несетъ рискъ за его результаты. Въ виду этого возникаетъ вопросъ объ участіи государственныхъ средствъ въ случаяхъ, когда созданныя государствомъ частныя страховыя учрежденія окажутся несостоятельными въ несеніи возложенныхъ на нихъ обязанностей. По отношенію къ кассамъ страхованія отъ болѣзни („вспомогатель-

нымъ“) такой вопросъ можетъ быть оставленъ безъ вниманія, такъ какъ означенныя кассы не принимаютъ на себя обязательствъ долговременныхъ, исполненіе которыхъ требовало бы особаго обезпеченія. Но, страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ вызываетъ необходимость назначеній пенсій, большею частью пожизненныхъ; не смотря на всѣ старанія закона обезпечить исполненіе такихъ долговременныхъ обязательствъ путемъ требованія, чтобы для сего были образуемы особые фонды, обезпеченіе можетъ оказаться на практикѣ не достаточнымъ, — и не только вслѣдствіе неисполненія означеннаго требованія, — что должно быть предотвращаемо при помощи дѣятельнаго надзора, — но и по причинѣ особо неблагоприятныхъ экономическихъ условій, въ которыхъ могутъ случайно оказаться тѣ или другія отрасли промышленности. Предотвратить въ такихъ случаяхъ впаденіе кассъ отдѣльныхъ страховыхъ товариществъ въ несостоятельность не всегда окажется возможнымъ, и тогда естественно наступить для государства обязанность — помочь дѣлу своими средствами, чтобы не оставить безъ обезпеченія пенсіонеровъ указанныхъ кассъ. Само собою разумѣется, что при правильномъ ходѣ страхованія, подобные случаи должны являться лишь въ видѣ крайне рѣдкихъ исключеній.“¹⁾

Третій видъ проектируемаго м-вомъ ф. государственнаго страхованія — на старость и на случаи нетрудоспособности и смерти по причинамъ, не вызваннымъ несчастными случаями на работахъ, — осуществляется при помощи особой государственной кассы обезпеченія.

Объемъ обязательно страхуемыхъ въ послѣдней лицъ совпадаетъ, прежде всего, съ таковымъ по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ. Затѣмъ, на одинаковыхъ основаніяхъ участвуютъ въ ней рабочіе и служащіе казенныхъ фабрикъ, заводовъ и промысловъ. Устанавливая такой контингентъ участниковъ государственной кассы обезпеченія, проектъ вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшаетъ вопросъ о порядкѣ продолженія дѣятельности существующихъ при казенныхъ и частныхъ предпріятіяхъ кассъ, преслѣдующихъ исключительно или отчасти тѣ же самыя цѣли. Названнымъ кассамъ предоставлено „по желанію ихъ членовъ, а при участіи въ составленіи средствъ кассы владѣльцевъ предпріятій — и съ согласія сихъ послѣднихъ: 1) продолжать свою дѣ-

¹⁾ Стр. 22.

тельность, чѣмъ не устраняется обязанность сихъ лицъ участвовать въ государственной „кассѣ обезпеченія“; или 2) слиться съ этою послѣднею, передавъ ей своихъ пенсіонеровъ вмѣстѣ съ капиталами, обезпечивающими выдачу пенсій, а активныхъ членовъ—съ опредѣленными суммами личныхъ ихъ счетовъ, или, наконецъ, 3) ликвидироваться по правиламъ, устанавливаемымъ подлежащими вѣдомствами особо для каждого случая“. (Ст. 118.)

Органами государственной кассы обезпеченія являются главное управленіе по государственному страхованію и его мѣстныя отдѣленія. Компетенція перваго въ разсматриваемомъ сейчасъ отношеніи и вторыхъ лишь суммарно намѣчена въ проектѣ. (Ст. 115.) Болѣе же подробное указаніе объ этомъ, а равно и устройство этихъ органовъ должны быть предметомъ особаго положенія о главномъ управленіи по государственному страхованію и устава государственной кассы обезпеченія.

Помощь изъ государственной кассы обезпеченія (такъ называемая въ проектѣ выдачи) оказывается слѣдующимъ категоріямъ лицъ и въ такихъ формахъ: пожизненныя пенсіи участникамъ;¹⁾ пенсіи членамъ семействъ участниковъ;¹⁾ единовременныя выдачи участникамъ или членамъ семействъ ихъ, и возвратъ капиталовъ личныхъ счетовъ участникамъ или членамъ семействъ ихъ, по ихъ желанію.

Пожизненныя пенсіи участникамъ выплачиваются каждому изъ нихъ:

1. Сообразно возрасту его и суммѣ его личнаго счета, — въ случаяхъ:

а) достиженія имъ старческаго возраста, опредѣляемаго въ 55 лѣтъ;²⁾

б) ранѣе 55 лѣтъ,²⁾ при потерѣ имъ навсегда не менѣе $\frac{2}{3}$ трудоспособности;³⁾

в) ранѣе достиженія имъ старческаго возраста, но если онъ имѣетъ не менѣе 50 лѣтъ. ²⁾

1) Названныя пенсіи исчисляются сообразно особымъ таблицамъ, издаваемымъ главнымъ управленіемъ по государственному страхованію и пересматриваемымъ имъ не рѣже какъ черезъ каждыя 10 лѣтъ.

2) Для горнорабочихъ названные сроки уменьшаются на 5 мѣсяцевъ за каждый годъ, проведенный въ подземныхъ работахъ.

3) Уменьшеніе трудоспособности удостовѣряется, по медицинскому освидѣтельствуванію участника кассы, мѣстнымъ по страховымъ дѣламъ судомъ.

Это—такъ называемыя нормальныя старческія и инвалидныя пенсіи.

2. Въ размѣрѣ 36 руб. въ годъ по достиженіи названнаго выше старческаго возраста, при условіяхъ: непользованія еще выдачами изъ кассы, участія въ кассѣ взносами въ теченіе не менѣе 300 мѣсяцевъ и недостиженія собственной пенсіей этого размѣра. Это — такъ называемыя старческія пенсіи съ доплатой изъ запаснаго фонда.

3. Въ размѣрѣ 24 руб. въ годъ при постоянной полной утратѣ трудоспособности, при условіяхъ: непользованія еще выдачами изъ кассы, неполученія притомъ пенсіи изъ какой-либо кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, участія въ кассѣ взносами въ теченіе не менѣе 60 мѣсяцевъ, въ томъ числѣ не менѣе половины года (а въ промышленныхъ заведеніяхъ, работающихъ обычно лишь въ опредѣленный періодъ года,—не менѣе половины этого періода), непосредственно предшествовавшаго выходу участника изъ кассы, и недостиженія собственной пенсіей этого размѣра. Это—такъ называемыя инвалидныя пенсіи съ доплатой изъ запаснаго фонда.

4. Въ качествѣ дополненія къ пенсіи, назначенной изъ какой-либо кассы страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, — сообразно возрасту его и половинѣ суммы его личнаго счета, при полученіи изъ названной кассы полной пенсіи, и сообразно возрасту его и соотвѣтственно болѣе половины суммы его личнаго счета, при полученіи изъ названной кассы части полной пенсіи. Это—такъ называемыя добавочныя инвалидныя пенсіи.

Пенсіи членамъ семействъ участниковъ уплачиваются въ случаѣ смерти того или иного участника, при условіи непользованія выдачами имъ самимъ, въ такомъ видѣ:

1. пожизненно вдовѣ (вдовцу, бывшему по нетрудоспособности на иждивеніи жены-работницы), въ размѣрѣ сообразно возрасту вдовы (вдовца) и половинѣ суммы личнаго счета умершаго;

2. дѣтямъ обоого пола (законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, признаннымъ умершимъ), а равно (легальнымъ) воспитанникамъ и пріемышамъ, до достиженія ими 15 лѣтняго возраста, въ размѣрѣ каждому сообразно его возрасту и, при жизни одного изъ родителей,

$\frac{1}{4}$ суммы личного счета умершаго, или для круглых сиротъ $\frac{3}{8}$ этой суммы;

3. пожизненно родственникамъ по прямой восходящей линіи, каждому въ размѣрѣ сообразно возрасту его и $\frac{1}{4}$ суммы личного счета умершаго;

4. братьямъ и сестрамъ—круглымъ сиротамъ,—до достиженія ими 15 лѣтняго возраста, каждому въ размѣрѣ сообразно возрасту его и $\frac{1}{4}$ суммы личного счета умершаго.

Лица, обозначенныя въ п.п. 3 и 4, и внѣбрачныя дѣти, послѣ смерти отца, имѣютъ право на пенсію только въ томъ случаѣ, если они были на иждивеніи умершаго. Дѣти, воспитанники и пріемыши получаютъ, въ случаѣ смерти обоихъ родителей—участниковъ кассы, совокупность пенсій, причитающихся имъ послѣ смерти каждаго изъ родителей. Если совокупность пенсій членовъ семейства умершаго, выраженныхъ въ доляхъ суммы личного счета умершаго, превыситъ эту сумму, то лица, названныя въ п.п. 1 и 2, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, упомянутымъ въ п.п. 3 и 4, назначаются пенсіи, соотвѣтственныя лишь остатку суммы личного счета, если таковой окажется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ пенсіями лицъ, поименованныхъ въ п.п. 1 и 2, то пенсіи ихъ соотвѣтственно сокращаются. Измѣненія въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служатъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

Единовременныя выдачи участникамъ или членамъ семействъ ихъ имѣютъ мѣсто въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. въ замѣнъ пенсіи иностранному подданному при выѣздѣ его изъ предѣловъ Россіи, въ размѣрѣ тройной суммы его годичной пенсіи или его пенсіи за все остающееся до срока время, въ зависимости отъ того, сколько времени ему осталось получать пенсію: 3 или болѣе лѣтъ или же менѣе 3 лѣтъ;

2. въ замѣнъ пожизненной пенсіи вдовѣ при вступленіи ея въ новый бракъ, въ размѣрѣ тройной суммы ея годичной пенсіи.

Возвратъ капиталовъ личныхъ счетовъ участникамъ или

членамъ семействъ ихъ, по ихъ желанію, въ замѣнъ пенсіи примѣняется въ тѣхъ случаяхъ,

1. когда старческая пенсія участника будетъ меньше 36 руб. въ годъ, и онъ не можетъ, вслѣдствіе отсутствія у него требуемыхъ для сего условій, получить къ ней доплату изъ запаснаго фонда;

2. когда инвалидная пенсія совершеннолѣтняго участника будетъ меньше 24 руб. въ годъ, и онъ не можетъ, вслѣдствіе отсутствія у него требуемыхъ для сего условій, получить къ ней доплату изъ запаснаго фонда;

3. когда пенсіи совершеннолѣтнихъ членовъ семействъ умершаго участника будутъ меньше 24 или 36 руб. въ годъ, но, какой именно изъ этихъ двухъ величинъ, въ проектѣ не указано.

Въ заключеніе изложенія этого вопроса необходимо добавить, что предусматривается пріостановка выдачи пенсіи въ тѣхъ же двухъ случаяхъ, какъ и при страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.¹⁾

Средства, которыми располагаетъ государственная касса обезпеченія для выполненія лежащихъ на ней обязанностей, состоятъ изъ:

1. взносовъ участниковъ,²⁾ въ размѣрѣ 3% получаемого ими заработка или содержанія;

2. взносовъ владѣльцевъ предпріятій,²⁾ равныхъ суммѣ взносовъ ихъ застрахованныхъ рабочихъ и служащихъ;

3. вступныхъ взносовъ участниковъ,²⁾ въ размѣрѣ 50 коп. съ каждаго, при первоначальномъ зачисленіи;³⁾

4. вступныхъ взносовъ за участниковъ,²⁾ уплачиваемыхъ владѣльцами предпріятій, въ размѣрѣ 50 коп. за каждаго

¹⁾ См. выше стр. 259—260.

²⁾ Всѣ названные взносы представляются владѣльцами предпріятій въ указанные уставомъ сроки въ кассу обезпеченія, съ удержаніемъ ими взносовъ участниковъ изъ ихъ заработка или содержанія, при выдачѣ послѣднихъ. Невнесенныя въ названные сроки суммы взыскиваются съ владѣльцевъ предпріятій въ порядкѣ взысканія казенныхъ недоимокъ, причемъ они подвергаются въ пользу кассы обезпеченія пенѣ въ размѣрѣ 1% въ мѣсяцъ съ просроченной суммы, считая неполный мѣсяцъ за полный.

³⁾ Данный взносъ можетъ быть разсроченъ, по заявленію участника, на 5 мѣсяцевъ съ уплатою равными частями.

изъ ихъ застрахованныхъ рабочихъ и служащихъ, при первоначальномъ зачисленіи ихъ;

5. добровольныхъ взносовъ въ пользу тѣхъ или иныхъ участниковъ, производимыхъ при желаніи ими лично или посторонними;

6. доходовъ отъ состоящихъ въ вѣдѣніи м-въ: ф. и з. и г. и. общеперскихъ штрафныхъ капиталовъ и имѣющихся въ разныхъ вѣдомствахъ другихъ капиталовъ, предназначенныхъ для нуждъ рабочаго класса, передаваемыхъ отнынѣ въ вѣдѣніе государственной кассы обезпеченія, а равно и отъ дальнѣйшихъ поступленій для составленія означенныхъ капиталовъ;

7. доходовъ отъ денежной наличности кассы обезпеченія, помѣщаемой въ % бумаги, а равно въ части и въ недвижимость—по указанію въ первомъ случаѣ и по опредѣленію части во второмъ м-ромъ ф., по представленіямъ главнаго управленія по государственному страхованію;

8. случайныхъ поступленій и пожертвованій;

9. суммъ изъ средствъ казны, при извѣстныхъ условіяхъ и въ извѣстныхъ размѣрахъ, указываемыхъ ниже.

Названныя выше средства распредѣляются между личными счетами участниковъ, запаснымъ фондомъ, пенсіоннымъ фондомъ и запаснымъ пенсіоннымъ фондомъ. Къ первымъ причисляются, пока участники не перешли въ разрядъ лицъ, получающихъ выдачи того или иного вида, слѣдующія категоріи изъ названныхъ выше средствъ: 1, 2, 5 и годовая прибыль кассы, распредѣляемая между участниками пропорціонально суммамъ, значащимся къ концу каждаго операціоннаго года на личномъ счету каждаго участника, и полученная кассой, какъ разница между категоріями средствъ кассы: 3, 4, 7 и расходами за годъ по веденію дѣлъ, съ прибавленіемъ къ послѣднимъ 4% ежегодной прибавки къ пенсіонному фонду, указываемой дальше. Запасный фондъ составляютъ: а) капиталы и дальнѣйшія поступленія, обозначенные среди средствъ кассы подъ рубрикой 6, б) средства подъ рубрикой 8, в) разница между суммой личнаго счета умершаго и выдачами членамъ его семейства, когда послѣднія окажутся меньше первой, г) вся сумма личнаго счета умершаго, когда послѣ него нѣтъ членовъ его семейства, имѣющихъ право на выдачи, д) разница между суммой личнаго счета инвалида и пенсіей, причитающейся ему изъ какой-нибудь кассы отъ несчастныхъ случаевъ, допол-

ненной въ указанномъ выше порядкѣ частью этой суммы личного счета, е) доходность суммъ отъ а) до д), ж) средства подъ рубрикой 9, назначаемыя въ случаѣ необходимости, какъ пополненіе дефицитовъ по запасному фонду, являющемуся резервуаромъ по выдачѣ дѣйствительно пенсій. Составъ пенсіоннаго фонда опредѣляется изъ: I суммъ личныхъ счетовъ участниковъ (рубрики или категоріи 1, 2, 5 и часть годовой прибыли кассы), съ момента перехода участниковъ лично или въ лицѣ членовъ ихъ семействъ въ разрядъ лицъ, получающихъ выдачи изъ кассы того или иного вида; II доплатъ изъ запаснаго фонда къ старческимъ и инвалиднымъ пенсіямъ; III 4⁰/₁₀₀ ежегодной прибавки, исчисленной на всю величину уже имѣющагося въ данномъ году пенсіоннаго фонда; IV дополненія изъ названной выше суммы годовой прибыли кассы до ея раздѣла—на покрытіе разницы между исчисленной къ данному моменту стоимостью пенсіоннаго фонда и его дѣйствительной наличностью, съ присоединеніемъ сюда запаснаго пенсіоннаго фонда. Запасный же пенсіонный фондъ, существующій для приданія устойчивости пенсіонной операціи кассы, образуется изъ превышеній наличности пенсіоннаго фонда надъ его исчисленной стоимостью, разъ они имѣютъ мѣсто при ежегодной провѣркѣ этого фонда. Причемъ, эти превышенія идутъ въ запасный пенсіонный фондъ до тѣхъ поръ, пока онъ достигнетъ опредѣляемаго главнымъ управленіемъ по государственному страхованію размѣра, послѣ же сего они обращаются въ общіе доходы кассы.

Въ связи съ вопросами о помощи, оказываемой государственной кассой обезпеченія, и о средствахъ, имѣющихся въ ея распоряженіи, стоитъ вопросъ о томъ, какъ поступать съ суммами личныхъ счетовъ участниковъ, переставшихъ быть таковыми до наступленія событій, дающихъ имъ право на выдачи изъ кассы, напримѣръ, при переходѣ изъ предпріятій, обнимаемыхъ страхованіемъ, въ предпріятія того же или иного вида промышленности страны, изъятія изъ-подъ дѣйствія страхованія, или при оставленіи совсѣмъ промышленныхъ работъ, можетъ быть, даже съ цѣлью воспользоваться въ данный моментъ накопленными суммами. Такъ какъ принятая проектомъ система страхованія представляетъ собою, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, смѣсь принудительнаго индивидуальнаго сбереженія за счетъ участниковъ и владѣльцевъ предпріятій въ пользу первыхъ и дѣйствительнаго за счетъ запаснаго фонда страхованія, какъ коллективнаго метода обезпеченія, притомъ съ преобладаніемъ перваго изъ указанныхъ

элементовъ надъ вторымъ, то названный выше вопросъ естественно разрѣшенъ въ томъ направленіи, что въ такихъ случаяхъ суммы личныхъ счетовъ не должны пропадать для бывшихъ участниковъ и что онѣ не должны быть въ то же время и выдаваемы имъ на руки. Поэтому, суммы личныхъ счетовъ участниковъ остаются въ помянутыхъ случаяхъ въ кассѣ, какъ имъ принадлежащія, и онѣ приращаются процентами, въ размѣрѣ приносимыхъ вкладами въ государственныя сберегательныя кассы, но не свыше во всякомъ случаѣ начисляемыхъ на суммы счетовъ наличныхъ членовъ,—до тѣхъ поръ, пока не наступятъ событія, устанавливающія право на выдачи участникамъ или членамъ ихъ семействъ. Кромѣ того, бывшимъ участникамъ государственной кассы обезпеченія дается право увеличивать эти суммы новыми, но теперь лишь своими собственными взносами во время пребыванія ихъ внѣ обнимаемыхъ страхованіемъ предпріятій, а при возвращеніи въ послѣднія уже не начинать снова для себя страхованіе въ кассѣ, а только продолжать его.

Въ „объяснительной запискѣ“ рядъ страницъ отведенъ разъясненію того обстоятельства, почему авторы проекта остановились на избранной ими системѣ страхованія, въ основу которой положенъ принципъ личныхъ счетовъ участниковъ. Причемъ, они сами не отрицаютъ того обстоятельства, что важнѣйшимъ недостаткомъ ея „является возможность накопленія на счету участника, ко времени наступленія для него событія, дающаго право на выдачу изъ кассы, капитала слишкомъ малаго и потому не могущаго служить для обезпеченія старика или инвалида“.¹⁾ Итакъ, почему же въ самомъ дѣлѣ была избрана такая система страхованія, которая даетъ неопредѣленное и ничтожное обезпеченіе. Авторы проекта оправдываютъ свой выборъ рядомъ соображеній экономическаго, практическаго и даже психологическаго свойства. Такъ, они говорятъ, что при приложеніи страхованія только къ одному виду промышленности страны и при переходахъ рабочаго населенія въ предѣлахъ всей этой промышленности названная система есть единственный методъ сохраненія отъ потери для этихъ передвижниковъ сдѣланныхъ ими взносовъ, тогда какъ при другой системѣ (германской) они за невыполненіемъ требованій закона о продолжительности взносовъ и о перерывахъ въ дѣланіи ихъ потеряли бы свои взносы. Далѣе, они указываютъ, что германскій типъ страхованія не приложимъ къ страхованію на случай смерти, такъ

¹⁾ Стр. 26.

какъ послѣдняя не есть „случайность“,—съ чѣмъ имѣетъ дѣло этотъ типъ страхованія, — а неизбежность, устраняющая тѣмъ самымъ всѣ преимущества коллективнаго метода несенія риска. Непріемлемость германской системы страхованія они мотивируютъ еще и тѣмъ, что у насъ нѣтъ точныхъ статистическихъ данныхъ, которыя давали бы возможность устанавливать напередъ размѣры взносовъ и выдачъ, безъ чего не мыслима состоятельность кассы. Наконецъ, они отвергаютъ порядокъ опредѣленія напередъ размѣра выдачъ тѣмъ соображеніемъ, что рабочимъ были бы не понятны постоянныя колебанія въ силу этого размѣра взносовъ и тяжелы возрастанія этихъ взносовъ въ теченіе долгаго періода времени, въ зависимости отъ необходимаго возрастанія пенсій при увеличеніи числа платныхъ лѣтъ.

Названная сейчасъ аргументація за устраненіе болѣе цѣлесообразной мѣры обезпеченія и за принятіе палліатива ея не можетъ быть признана абсолютной, не смотря на всю ея видимую убѣдительность, такъ какъ она скользитъ по поверхности вопроса, не проникая или не желая проникнуть въ глубь его. Ибо остается вѣрнымъ одно изъ двухъ положеній: либо обезпеченіе необходимо и должно тѣмъ самымъ быть осуществлено и, притомъ, въ дѣйствительно страховой формѣ, либо нѣтъ въ немъ необходимости и, потому, оно не осуществляется. Авторы проекта стоятъ на второй точкѣ зрѣнія, скрывая ее предлагаемымъ ими палліативомъ, называемымъ ими вопреки его содержанію въ цѣломъ также страхованіемъ и представляемымъ ими за нѣчто равноцѣнное этому послѣднему. И они правы въ своемъ отрицаніи необходимости старческаго и инвалиднаго страхованія, со включеніемъ страхованія на случай смерти: его не требуютъ ни экономическія условія жизни страны, ни тѣмъ самымъ и политическія. Первыя говорятъ не только объ отсутствіи въ цѣломъ пролетаріата, но и о незаконченности процесса его созиданія, а вторыя указываютъ на сравнительно незначительный социальный удѣльный вѣсъ буржуазіи и имѣющагося пролетаріата среди остального демократически-феодалнаго населенія страны. Разлагающееся натуральное хозяйство, гдѣ еще только дѣлается опытъ „ставки на крѣпкихъ и на сильныхъ“, ¹⁾ держитъ въ своихъ тискахъ всѣ молодые по-

¹⁾ Слова покойнаго предсѣдателя совѣта м-ровъ, м-ра в. д. П. А. Столыпина, сказанныя въ государ. думѣ въ засѣданіи 5 декабря 1908 г. при оцѣнкѣ имъ указа 9 ноября 1906 г. Стенограф. отчетъ. Государ. дума. 3-й созывъ. Сессія II. Засѣданіе 27. Стр. 2282.

бѣги нарождающагося буржуазнаго въ цѣломъ хозяйства и даетъ имъ пока уродливую форму защиты ихъ интересовъ. Но, признавая необходимость не коллективнаго метода несенія риска отъ опредѣленныхъ, рассматриваемыхъ сейчасъ событій, а только его палліатива, необходимо дальше усумниться въ цѣнности и предложеннаго палліатива.

Авторы проекта, признавъ ничтожность помощи, которую можетъ дать ихъ мѣра, говорятъ далѣе о коррективахъ къ ней въ формѣ доплатъ къ личнымъ счетамъ участниковъ изъ особаго фонда, названнаго ими запаснымъ фондомъ. Но чтобы опѣнить значеніе этихъ доплатъ, необходимо взвѣсить, какъ велики эти доплаты, изъ какихъ средствъ онѣ назначаются, при какихъ обстоятельствахъ онѣ имѣютъ мѣсто и какъ велика норма получающихся такимъ путемъ доплаченныхъ пенсій. Все это было указано выше и оно опредѣленно говоритъ о необычайной дешевизнѣ палліатива.

Нормы достаточныхъ доплачиваемыхъ пенсій установлены въ 36 руб. для стариковъ и 24 руб. для инвалидовъ въ годъ, или 3 руб. и 2 руб. въ мѣсяцъ, или 10 коп. и 7 коп. въ день. Авторы проекта считаютъ такіе расходы по содержанію стариковъ и инвалидовъ достаточными, такъ какъ жизнь простолюдина въ деревнѣ дешева.¹⁾ Мы же утверждаемъ, что они ничтожны, такъ какъ реальная деревня не Эльдorado и пока что не кооперативъ даже для стариковъ и инвалидовъ промышленности, если бы всѣ они двинулись туда, какъ предполагаютъ, повидимому, авторы проекта. Они завѣряютъ далѣе, что страхованіе, очевидно, и проектируемое

¹⁾ Во время обсужденія даннаго проекта, представленнаго въ тезисахъ, на совѣщаніи подъ предѣдательствомъ Д. А. Философова въ декабрѣ 1906 г. одинъ изъ участниковъ этого совѣщанія, представитель отъ иваново-вознесенскаго к-та т. и м. Г. Г. Виссендорфъ находилъ также, что эти суммы—достаточны какъ пенсіи. Его аргументація въ этомъ случаѣ выразилась въ такихъ словахъ. „...Какъ мы знаемъ, въ нашей деревнѣ даже минимальныя вспомошествованія достигаютъ своей цѣли. Если пенсія достигаетъ трехъ, четырехъ рублей въ мѣсяцъ, то старикъ будетъ вполнѣ обезпеченъ, ибо онъ къ роскоши не привыкъ.“ Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія... подъ предѣдательствомъ... Д. А. Философова... Вечернее засѣд. 17 декабря. Стр. 177.—Ораторъ шагнулъ отъ нищеты прямо къ роскоши. Очевидно, ему не извѣстно, что Кенэ, основатель фізіократизма, признавалъ для человѣка пищу, удобства и пріятности жизни, а А. Смитъ, основатель классической школы,—необходимое, полезное и комфортъ. Словомъ, они, какъ видно, не считали нищету за форму какого бы то ни было человѣческаго существованія.

ими „есть вмѣстѣ съ тѣмъ страхованіе государства отъ увеличенія нищихъ“.¹) Мы же смѣло можемъ утверждать, что проектируемое ими страхованіе не сократитъ числа нищихъ, такъ какъ ни на 10 коп., ни на 7 коп. существовать нельзя и такъ какъ заработокъ нищихъ, будетъ-ли онъ натуральный, или тѣмъ болѣе денежный, во много разъ превосходить проектированныя пенсіонныя нормы.

Ознакомившись съ проектомъ государственной кассы обезпеченія, невольно приходится въ концѣ концовъ въ голову вопросъ: почему же въ самомъ дѣлѣ авторы проекта берутъ такую систему обезпеченія, которая можетъ быть оцѣнена только, какъ игра въ обезпеченіе. Кажется, что „объяснительная записка“ содержитъ въ себѣ указанія для рѣшенія и этого вопроса. Авторы проекта, отыскивая средства для составленія запаснаго капитала, назначеннаго для доплатъ къ пенсіямъ, причислили къ нему не только штрафныя капиталы въ суммѣ около 460 т. руб. и благотворительныя, цифра которыхъ не поддается учету, но и дополненія изъ государственнаго казначейства. Вотъ въ этихъ то суммахъ государственнаго казначейства, поступающихъ въ случаѣ необходимости въ запасный фондъ, и лежитъ по нашему мнѣнію вся суть отвѣта на поставленный сейчасъ вопросъ. Когда для составителей проекта пришлось въ концѣ концовъ остановиться въ проектируемой мѣрѣ на средствахъ казны, что неизбежно должно имѣть мѣсто при всякомъ проектѣ обезпеченія стариковъ и инвалидовъ и даже семействъ ихъ, какъ великодушно расширяютъ рамки этой мѣры за счетъ участниковъ кассы и владѣльцевъ предпріятій авторы проекта, когда имъ пришлось, повторяемъ, подойти къ средствамъ казны, ими овладѣли опасенія, какъ бы „не ввести казну въ слишкомъ значительные расходы“.²) Вотъ по нашему мнѣнію ближайшій, рельефный пунктъ, который опредѣлилъ и выборъ типа обезпеченія, и всю уродливость построенія послѣдняго. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно говорить о государственной мѣрѣ обезпеченія отработаннаго пролетаріата, не требуя на это дѣло значительныхъ государственныхъ средствъ или тѣмъ болѣе опасаясь, какъ бы не ввести казну въ значительные расходы.

Разсмотрѣнные выше три вида страхованія отъ болѣзней, отъ несчастныхъ случаевъ, со включеніемъ профессиональных болѣз-

¹) М-во ф... Мартъ 1905 г. Объяснительная записка... Стр. 28.

²) Ibidem. Стр. 32.

ней, и на случай старости, инвалидности и смерти представляют собою три самостоятельныя дѣла, имѣющія внѣшнее единство одновременности ихъ проектированія и завѣдыванія въ лицѣ центральнаго органа, названнаго, какъ упоминалось нѣсколько разъ раньше, главнымъ управленіемъ по государственному страхованію. Это главное управленіе находится въ составѣ м-ва ф. и учреждается по особому положенію, подлежащему Высочайшему утвержденію. Изъ органовъ его, предусматриваемыхъ „основными положеніями“, названы два: совѣтъ и судебный отдѣлъ. Составъ перваго и его компетенція опредѣлены слѣдующимъ образомъ. Совѣтъ, учреждаемый при главномъ управленіи, состоитъ изъ представителей подлежащихъ вѣдомствъ, по назначенію главныхъ начальниковъ ихъ, владѣльцевъ предпріятій и участниковъ страхованія, по избранію, для разсмотрѣнія и разрѣшенія важнѣйшихъ подвѣдомственныхъ главному управленію дѣлъ. Судебный отдѣлъ имѣетъ своею цѣлью разсмотрѣніе жалобъ на рѣшенія особыхъ по страховымъ дѣламъ судовъ. Что же касается главнаго управленія въ цѣломъ, то отдѣльныя функціи его были указаны при изложеніи всѣхъ трехъ частей проекта „основныхъ положеній“. При систематическомъ изложеніи, кругъ дѣлъ, подлежащихъ главному управленію, опредѣляется въ такомъ видѣ: 1) опредѣленныя дѣйствія активнаго характера, 2) общее наблюденіе за страхованіемъ рабочихъ въ имперіи, при содѣйствіи мѣстныхъ чиновъ фабричной инспекціи и горнаго надзора, а также особо командированныхъ, въ случаѣ надобности, лицъ, 3) направленіе дѣятельности мѣстныхъ органовъ страхованія рабочихъ согласно указаніямъ закона, 4) установленіе порядка и формъ отчетности по страхованію рабочихъ и 5) сосредоточеніе и разработка статистическихъ данныхъ по страхованію рабочихъ.

Г Л А В А X.

Министерство торговли и промышленности, въ лицѣ его руководителей, о страхованіи рабочихъ.

I. Учрежденіе министерства торговли и промышленности. II. Отдѣльные руководители министерства въ вопросѣ о страховомъ обезпеченіи рабочихъ.

I. 27 октября 1905 г. было учреждено м-во т. и п., которое и должно было отнынѣ вѣдать какъ почти исключительно рабочей вопросъ вообще, такъ и во всей полнотѣ мѣры по страховому обезпеченію рабочихъ въ частности. Учредительный актъ, касающійся даннаго м-ва, мотивируетъ слѣдующимъ образомъ необходимость созданія этого новаго вѣдомства, представляющаго интересы рабочихъ не самостоятельно, а какъ часть торговли и промышленности страны. „Быстрое, въ связи съ общимъ ростомъ русскаго народнаго хозяйства, развитіе торговли и промышленности обратило въ настоящее время завѣдываніе этими отраслями народнаго труда въ обширную, имѣющую самостоятельное значеніе задачу государственнаго управленія и поставило на очередь рядъ неотложныхъ мѣръ въ областяхъ торговаго, промышленнаго и въ особенности рабочаго законодательства. Полагая вслѣдствіе этого необходимымъ завѣдываніе торговлею и промышленностью объединить въ одномъ вѣдомствѣ, признали мы за благо образовывать особое министерство торговли и промышленности.“¹⁾ Ближайшій же поводъ къ появленію означеннаго м-ва, носившій характеръ актуальности для того времени, вполне можетъ быть переданъ такими словами. „Министерство это образовалось въ 1905 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ, въ то время, когда были стачки, когда были забастовки, когда была остановка въ движеніи желѣзныхъ дорогъ,

¹⁾ Именной Высочайшій указъ правительствующему сенату отъ 27 октября 1905 г. объ учрежденіи министерства торговли и промышленности. Собр. Узак. и Расп. Прав. Отдѣлъ I. № 198, 27 октября 1905. Ст. 1670.

остановка дѣятельности фабрикъ и заводовъ. И тогда то, безъ всякаго предварительнаго плана, безъ всякаго предварительнаго разсмотрѣнія этого вопроса въ тѣхъ законодательныхъ учрежденіяхъ, въ которыхъ обыкновенно рассматривались всѣ болѣе или менѣе важныя дѣла, и послѣдовалъ Высочайшій указъ объ образованіи этого министерства... Именнымъ Высочайшимъ указомъ было указано, что въ числѣ неотложныхъ и насущныхъ потребностей торговли и промышленности, въ видахъ чего и образовывается это мин-во, есть необходимость какъ можно скорѣе и неотложно въ области торговаго законодательства, въ области промышленности въ особенности въ области рабочаго законодательства издать такіе законы, которые могли бы разрѣшить мирнымъ путемъ тѣ вопросы, которые вызвали беспорядки, бывшіе въ 1905 г.¹⁾

Форма сосредоточенія дѣла рабочаго—страхового и иного—законодательства во вновь созданномъ м-вѣ состояла, по отношенію къ элементамъ этого явленія наравнѣ съ формацией всей его компетенціи, во включеніи ихъ въ его составъ изъ упразднявшагося, какъ самостоятельное вѣдомство, главнаго управленія торговаго мореплаванія и портовъ и въ простой передачѣ ихъ отчасти изъ м-ва в. д. и главнымъ образомъ изъ м-ва ф., получившаго въ свое вѣдѣніе незадолго передъ тѣмъ²⁾ отъ преобразованнаго м-ва з. и г. и въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія и „всѣ установленія по горной части“, съ единственнымъ изъятіемъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ, что за названнымъ главнымъ управленіемъ должны были остаться „обязанности по завершенію поземельнаго устройства горнозаводскаго населенія“.³⁾ На-

¹⁾ Неправильно относяція моментъ вліянія рабочихъ беспорядковъ на появленіе м-ва т. и п. къ Высочайшему указу слова октябриста И. В. Годнева, докладчика бюджетной комиссіи государ. думы по проекту смѣты доходовъ и расходовъ м-ва т. и п. (по общей его части) на 1908 г. Стенограф. отчетъ. Государ. дума. 3-ій созывъ. Сессія I. Засѣданіе 59, 5 мая 1908 г. Стр. 2889. Ср. также мнѣніе к. д. А. И. Шингарева. Ibidem. Засѣданіе 61, 7 мая 1908 г. Стр. 4.

²⁾ Именной Высочайшій указъ правительствующему сенату отъ 6 мая 1905 г. Отдѣленіе V, пунктъ 1. Собр. Узак. и Расп. Прав. Отдѣлъ I. № 72, 6 мая 1905. Ст. 575.

³⁾ Первый представитель м-ва т. и п. В. И. Тимирязевъ въ моментъ призванія его къ власти такъ характеризовалъ это новое вѣдомство съ точки зрѣнія состава и порядка образованія состава входящихъ въ него элементовъ. „Мнѣ дано управлять министерствомъ заплатъ, наскоро и плохо сколочен-

конецъ, для пониманія характера дѣятельности въ разсматриваемомъ нами отношеніи новаго вѣдомства—м-ва т. и п.—необходимо имѣть въ виду именной Высочайшій указъ правительствующему сенату отъ 19 октября 1905 г. о мѣрахъ къ укрѣпленію единства въ дѣятельности м-въ и главныхъ управленій, объединившій всѣ вѣдомства „общаго министерскаго устройства“, какъ члены еди-наго м-ва.¹⁾

II. За періодъ своего приблизительно семилѣтняго существо-ванія м-во т. и п. имѣло шесть отвѣтственныхъ руководителей: пять м-ровъ—В. И. Тимирязевъ (въ первый разъ) отъ 28 октября 1905 г. по 18 февраля 1906,²⁾ Д. А. Философовъ отъ 27 іюля 1906 г. по 6 декабря 1907,³⁾ И. П. Шиповъ отъ 23 января 1908 г. по 13 января 1909,⁴⁾ В. И. Тимирязевъ (во второй разъ) отъ 14 января 1909 г. по 5 ноября 1909⁵⁾ и С. И. Тимашевъ отъ 5 ноября 1909 г.⁶⁾ по настоящее время—и одного временно управляющаго м-вомъ—М. М. Федоровъ отъ 18 февраля 1906 г. по 4 мая 1906.⁷⁾ Кромѣ того, управленіе дѣлами м-ва въ два промежутка времени, когда совсѣмъ не было отвѣтственныхъ руководителей м-ва, лежало вре-менно на товарищахъ м-ра т. и п.: на А. А. Штофѣ между М. М. Федоровымъ и Д. А. Философовымъ и на М. А. Остроградскомъ

ныхъ между собою.“ Означенныя слова перваго м-ра т. и п. были приведены членомъ государ. думы к. д. Шингаревымъ въ засѣданіи государ. думы отъ 13 марта 1909 г., при обсужденіи смѣты м-ва т. и п. на 1909 г. Стенограф. отчетъ. Государ. дума. 3-ій созывъ. Сессія II. Засѣданіе 79, 13 марта 1909 г. Стр. 658.

1) Собр. Узак. и Расп. Прав. Отдѣлъ I. № 192, 19 октября 1905. Ст. 1660.— По вопросу объ объединеніи м-въ и означеніи этого обстоятельства для м-ва т. и п. см., напримѣръ, два различныя мнѣнія: м-ра т. и п. И. П. Шипова съ одной стороны (Стенограф. отчетъ. Государ. дума. 3-ій созывъ. Сессія I. За-сѣданіе 61, 7 мая 1908 г. Стр. 65.) и членовъ государ. думы к. д. А. И. Шин-гарева и с. д. И. П. Покровскаго съ другой. (Ibidem. Сессія II. Засѣданіе 79, 13 марта 1909 г. Стр. 659—660. Засѣданіе 80. Стр. 715.)

2) Именные Высочайшіе указы, данныя правительствующему сенату. Правит. Вѣстникъ. № 233, 29 октября 1905; № 39, 19 февраля 1906.

3) Имен. Выс. указъ... Ibidem. № 168, 28 іюля 1906. Д. А. Философовъ. (Некрологъ.) Ibidem. № 267, 9 декабря 1907.

4) Имен. Выс. указы... Ibidem. № 20, 24 января 1908; № 11, 15 ян-варя 1909.

5) Имен. Выс. указы... Ibidem. № 12, 16 января 1909; № 244, 14 ноября 1909.

6) Имен. Выс. указъ... Ibidem. № 244, 14 ноября 1909.

7) Имен. Выс. указы... Ibidem. № 39, 19 февраля 1906; № 101, 6 мая 1906.

между Д. А. Философовымъ и И. П. Шиповымъ.¹⁾ Если исключить первое м-во В. И. Тимирязева и временное управленіе дѣлами м-ва М. А. Остроградскаго, то можно тогда считать, что всѣ названные выше представители м-ва т. и п. такъ или иначе опредѣлили, прямо или косвенно, свое отношеніе къ вопросу о страхованіи рабочихъ. Мѣстомъ, гдѣ это опредѣленіе проявлялось, были государ. дума трехъ созывовъ,²⁾ особыя совѣщанія по рабочему вопросу и московская биржа, обычай паломничества въ которую м-рами т. и п. былъ заимствованъ у м-ровъ ф.³⁾

При временномъ управленіи м-вомъ М. М. Федорова имѣло мѣсто, въ періодъ 15—21 апрѣля 1906 г., подъ его предсѣдательствомъ, особое совѣщаніе для обсужденія того матеріала по рабочему вопросу, который былъ собранъ въ м-вѣ ф., по отдѣлу п. и который былъ нами рассмотрѣнъ, въ страховой его части, выше.⁴⁾ Хотя въ этомъ совѣщаніи „въ теченіе нѣсколькихъ дней“ и „происходили весьма оживленныя пренія при участіи большого числа промышленниковъ и представителей различныхъ вѣдомствъ“, но установить, что въ данномъ случаѣ было сказано по интересующему насъ вопросу М. М. Федоровымъ не представляется возможнымъ, „такъ какъ дѣлопроизводство тамъ было поставлено такъ, что не было составлено ни журналовъ засѣданій, ни стенографическихъ отчетовъ...“⁵⁾

Не обнаруженное непосредственно мнѣніе по страхованію рабочихъ управлявшаго дѣлами м-ва т. и п. А. А. Штофа можетъ быть замѣнено словами соотвѣтствующей части деклараціи предсѣдателя совѣта м-ровъ отъ 13 мая 1906 г. въ государ. думѣ перваго созыва. Въ означенной деклараціи, явившейся какъ результатъ рассмотрѣнія совѣтомъ м-ровъ переданнаго ему Государемъ Императоромъ отвѣтнаго адреса государ. думы на привѣтственное слово Государя, обращенное къ государ. совѣту и государ. думѣ, имѣются по интересующему насъ вопросу слѣдующія общія слова.

¹⁾ По справкѣ въ канцеляріи м-ра т. и п.

²⁾ Для С. И. Тимашева и государ. совѣтъ.

³⁾ Изъ рѣчи м-ра т. и п. Д. А. Философова, отъ 6 октября 1906 г. Русскія Вѣдомости. 7 октября 1906. Собраніе выборныхъ московскаго биржевого общества.

⁴⁾ См. главу IX. Содержаніе же страховыхъ работъ самого упомянутого здѣсь совѣщанія дано дальше, въ главѣ XI.

⁵⁾ Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія... подъ предсѣдательствомъ... Д. А. Философова... Засѣд. 14 декабря. Изъ рѣчи предсѣдателя... Стр. 18.

„Съ особливимъ вниманіемъ относится совѣтъ министровъ къ возбужденнымъ государственною думою вопросамъ... объ удовлетвореніи нуждъ рабочаго класса...“¹⁾ Но изъ той же деклараціи далѣе видно, что это послѣднее явленіе совсѣмъ не входитъ въ „ближайшія предположенія въ области законодательства“, намѣченныя совѣтомъ м-ровъ.²⁾ Что въ данномъ случаѣ подъ общей фразой „удовлетвореніе нуждъ рабочаго класса“ можно подразумевать также и страхование рабочихъ, это видно изъ преній въ государ. думѣ по отвѣтному адресу. Не прямо, а описательно названное страхование рабочихъ отъ различныхъ случайностей въ ихъ жизни было предложено, какъ особый пунктъ отвѣтнаго адреса, членомъ группы западныхъ окраинъ барономъ Э. Ю. Роппомъ и к. д. Г. Б. Толлосомъ при преніяхъ по выработкѣ редакціи отвѣтнаго адреса.³⁾ И если это требованіе было отклонено государ. думой и не вошло въ окончательный текстъ адреса,⁴⁾ вызвавшего при указанныхъ выше обстоятельствахъ декларацію предсѣдателя совѣта м-ровъ, то это случилось, вѣроятно, въ силу убѣдительности для общаго собранія государ. думы соображеній двухъ ея членовъ: или трудовика А. Θ. Аладьина, говорившаго: „пусть самъ рабочій классъ займется вопросомъ объ обезпеченіи труда“, или с. д. М. И. Михайличенко, развивавшаго то положеніе, что теперь дѣло идетъ не о выработкѣ подробной программы по рабочему вопросу, а объ установленіи принципа законодательнаго регулированія рабочаго вопроса.⁵⁾

Д. А. Философову пришлось имѣть дѣло съ вопросомъ о страхованіи рабочихъ дважды: на собраніи выборныхъ московскаго биржевого о-ва и на совѣщаніи, подъ его предсѣдательствомъ, созванномъ при м-вѣ т. и п. для обсужденія законопроектовъ по рабочему законодательству и происходившемъ 14—21 декабря 1906 г. (первая сессія) и 14 — 26 февраля и 5 — 12 марта 1907 (вторая сессія). Въ первомъ случаѣ, говоря отвѣтную рѣчь на обращеніе къ нему предсѣдателя московскаго биржевого к-та Г. А. Крестовникова, м-ръ т. и п., набрасывая путь предстоящихъ реформъ и ставя среди нихъ дѣло регулированія рабочаго

1) Государ. дума. Стенограф. отчеты. 1906 г. Сессія I. Томъ I. 8-ое засѣданіе. 13 мая 1906 г. Стр. 321.

2) Ibidem. Стр. 323—324.

3) Ibidem. 4-ое засѣданіе. 4 мая 1906 г. Стр. 212—213.

4) Ibidem. Стр. 215; 5-ое засѣданіе. 5 мая 1906 г. Стр. 241.

5) Ibidem. 4-ое засѣданіе... Стр. 214, 215.

вопроса въ дѣломъ на первый планъ, указаль между прочимъ, что „въ намѣченныхъ министерствомъ законодательныхъ предположеніяхъ предусмотрѣно участіе выборныхъ представителей рабочихъ въ различнаго рода учрежденіяхъ, создаваемыхъ... для обезпеченія рабочимъ помощи въ важнѣйшихъ случаяхъ нужды...“¹⁾ Признанная до нѣкоторой степени даннымъ представителемъ м-ва т. и п. необходимость для правительства выработать законодательныя мѣры о страхованіи рабочихъ была развернута имъ и, притомъ, болѣе опредѣленно и ясно позднѣе на названномъ выше совѣщаніи. На послѣднемъ Д. А. Философовъ очертилъ объемъ предстоящаго страхованія рабочихъ въ направленіи включенія въ законопроекты страхованія рабочихъ отъ болѣзней, несчастныхъ случаевъ, старости и инвалидности, считая здѣсь и врачебную помощь рабочимъ за счетъ предпринимателей. 14 декабря 1906 г., при открытіи совѣщанія, онъ особенно отгѣнилъ ту мысль, что обезпеченіе рабочихъ при старости и инвалидности можетъ быть у насъ осуществлено на основахъ страхового, а не индивидуальносберегательнаго начала,—идея, повторно высказанная имъ и на засѣданіи 17 декабря.²⁾ Стоя на чисто практической, дѣловой почвѣ въ вопросахъ страхованія рабочихъ, онъ указаль далѣе въ засѣданіи того же 14 декабря, что во избѣжаніе неуспѣха осуществленія проектируемаго мѣропріятія онъ остановился на страхованіи рабочихъ, находящихся въ вѣдѣніи лишь м-ва т. и п.³⁾ Затѣмъ, въ засѣданіяхъ 14, 16 и 17 декабря первой сессіи и 14 февраля 1907 г. второй онъ на всякія попытки и предложенія со стороны промышленниковъ, участвовавшихъ въ совѣщаніи, затянуть или отсрочить засѣданія совѣщанія отвѣчалъ неизмѣнно и настойчиво отказомъ. Онъ говорилъ приэтомъ, что необходимо теперь же обсудить по существу проектируемыя мѣры страхованія рабочихъ, что нужно спѣшить съ этимъ дѣломъ, что не слѣдуетъ затягивать его обсужденіемъ деталей⁴⁾ и что этого скорѣйшаго обсужденія дѣла требуютъ интересы и промышленниковъ, и правительства.⁵⁾ Наконецъ, на по-

¹⁾ Русскія Вѣдомости...

²⁾ Стенограф. отчетъ... Стр. 20, 172.

³⁾ Ibidem. Стр. 33—34.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 25, 26, 132; 127; 163.

⁵⁾ Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія при м-вѣ т. и п., подъ предсѣдательствомъ м-ра т. и п., шталмейстера Д. А. Философова, для обсужденія

пытку со стороны представителей от промышленников въ со-
вѣщаніи посягнуть въ разсматриваемой области на его компетен-
цію, какъ м-ра т. и п., онъ дважды далъ имъ отвѣтъ, характер-
ный и достойный настоящаго носителя власти въ складываю-
щемся, но еще не сложившемся буржуазномъ государствѣ.¹⁾
Именно, на засѣданіи 14 февраля 1907 г. (вторая сессія) онъ, не
отказываясь выслушивать желанія и домогательства промышлен-
никовъ въ установленіи содержанія страховыхъ проектовъ, ска-
залъ все-таки, что въ государ. думу онъ внесетъ свой проектъ,
принявъ при его составленіи во вниманіе, по своему разумѣнію,
требованія промышленниковъ и что послѣдняя должна въ этомъ

законопроектовъ по рабочему законодательству. (Засѣд. 14, 25, 26 февраля,
5, 6, 7, 8, 9, 12 марта 1907 г.) Стр. 2—4.

1) Его сочленъ по м-ву м-ръ ф. В. Н. Коковцевъ немного ранѣе, 12
октября 1906, при открытіи перваго сѣзда представителей промышленности
и торговли, указалъ, по нашему мнѣнію, довольно основательно и базу та-
кого самоопредѣленія уважающихъ себя м-ровъ въ нашемъ государствѣ ны-
нѣшняго времени. Онъ сказалъ: „Равно годъ тому назадъ въ составѣ Высо-
чайшаго управленія образовано особое вѣдомство (министерство торговли и
промышленности), которому ввѣрены заботы объ охранѣ вашихъ интересовъ,
и съ тѣмъ вмѣстѣ прекратилось завѣдываніе ими чрезъ посредство финан-
соваго вѣдомства, охранявшаго эти интересы въ теченіе цѣлаго вѣка. Пере-
мѣна эта ни въ чемъ не можетъ и не должна, однако, видоизмѣнить отно-
шеніе къ торговлѣ и промышленности, усвоенное вѣдомствомъ; во главѣ ко-
торого я въ настоящее время нахожусь. Развитіе торговли и промышленности
можетъ покоиться только на твердомъ и устойчивомъ финансовомъ положе-
ніи,—безъ него и внѣ его оно не можетъ освободиться отъ тѣхъ лихорадочныхъ
колебаній, которыми всегда сопровождаются болѣзненные процессы. Въ свою
очередь, внѣ спокойнаго поступательнаго развитія промышленности и тор-
говли немислимо достигнуть крѣпости основанія финансовъ страны, на ко-
торомъ только и можетъ быть возведено обширное зданіе экономическаго про-
цвѣтанія нашей родины.“ Русское Слово. 13 октября 1906 г. Сѣздъ предстavi-
телей промышленности и торговли. (Телеграмма „С.-Петербургскаго агенства“.)
Указанная сейчасъ мысль о базированіи развитія, или процвѣтанія у насъ
буржуазнаго хозяйства на устойчивости государственнаго хозяйства (а не на-
оборотъ) была повторена В. Н. Коковцевымъ, какъ председателемъ совѣта
м-ровъ (и м-ромъ ф.), на первомъ засѣданіи VI сѣзда представителей про-
мышленности и торговли, при открытіи сѣзда 7 мая 1912 г. Достигнувъ въ
настоящее время устойчивости финансоваго положенія, мы должны, сказали
въ этомъ случаѣ В. Н. Коковцевъ, не увлекаясь призрачными химерами,
„думать и знать одно: безъ устойчивости финансоваго положенія не можетъ
быть процвѣтанія промышленности“. Торгово-промышленная Газета. № 107,
9 мая 1912. VI сѣздъ представителей промышленности и торговли. Рѣчи,
произнесенныя при открытіи сѣзда.

отношеніи разсудить его, какъ представителя государственной власти, и промышленниковъ, какъ носителей въ этомъ дѣлѣ ихъ одностороннихъ интересовъ.¹⁾ А при окончательномъ закрытіи совѣщанія 12 марта 1907 г. его послѣдними словами въ его обращеніи къ представителямъ промышленности въ совѣщаніи было: „Предупреждаю, что я не могу вполне удовлетворить желаніе промышленниковъ, потому что долженъ охранять интересы общегосударственные.“²⁾

Соединенное м-во, къ составу котораго принадлежалъ Д. А. Философовъ, высказалось, въ лицѣ председателя совѣта м-ровъ, также по вопросу о страхованіи рабочихъ. П. А. Столыпинъ въ своей деклараціи отъ 6 марта 1907 г. развилъ передъ общимъ собраніемъ государ. думы второго созыва слѣдующую программу законодательныхъ предначертаній правительства по рабочему вопросу, частью которой было также и страхованіе рабочихъ. „Хотя преобладающимъ по численности населеніемъ у насъ“, говорилъ онъ тогда, „является населеніе сельское, но правительство считаетъ настоятельно необходимымъ принять въ законодательномъ порядкѣ рядъ мѣръ и по отношенію къ рабочимъ. — Въ основу предполагаемой реформы положены признаніе безусловной необходимости положительнаго и широкаго содѣйствія государственной власти благосостоянію рабочихъ и стремленіе къ исправленію недостатковъ въ ихъ положеніи.—Разсматривая рабочее движеніе, какъ естественное стремленіе рабочихъ къ улучшенію своего положенія, реформа должна предоставить этому движенію естественный выходъ, съ устраненіемъ всякихъ мѣръ, направленныхъ къ искусственному его поощренію, а также къ стѣсненію этого движенія, поскольку оно не угрожаетъ общественному порядку и общественной безопасности.—Поэтому реформа рабочаго законодательства должна быть проведена въ двоякаго рода направленіи: въ сторону оказанія рабочимъ положительной помощи и въ направленіи ограниченія административнаго вмѣшательства въ отношенія промышленниковъ и рабочихъ, при предоставленіи какъ тѣмъ, такъ и другимъ, необходимой свободы дѣйствій черезъ посредство профессиональныхъ организацій и путемъ ненаказуемости экономическихъ стачекъ. — Главнѣйшей задачей въ области оказанія рабочимъ положительной помощи является го-

1) Стенограф. отчетъ... Засѣд. 14 февраля 1907 г. Стр. 8.

2) Ibidem. Засѣд. 12 марта 1907 г. Стр. 262.

сударственное попеченіе о неспособныхъ къ труду рабочихъ, осуществляемое путемъ страхованія ихъ, въ случаяхъ болѣзни, увѣчій, инвалидности и старости. Въ связи съ этимъ намѣчена организація врачебной помощи рабочимъ.“¹⁾ Для оцѣнки, съ точки зрѣнія даже того времени, названной сейчасъ программы реформъ страховыхъ, а равно и остальныхъ, развитыхъ въ этой рѣчи председателя совѣта м-ровъ какъ по рабочему вопросу вообще, такъ и по остальнымъ частямъ управленія, нельзя не принять во вниманіе, поскольку дѣло могло итти въ этомъ случаѣ о предстоящей тратѣ государственныхъ средствъ, указанной имъ послѣ всѣхъ этихъ предположеній оговорки, связанной въ дальнѣйшемъ изложеніи его деклараціи съ извѣстными требованіями и предположеніями финансоваго характера. Оговорка же гласила, что „проведеніе въ жизнь всѣхъ вышеизложенныхъ законодательныхъ предположеній находится въ зависимости отъ возможности ихъ осуществленія въ финансовомъ отношеніи“.²⁾ Подобное же указаніе на возможность проведенія проектируемыхъ правительствомъ реформъ лишь въ зависимости отъ „наличія средствъ“ имѣется и въ другой деклараціи председателя совѣта м-ровъ отъ 16 ноября 1907 г., имѣвшей мѣсто передъ общимъ собраніемъ незадолго передъ тѣмъ (1 ноября) открывшейся госуд. думы третьяго созыва (первая сессія ея). Въ этой второй деклараціи объединеннаго м-ва, въ составѣ котораго былъ также и Д. А. Философовъ, вскорѣ умершій (6 декабря) на своемъ посту, вопросъ о страхованіи рабочихъ, оставшійся теперь одинокимъ пунктомъ намѣчаемой программы правительства по рабочему вопросу,³⁾ былъ формулированъ если не въ тѣхъ же са-

¹⁾ Государ. дума. Второй созывъ. Стенограф. отчеты. 1907 г. Сессія II. Томъ I. 5-ое засѣданіе. 6 марта 1907 г. Стр. 116.

²⁾ Ibidem. Стр. 118.

³⁾ Означенное обстоятельство было отмѣчено с. д. Н. С. Чхеидзе въ отвѣтной рѣчи его по поводу данной деклараціи. „Характерна“, говорилъ этотъ депутатъ госуд. думы, „декларація и въ отношеніи правительства къ рабочему вопросу... За какіе-нибудь 8 мѣсяцевъ правительство сдѣлало, по крайней мѣрѣ, нѣсколько шаговъ назадъ въ этомъ вопросѣ. И здѣсь только на то и обращено вниманіе, что рѣчь идетъ о попеченіи неспособныхъ къ труду. Что же касается способныхъ къ труду, то, само собою разумѣется, какъ стоящимъ за спиной крайнихъ лѣвыхъ, по отношенію къ нимъ можетъ быть примѣнена только одна сила.“ Государ. дума. Третій созывъ. Стенограф. отчеты. 1907—1908 г.г. Сессія I ая. Часть I. 9-ое засѣданіе. 20 ноября 1907 г. Стр. 449—450.

мыхъ отчасти словахъ, то въ томъ же объемѣ, какъ и въ рѣчи П. А. Столыпина отъ 6 марта 1907 г. въ государ. думѣ второго созыва. Послѣ указанія на первенствующее значеніе среди мѣръ „внутренняго устроенія“ заботъ о сельскомъ населеніи, отчасти уже нашедшихъ себѣ мѣсто въ осуществленныхъ правительствомъ въ порядкѣ ст. 87 Осн. Зак. аграрныхъ мѣропріятійхъ, въ деклараціи П. А. Столыпина отъ 16 ноября 1907 г. значитъ по вопросу страхованія рабочихъ такъ. „На устойчиво заложенномъ такимъ образомъ основаніи, правительство предложитъ Вамъ строить необходимыя для страны преобразованія, посредствомъ... введенія цѣлаго ряда усовершенствованій въ строѣ мѣстной жизни, между которыми государственное попеченіе о неспособныхъ къ труду рабочихъ, страхованіе ихъ и обезпеченіе имъ врачебной помощи останавливаютъ теперь особенное вниманіе правительства. Соотвѣтственные проекты готовы. Большинство ихъ вносится немедленно въ государственную думу.“¹⁾

М-ръ т. и п. И. П. Шиповъ дважды выступалъ публично съ своими рѣчами: 3 апрѣля 1908 г. на собраніи выборныхъ московскаго биржевого о-ва и 7 мая того же года въ государ. думѣ при обсужденіи смѣты приходовъ и расходовъ его вѣдомства по докладу бюджетной комиссіи. Въ первомъ случаѣ, пользуясь своеобразно положеніемъ классической школы политической экономіи о трехъ факторахъ производства, онъ много говорилъ о крестьянскомъ трудѣ и ничего не упомянулъ о трудѣ въ промышленности.²⁾ Во второмъ, его „за душу схватило“ то, что онъ слышалъ въ государ. думѣ отъ разныхъ ораторовъ по поводу учебныхъ заведеній его м-ва, и, говоря теперь по этому частному вопросу, онъ не далъ никакой программы, такъ какъ выступленіе его было въ этотъ моментъ внезапно и такъ какъ онъ рассчитывалъ сдѣлать свое программное заявленіе позднѣе,³⁾ — что, кстати сказать, совсѣмъ не было имъ выполнено. При такомъ принципиальномъ ориентированіи м-ра въ рабочемъ вопросѣ было вполнѣ естественно, что онъ ничего не сказалъ въ обоихъ случаяхъ и о страхованіи рабочихъ. Но за нимъ значитъ одна и очень

¹⁾ Ibidem. 7-ое засѣданіе. 16 ноября 1907 г. Стр. 309.

²⁾ Русское Слово. 4 апрѣля 1908. Министръ торговли и промышленности въ Москвѣ.

³⁾ Государ. дума. Третій созывъ. Стенограф. отчеты. 1908 г. Сессія 1 ая. Часть III. 61-ое засѣданіе. 7 мая 1908 г. Стр. 63.

серіозная заслуга въ этомъ послѣднемъ отношеніи: въ концѣ концовъ въ засѣданіи государ. думы отъ 25 іюня 1908 г. имъ были представлены послѣдней четыре страховыхъ законопроекта: объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, объ учрежденіи совѣта по дѣламъ страхованія рабочихъ, объ учрежденіи присутствій по дѣламъ страхованія рабочихъ и о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ.¹⁾ Такимъ образомъ, ему выпало на долю исполнить, съ точки зрѣнія правительства, въ той или иной формѣ то, что неоднократно было обѣщано послѣднимъ по отношенію къ рабочему классу.

В. И. Тимирязевъ, вторичное назначеніе котораго м-ромъ т. и п. было принято со стороны торговопромышленныхъ круговъ не только сочувственно, но, пожалуй, даже восторженно, высказался по вопросу страхованія рабочихъ дважды: въ государ. думѣ 13 марта 1909 г. и 19 марта того же года на собраніи выборныхъ московскаго биржевого о-ва. Первая рѣчь, представлявшая собою, по его собственнымъ словамъ, „нѣсколько мыслей о задачахъ ввѣреннаго министерства и о программѣ предстоящей ему дѣятельности“,²⁾ была произнесена имъ при обсужденіи смѣты м-ва т. и п., по общей его части. Въ ней В. И. Тимирязевъ указалъ, что въ „ближайшей программѣ предстоящей дѣятельности“ его вѣдомства „такъ называемый“ рабочій вопросъ является центральнымъ, „который долженъ быть... разрѣшенъ въ ближайшую очередь“. ³⁾ Развивая свою мысль далѣе, онъ сказалъ, что въ разрѣшеніи рабочаго вопроса обязаны принимать участіе какъ государство, такъ и правильно понимающая свои интересы промышленность, не только дѣйствующія по широко задуманному плану, но и соблюдающія извѣстную постепенность. И наконецъ, въ перечисленіи отдѣльныхъ разновидностей рабочаго вопроса, подлежащихъ разрѣшенію въ указанномъ выше порядкѣ, онъ началъ съ дѣла обезпеченія рабочихъ. „Весьма важенъ, однако“, сказалъ онъ, „рѣшительный починъ въ области рабочаго законодательства. Онъ сдѣланъ правительствомъ, которое представило въ государственную думу два весьма серіозныхъ въ указанной области законопроекта, касающихся врачебной помощи

1) Ibidem. 95-ое засѣданіе. 25 іюня 1908 г. Стр. 4160.

2) Ibidem. 1909 г. Сессія 2 ая. Часть 3 ъя. 79-ое засѣданіе. 13 марта 1909 г. Стр. 627.

3) Ibidem. Стр. 631.

рабочимъ и страхованія рабочихъ отъ увѣчій и на случай болѣзни... Дѣло не можетъ, конечно, остановиться на этихъ законопроектахъ. За ними должны послѣдовать и многіе другіе. — Необходимо выработать условія страхованія на случай неспособности къ труду и на старость. Къ расходамъ по этому виду страхованія должно быть въ значительной мѣрѣ привлечено государство. — Проведеніе въ жизнь отдѣльных видовъ страхованія влечетъ за собой необходимость учрежденія новыхъ исполнительныхъ органовъ, какъ центральнаго, такъ и мѣстныхъ, а также и реорганизацію и расширеніе фабричной инспекціи...“¹⁾ Такъ какъ вторая рѣчь В. И. Тимирязева—на московской биржѣ—была отдѣлена всего только недѣльнымъ промежуткомъ времени отъ первой и такъ какъ, какъ выразился онъ при этомъ, „совершенно ясно, что не можетъ быть у министра торговли двухъ программныхъ рѣчей—одной для государственной думы, другой—для Москвы“,²⁾ то она являлась по цѣлому ряду вопросовъ не болѣе, какъ разъясненіемъ и дополненіемъ думской рѣчи. По вопросу же страхованія рабочихъ она прямо и опредѣленно ничего не содержала. Въ ней было только нѣсколько общихъ фразъ о „соціальномъ законодательствѣ“ вообще. Въ выработкѣ послѣдняго, по мнѣнію м-ра т. и п., должны имѣть мѣсто не ненависть, не борьба классовъ, не утопія и не равнодушіе представителей власти и промышленности. Наоборотъ, „забота объ удовлетвореніи нуждъ рабочаго класса и улучшеніи его быта“, говорилъ онъ передъ представителями торговопромышленной Москвы, „составляетъ обязанность и вашу, и правительства. Я на это отнюдь не смотрю съ точки зрѣнія модничанія или угодничанія. Это — вопросъ слишкомъ серіозный.“³⁾

По вопросу о страхованіи рабочихъ м-ру т. и п. С. И. Тимашеву приходилось выступать въ государ. думѣ и государ. совѣтѣ. 10 марта 1910 г., при обсужденіи въ государ. думѣ бюджета м-ва т. и п. на 1910 г., имъ была произнесена программная рѣчь, въ цѣляхъ ознакомленія съ тѣмъ направленіемъ, которое онъ полагаетъ дать дѣятельности ввѣреннаго ему вѣдомства. Указавъ, что онъ одобряетъ и принимаетъ принципиально про-

¹⁾ Ibidem. Стр. 632.

²⁾ Промышленность и Торговля. № 7, 1 апрѣля 1909. Московскія рѣчи Г. А. Крестовникова и В. И. Тимирязева. Стр. 408.

³⁾ Ibidem. Стр. 410.

грамму своего предшественника В. И. Тимирязева съ пополненіемъ ея высказанными государ. думой пожеланіями, нынѣшній м-ръ т. и п. опредѣлилъ, прежде всего, задачу своихъ дѣйствій. „Я считаю“, сказалъ онъ, „что въ данную минуту задача заключается не столько въ установленіи какой-либо новой программы, сколько въ порядкѣ осуществленія уже намѣченной программы“. ¹⁾ Затѣмъ, онъ намѣтилъ тѣ ближайшія практическія мѣропріятія, на которыя должно быть непосредственнымъ образомъ обращено вниманіе его м-ва. При переходѣ въ изложеніи своей рѣчи къ „такъ называемому“ ²⁾ рабочему вопросу, тѣсно связанному съ вопросами промышленности, онъ коснулся въ рабочемъ вопросѣ прежде всего дѣла страхованія рабочихъ. Рабочему вопросу, говорилъ м-ръ т. и п., „въ рѣчи моего предшественника отведено обширное мѣсто; приведенъ длинный рядъ мѣропріятій, которыя должны содѣйствовать улучшенію рабочаго класса. Напомню, что два важныхъ законопроекта, въ которыхъ выразился починъ правительства въ этой области, а именно касательно страхованія рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и обезпеченія ихъ на случай болѣзни находится“ (находятся) „на разсмотрѣніи государственной думы. Этими проектами предполагается привлеченіе къ денежному участию въ этомъ важномъ дѣлѣ нашихъ промышленниковъ, причемъ въ свое время очень авторитетно представители промышленности отнеслись сочувственно къ тѣмъ основаніямъ, на которыхъ были построены проекты. Первый проектъ разсмотрѣнъ въ думской комиссіи и, вѣроятно, скоро поступитъ на ваше разсмотрѣніе. Въ какомъ видѣ выйдетъ второй проектъ изъ думской комиссіи мнѣ неизвѣстно, и, конечно, это уже не зависитъ отъ министра торговли; но я считаю своею обязанностью здѣсь заявить, что вѣдомство не видитъ никакихъ основаній въ настоящее время отступать отъ тѣхъ принциповъ, которыми руководились составители этого проекта.“ ³⁾ Пока проекты

¹⁾ Государ. дума. Третій созывъ. Стенограф. отчеты. 1910 г. Сессія 3 въ. Часть III. 68-ое засѣданіе. 10 марта 1910 г. Стр. 293.

²⁾ Ibidem. Стр. 306.

³⁾ Какъ показали послѣдующія выступленія въ государ. думѣ и затѣмъ въ государ. совѣтѣ С. И. Тимашева, а равно В. Н. Коковцева и отчасти В. П. Литвинова-Фалинскаго, подъ этой общей фразой скрывалось то положеніе, что правительство въ проектѣ объ обезпеченіи на случай болѣзни имѣло въ виду и отстаивало почти всецѣло одно начало—врачебная помощь рабочимъ есть исторически сложившаяся и долженствующая быть сохраненной на будущее время обязанность (повинность) предпринимателей.

эти рассматриваются, вѣдомство чрезвычайно озабочено производствомъ разныхъ предварительныхъ работъ по введенію будущаго закона въ дѣйствіе. Эта работа, съ перваго взгляда, кажется простой, но она очень сложна и требуетъ большого напряженія силъ.“¹⁾

Дальнѣйшія выступленія по вопросу страхованія рабочихъ С. И. Тимашева въ государ. думѣ, а равно и выступленія его съ тѣмъ же характеромъ въ государ. совѣтѣ были вызваны обсужденіемъ этими законодательными учрежденіями тѣхъ страховыхъ законопроектовъ, которые правительство внесло, какъ указано было раньше, въ государ. думу 25 іюня 1908 г. Въ силу даннаго обстоятельства изложеніе высказанныхъ въ этомъ случаѣ страховыхъ взглядовъ С. И. Тимашева можетъ быть дано лишь въ связи съ названными законопроектами и сужденіями по поводу ихъ законодательныхъ учрежденій, т. е. въ другомъ мѣстѣ, а не здѣсь. Въ качествѣ довода въ пользу такого отсрочиванія можетъ служить и то, что во всѣхъ²⁾ соотвѣтствующихъ рѣчахъ С. И. Тимашева доминирующую, почти исключительную роль играли не страховые моменты, а вопросы порядка врачебнаго обезпеченія рабочихъ, разрѣшаемаго у насъ, *de jure* или *de facto*, согласно началу самостоятельно отбываемой индивидуальной повинности предпринимателей.

Въ заключеніе слѣдуетъ добавить, что по вопросу о страхованіи рабочихъ, комплицированному элементами врачебнаго обезпеченія, С. И. Тимашевъ, въ его выступленіяхъ въ законодательныхъ учрежденіяхъ, былъ поддерживаемъ и замѣщаемъ въ области принципиальной предсѣдателемъ совѣта м-ровъ В. Н. Коковцевымъ,³⁾

¹⁾ Ibidem. Стр. 312—313.

²⁾ 25 апрѣля и 24 октября 1911 въ государ. думѣ и 20, 21 и 24 апрѣля 1912 г. въ государ. совѣтѣ.

³⁾ 24 октября 1911 въ государ. думѣ и 18 апрѣля 1912 г. въ государ. совѣтѣ,—оба раза въ цѣляхъ выясненія и поддержанія нашего дѣйствующаго и проектируемаго права, что врачеваніе рабочихъ есть обязанность предпринимателей, и въ обоихъ случаяхъ съ призывомъ къ законодательнымъ учрежденіямъ спѣшить съ проведеніемъ страховыхъ законовъ. Стенограф. отчетъ. Государ. дума. 3 ій созывъ. Сессія V. Часть I. 6-ое засѣданіе. 24 октября 1911 г. Стр. 482 — 492. Стенограф. отчетъ. Государ. совѣтъ. Сессія VII. 53 ье засѣданіе. 18 апрѣля 1912 г. Стлб. 3414—3430.—По вопросу о спѣшности проведенія страховыхъ законовъ В. Н. Коковцевъ въ государ. думѣ сказалъ коротко—*bis dat qui cito dat*—(октябрь 1911 г.), а въ государ. совѣтѣ развилъ

а въ разъясненіи и извѣстномъ отстаиваніи частныхъ страхо-

подробную аргументацію, подтверждающую, вопреки своеобразному или обратному истолкованію характера переживаемаго нами момента, еще одинъ лишній разъ мысль, отмѣченную нами въ концѣ введенія о вліяніи политическихъ соображеній на возможность появленія у насъ страховыхъ законовъ. Относящіяся сюда слова В. Н. Коковцева были слѣдующія. „Останавливаться на пути... замедленія, въ подобномъ вопросѣ, представляется, какъ мнѣ кажется, съ точки зрѣнія государственныхъ интересовъ, совершенно недопустимымъ. Въ этомъ отношеніи я не могу не указать на тѣ особыя условія, въ которыхъ протекаетъ въ настоящее время фабрично-заводская жизнь Россіи. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ прожитыхъ нами бурныхъ лѣтъ — конца 1904 г., начала 1905 г. и всего 1906 г., въ фабрично-заводской средѣ до самаго послѣдняго времени господствуетъ сравнительное спокойствіе. Мнѣ думается, что этотъ спокойный періодъ времени и долженъ быть принятъ нами за основаніе для того, чтобы завершить ту работу, на которую положено было слишкомъ много внимательнаго и настойчиваго труда. Проводить законы крупнаго государственнаго значенія нужно въ спокойное время. Издавать законъ, подѣ вліяніемъ тревогъ, не есть пріемъ государственный. И вотъ, съ этой точки зрѣнія, я и позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ усерднѣйшей просьбой придать этимъ законамъ наискорѣйшій характеръ окончательно выработанныхъ нормъ.“ Цит. сейчасъ источники. Для полноты картины необходимо указать, что В. Н. Коковцевъ высказался дважды и по вопросу о скорости появленія страховыхъ законовъ и, притомъ, въ двухъ противоположныхъ смыслахъ: въ первый разъ, въ качествѣ м-ра ф., — почти по типу безотрадной формулы: *ad Graecas Kalendas* — въ государ. совѣтѣ 5 мая 1910 г. при обсужденіи проекта м-ва ф. о специальной отвѣтственности (нынѣ закона 23 марта 1911 г.) и во второй, въ качествѣ председателя совѣта м-ровъ,—это — дѣло ближайшихъ дней—на собраніи выборныхъ московскаго биржевого о-ва 3 апрѣля 1912 г. Государ. совѣтъ. Стенограф. отчеты 1909—10 годы. Сессія пятая. 45 ое засѣданіе. 5 мая 1910 г. Стлб. 2670. Торгово-промышленная Газета. № 78, 4 апрѣля 1912. Посѣщеніе председателемъ совѣта министровъ В. Н. Коковцевымъ г. Москвы. (Телеграммы спб. телеграфнаго агенства.) Наконецъ, въ самый послѣдній моментъ — 7 мая 1912 г., въ день открытія VI съѣзда представителей промышленности и торговли, В. Н. Коковцевъ, въ качествѣ председателя совѣта м-ровъ, имѣя въ виду состоявшіяся 2 мая въ государ. совѣтѣ принятіе послѣднимъ свода поправокъ по страховымъ законопроектамъ и постановленіе его о передачѣ, для совмѣстнаго обсужденія, этихъ законопроектовъ въ согласительную комиссію, высказалъ, въ отвѣтъ на соотвѣтствующую часть рѣчи на съѣздѣ Н. С. Авдакова, свое мнѣніе по вопросу объ оцѣнкѣ и нѣкоторомъ порядкѣ выработки и исполненія еще не существующихъ страховыхъ законовъ. Относящіяся сюда его слова были слѣдующія. Н. С. Авдаковъ указалъ правильно, что мы идемъ впередъ въ области регулированія промышленности и торговли, „и въ этомъ отношеніи я не могу не указать, что вы присутствуете при явленіи, которое я долженъ подчеркнуть. Нѣсколько дней тому назадъ законодательныя учрежденія разрѣшили одинъ изъ самыхъ существенныхъ во-

выхъ законопроектовъ управляющимъ отдѣломъ п. В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ.¹⁾

просовъ, которые должны интересовать развитіе торговли и промышленности: они разрѣшили существенные давно назрѣвшіе вопросы фабрично-заводскаго законодательства. Это одно обстоятельство, по моему мнѣнію, должно влить въ фабрично-заводскую среду то успокоеніе и ту увѣренность, безъ которыхъ ея развитіе невозможно. Правильно было указано, что нормы основного закона воспослѣдовали, ихъ надо провести въ жизнь, и увѣреннымъ проведеніемъ въ исполненіе нужно достигнуть того, во имя чего этотъ вопросъ, въ теченіе 20 лѣтъ ожидающій своего разрѣшенія, наконецъ, разрѣшился съ успѣхомъ. Если на почвѣ важнѣйшаго вопроса нашего фабричнаго законодательства между правительствомъ и представителями вашего сѣзда были разномыслія, то я долженъ удостовѣрить, что въ коренныхъ началахъ разномыслія не было; были разнорѣчія въ деталяхъ, въ пониманіи частныхъ, но въ общемъ мы исходили всегда изъ однихъ и тѣхъ же основаній, и въ этомъ заключается залогъ того, что и въ порядкѣ исполненія мы найдемъ тотъ общій отзывъ, который поможетъ нормамъ закона придать живое осуществленіе.“ Торгово-промышленная Газета. № 107, 9 мая 1912. VI сѣздъ представителей промышленности и торговли. Рѣчи, произнесенныя при открытіи сѣзда.

¹⁾ Такихъ выступленій со стороны В. П. Литвинова-Фалинскаго было много. Вотъ перечень ихъ датъ: 25 апрѣля, 19, 20, 24, 26 октября, 4, 5, 7 ноября и 7 декабря 1911 и 10 января 1912 въ государ. думѣ и 20 и 25 апрѣля 1912 г. въ государ. совѣтѣ.

Г Л А В А XI.

Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова о страхованіи рабочихъ.

I. Состояніе дѣлопроизводства совѣщанія. II. Принципіальныя сужденія совѣщанія о рабочемъ вопросѣ вообще и въ частности въ Россіи и объемъ предложенныхъ имъ законопроектовъ. III. Несвоевременность установленія въ Россіи по мнѣнію совѣщанія страхованія старости и инвалидности. IV. Обоснованіе суженнаго круга лицъ, подлежащихъ обезпеченію въ той или иной формѣ. V. Содержаніе проекта страхованія въ случаяхъ болѣзни. VI. Содержаніе проекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

I. Въ предыдущей главѣ было упомянуто, что въ апрѣлѣ (15—21) 1906 г. временно управляющимъ м-вомъ т. и п. М. М. Федоровымъ было созвано при м-вѣ совѣщаніе для обсужденія того матеріала по рабочему вопросу, который былъ собранъ въ м-вѣ ф., по отдѣлу п. Внѣшняя картина этого совѣщанія и формальная сторона веденія въ немъ дѣла обрисованы слѣдующимъ образомъ послѣдующимъ м-ромъ т. и п. Д. А. Философовымъ. „Въ теченіе нѣсколькихъ дней происходили весьма оживленныя пренія при участіи большого числа промышленниковъ и представителей различныхъ вѣдомствъ; такимъ образомъ, удалось въ очень короткій срокъ бѣгло разсмотрѣть всѣ тѣ проекты, которые были изготовлены ранѣе.—Къ сожалѣнію, и это совѣщаніе не принесло той пользы, которую отъ него можно было ожидать, такъ какъ дѣлопроизводство тамъ было поставлено такъ, что не было составлено ни журналовъ засѣданій, ни стенографическихъ отчетовъ, и“, добавляетъ Д. А. Философовъ, „такимъ образомъ, письменныхъ слѣдовъ отъ этого совѣщанія не осталось, пришлось пользоваться трудами его, такъ сказать, по устному преданію.—Тѣмъ не менѣе, не смотря на такія неблагопріятныя условія, отдѣлъ промышленности“ (теперь уже по м-ву т. и п.) „по мѣрѣ силъ воз-

становилъ тѣ положенія, на которыхъ такъ или иначе остановилось разсматриваемое совѣщаніе.¹⁾ Эти возстановленные отдѣломъ п. труды совѣщанія подѣ predsjedательствомъ М. М. Федорова, обнимающіе собою текстъ проектовъ и объясненія къ послѣднимъ, были опубликованы м-вомъ т. и п. въ слѣдующемъ видѣ: 1) Предварительные проекты. Матеріалы по пересмотру рабочаго законодательства. (Стр. 1—48.) 2) Министерство торговли и промышленности. Отдѣлъ промышленности. Матеріалы по пересмотру рабочаго законодательства. Объяснительная записка. (Стр. 1 — 50.)²⁾ Кромѣ того, послѣднее изданіе въ редакціи м-ва т. и п. имѣетъ и иной видъ: Матеріалы по пересмотру рабочаго законодательства. Объяснительная записка. (Стр. 1—46.)³⁾

II. Совѣщаніе подѣ predsjedательствомъ М. М. Федорова занималось страхованіемъ рабочихъ не исключительно, а вмѣстѣ съ другими моментами рабочей жизни, требующими нормативнаго воздѣйствія и опредѣленія. Причемъ, оно ставило въ этомъ случаѣ своей задачей разрѣшеніе въ области законодательства сложной проблемы, называемой рабочейю вопросъ. Въ послѣднемъ принципіальнымъ исходнымъ пунктомъ для пониманія сущности его совѣщаніе принимало слѣдующее положеніе. „Рабочій вопросъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ часть болѣе общаго вопроса, касающагося реформъ въ положеніи неимущихъ классовъ населенія вообще. Существованіе этого вопроса указываетъ на то, что фактическое положеніе этихъ классовъ населенія не таково, какимъ оно должно и могло бы быть. Вопросъ этотъ возникаетъ при убѣжденіи, что государство и общество имѣютъ возможность и обязаны устранить или, по крайней мѣрѣ, смягчить недостатки въ положеніи неимущихъ классовъ населенія.

Возникновеніе рабочаго вопроса объясняется вовсе не тѣмъ, что положеніе извѣстныхъ классовъ населенія съ теченіемъ вре-

1) Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія... подѣ predsjedательствомъ... Д. А. Философова... Засѣд. 14 декабря. Изъ рѣчи predsjedателя... Стр. 18.

2) Означенныя изданія перепечатаны съѣздами представителей промышленности и торговли съ такимъ заголовкомъ: № 1. Матеріалы по рабочему вопросу. Предварительные проекты по пересмотру рабочаго законодательства, выработанные министерствомъ торговли и промышленности въ совѣщаніи 15—21 апрѣля 1906 г. подѣ predsjedательствомъ д. с. с. М. М. Федорова. № 2. Матеріалы по рабочему вопросу. Объяснительная записка къ предварительному проекту, выработанному...

3) Встрѣчающіяся въ текстѣ въ дальнѣйшемъ цитаты приведены нами по изданіямъ, обозначеннымъ сейчасъ въ текстѣ подѣ рубриками: 1) и 2).

мени ухудшается, ибо статистика и наблюденія не обнаруживаютъ, въ общемъ, этого ухудшенія, а единственно тѣмъ, что требованія справедливости и гуманности по отношенію низшихъ классовъ населенія возрастаютъ въ гораздо бѣльшей степени, чѣмъ въ какой улучшаются экономическія и общественныя условія ихъ жизни, и что обязанность государства и общества по улучшенію этихъ условій принимаетъ въ сознаніи людей болѣе широкіе размѣры. Поэтому въ настоящее время считаются неудовлетворительными и нуждающимися въ реформахъ тѣ самыя отношенія, которыя не казались таковыми въ прежнее время. Этимъ объясняется существованіе въ настоящее время ряда задачъ, вовсе неизвѣстныхъ въ прежнее время. Такимъ образомъ, существованіе социальныхъ проблемъ является естественнымъ и нормальнымъ стремленіемъ поднять и улучшить положеніе неимущихъ классовъ населенія.“¹⁾

Принявъ за отправный пунктъ указанный сейчасъ социально-политическій взглядъ автоматическаго и безусловнаго роста требованій справедливости какъ вообще, такъ и въ отношеніи государства и общества, великодушно откликающихся на эти требованія, совѣщаніе устанавливаетъ далѣе содержаніе рабочаго вопроса, говоря, что таковымъ „является экономическое, моральное и общественное положеніе наемныхъ рабочихъ, занятыхъ въ заведеніяхъ промышленности“. Или болѣе подробно: Содержаніе рабочаго вопроса „охватываетъ рядъ требованій, касающихся образованія рабочихъ, договорныхъ отношеній, характера занятій, рабочаго времени, заработной платы, состоянія рабочихъ жилищъ, питанія, семейной жизни и обезпеченія рабочихъ въ различныхъ случаяхъ нужды, какъ—то: безработицы, болѣзней, увѣчій, старости, инвалидности и пр.“²⁾

Указавъ содержаніе рабочаго вопроса, совѣщаніе переходитъ къ разсмотрѣнію методовъ его осуществленія, квалифицируя послѣдніе какъ индивидуалистическій, социалистическій и реформаторскій. Отвергнувъ два первыхъ, какъ крайніе, совѣщаніе останавливается на послѣднемъ, уступочномъ, такъ какъ онъ является „въ настоящее время господствующимъ въ законодательной практикѣ почти всѣхъ промышленныхъ странъ“, такъ какъ онъ „остается на почвѣ поддержанія того порядка собственности, который сло-

1) Объяснительная записка. Стр. 1.

2) Ibidem. Стр. 1—2.

жился въ силу историческаго развитія“ и такъ какъ „рѣшеніе рабочаго вопроса, конечно, не можетъ быть немедленнымъ и абсолютнымъ, а полное его разрѣшеніе вовсе не осуществимо“.¹)

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній о рабочемъ вопросѣ къ положенію даннаго дѣла въ Россіи, совѣщаніе находитъ, что „намѣченныя нынѣ общегосударственныя преобразованія ставятъ на очередь пересмотръ всего нашего рабочаго законодательства“.²) Дѣло въ томъ, что какъ законодательная практика, такъ и административная по рабочему дѣлу были проникнуты до сихъ поръ только чисто полицейской точкой зрѣнія, стремясь къ возможному поддержанію порядка на фабрикахъ и заводахъ и спокойствія среди рабочихъ. Въ силу этого самыя насущныя потребности рабочихъ оставались неудовлетворенными, а малѣйшія попытки ихъ улучшить свое положеніе на счетъ предпринимателей своими силами подавлялись, причемъ власть явно становилась на сторону послѣднихъ, нерѣдко запрещая имъ дѣлать какія бы то ни было уступки поднявшимся съ протестомъ рабочимъ. „Такимъ путемъ чисто экономическимъ отношеніямъ рабочихъ и нанимателей прививался политическій элементъ, а у рабочихъ сознательно стало зарождаться убѣжденіе, что власть является врагомъ рабочихъ, поддерживаетъ капиталистовъ и противодѣйствуетъ стремленію рабочихъ улучшить свое положеніе.“ Или „такое положеніе дѣла, естественно, отворачивало рабочихъ отъ промышленниковъ и направляло ихъ противъ существующаго порядка.“³)

Такимъ образомъ, цѣль антидіалектическихъ умозаключеній совѣщанія, имѣвшая первымъ звеномъ взглядъ на рабочій вопросъ, какъ на продуктъ требованій автоматически дѣйствующей и абсолютной справедливости, замыкается указаніемъ на реформу у насъ нормативнаго положенія рабочихъ, которая должна явиться не болѣе какъ ловкимъ шагомъ политическаго разсчета, сталкивающего теперь рабочихъ и нанимателей непосредственно.

Что же касается содержанія проектируемой реформы, то оно намѣчено въ двухъ направленіяхъ: съ одной стороны въ смыслѣ оказанія рабочему классу положительной помощи, а съ другой въ направленіи ограниченія административнаго вмѣшательства въ отношенія промышленниковъ и рабочихъ, — при предоставленіи

¹) Ibidem. Стр. 2.

²) Ibidem. Стр. 2—3.

³) Ibidem. Стр. 4, 5.

какъ тѣмъ, такъ и другимъ необходимой свободы дѣйствій черезъ посредство профессиональныхъ организацій. Вылилось же оно въ слѣдующихъ проектахъ.

1) Правила о наймѣ рабочихъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности. 2) О рабочемъ времени: а) лицъ, недостигшихъ 17 лѣтняго возраста, и лицъ женскаго пола и б) взрослыхъ рабочихъ. 3) О страхованіи рабочихъ: а) въ случаяхъ болѣзни и б) отъ несчастныхъ случаевъ. 4) О сберегательныхъ кассахъ обезпеченія. 5) О мѣрахъ поощренія строительства дешевыхъ и здоровыхъ жилищъ. 6) О промышленной инспекціи. 7) Объ окружныхъ промышленныхъ присутствіяхъ. 8) Объ учрежденіи промысловыхъ судовъ.

III. Проектируемая совѣщаніемъ мѣра страхованія рабочихъ ¹⁾ обнимаетъ собою, какъ указано сейчасъ, страхованіе въ

¹⁾ По отношенію приводимыхъ дальше страховыхъ проектовъ Н. Ф. фонъ Дитмаръ отказывается признать за ними качество настоящихъ и полныхъ законопроектовъ и, перечисливъ нѣкоторые пробѣлы и техническіе недостатки ихъ, указываетъ, что они „представляютъ собою по существу лишь неполный перечень основныхъ положеній по страхованію рабочихъ“. Въ районныя комиссіи совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи. Записка председателя совѣта съѣзда Н. Ф. фонъ Дитмара по поводу законопроектовъ министерства торговли и промышленности по рабочему вопросу. Стр. 11. Болѣе строгимъ приговоръ въ этомъ случаѣ даннаго автора является въ другомъ его трудѣ, въ которомъ онъ находитъ, что проекты совѣщанія страдаютъ существенными недостатками и принципиальнаго характера. Н. Ф. фонъ Дитмаръ. Записка XXXI съѣзду горнопромышленниковъ юга Россіи по 12-му вопросу программы. Обсужденіе вопросовъ, относящихся къ рабочему законодательству. Харьковъ. 1906. Стр. 84. Последняя работа Н. Ф. фонъ Дитмара, состоящая, поскольку дѣло идетъ о страхованіи рабочихъ, болѣе чѣмъ изъ ста страницъ, содержитъ въ себѣ кромѣ критики страховыхъ проектовъ совѣщанія также и собственный мотивированный проектъ автора по вопросамъ страхованія рабочихъ не только отъ болѣзней и несчастныхъ случаевъ, но и отъ старости и инвалидности, со включеніемъ въ кругъ обязанностей больничныхъ кассъ и подачи врачебной помощи рабочимъ. Означенный проектъ Н. Ф. фонъ Дитмара представляетъ собою во всѣхъ отношеніяхъ сравнительно небольшую модификацію бывшаго для настоящаго времени положительнаго права Германіи по страхованію рабочихъ. Самъ авторъ квалифицируетъ его, какъ нуждающуюся въ критическихъ указаніяхъ дѣловаго характера и подлежащую немедленному проведенію въ жизнь въ настоящее время попытку „разрѣшенія грандіозной задачи, равной по своему значенію задачѣ государственнаго переустройства Россіи и рѣшенія у насъ аграрнаго вопроса“. Ibidem. Стр. 84—187, обнимающія собою какъ проектъ, такъ и объясненія къ нему.

случаяхъ болѣзни и отъ несчастныхъ случаевъ. Что же касается страхованія на случай старости и инвалидности, то введеніе послѣдняго признано совѣщаніемъ пока не своевременнымъ въ силу цѣлаго ряда соображеній, какъ то: неподготовленности населенія въ данномъ именно случаѣ къ воспріятію страховыхъ началъ, сложности и трудности организаціи этого вида страхованія, необходимости для осуществленія послѣдняго производства предварительно обширныхъ подготовительныхъ работъ, необходимости сохраненія взносовъ при перемѣнѣ профессій, что такъ обычно въ условіяхъ нашей экономической дѣйствительности, и опыта западноевропейскихъ странъ, какъ напримѣръ, Германіи, установившей у себя этотъ видъ страхованія спустя пять лѣтъ послѣ введенія страхованія отъ болѣзней и отъ несчастныхъ случаевъ, и Австріи, въ которой, не смотря на то что двѣ послѣднія отрасли страхованія введены уже давно, страхованіе рабочихъ на случай старости и инвалидности встрѣчало столь существенныя препятствія, что оно не могло быть введено до настоящаго времени.¹⁾ Но указанныя затрудненія тѣмъ не менѣе не устраняютъ, по мнѣнію совѣщанія, возможности болѣе скромныхъ попытокъ предоставить извѣстнымъ группамъ нашего рабочаго населенія обезпеченіе въ инвалидности и старости, и оно находитъ, что попытки эти могутъ, при извѣстныхъ условіяхъ, увѣнчаться успѣхомъ. Поэтому, совѣщаніе приходитъ къ той мысли, что страхованіе на случай старости и инвалидности можетъ быть замѣщено, какъ мѣрой переходной, открываемыми по отдѣльнымъ заведеніямъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности сберегательными кассами обезпеченія съ тѣмъ, чтобы къ участію въ нихъ привлекались рабочіе и наниматели.²⁾ вмѣстѣ съ тѣмъ оно надѣется, что „учрежденіе сберегательныхъ кассъ обезпеченія нисколько не задержитъ разрѣшенія общаго вопроса о пенсіонномъ“ (страховомъ) „обезпеченіи рабочихъ, а скорѣе подвинетъ это дѣло впередъ. Эти кассы, пріучая нанимателей и рабочихъ къ регулярнымъ взносамъ, готовятъ почву для учрежденій, ставящихъ цѣлью болѣе широкое

¹⁾ Объяснительная записка. Стр. 21, 22, 26.

²⁾ Хотя выработанный совѣщаніемъ соотвѣтствующій проектъ и предусматриваетъ рядомъ съ необязательными сберегательными кассами обезпеченія и обязательныя кассы того же типа, однако обязательность этихъ послѣднихъ носитъ крайне неопредѣленный и спорный характеръ. Предварительные проекты. О сберегательныхъ кассахъ обезпеченія. Ст. 3, 5, 23.

и, притомъ, пенсіонное“ (страховое) „обезпеченіе рабочихъ въ инвалидности и старости.“¹⁾

IV. Названныя мѣры обезпеченія — двѣ страхового типа и одну сберегательнопенсіоннаго — имѣется въ виду примѣнить только къ наемнымъ рабочимъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности. Данная сфера приложенія мѣръ обезпеченія, признаваемая узкой и самимъ совѣщаніемъ, обосновывается имъ рядомъ соображеній: 1) доводами общаго характера, причемъ тутъ упомянуты обширная территория, рѣдкое заселеніе ея, различіе географическихъ условій, недостатокъ путей сообщенія, слабое развитіе сношеній, этнографическія и бытовые особенности населенія нашихъ окраинъ, ограниченное

1) Объяснительная записка. Стр. 27.—Группа предпринимателей, участниковъ разсматриваемаго совѣщанія, на слѣдующій день послѣ окончанія совѣщанія, находилась также въ убѣжденіи, что мы не располагаемъ „нужными средствами для проведенія немедля въ жизнь принципа страхованія рабочихъ на случай инвалидности и старости“ и квалифицировала предположенныя кассы обезпеченія какъ „легкую компенсацію невозможности немедленнаго введенія въ Россіи страхованія рабочихъ отъ инвалидности и старости“. Кромѣ того, она высказала взглядъ, что такимъ кассамъ обезпеченія можетъ быть приданъ характеръ „стачечнаго фонда“. Особое мнѣніе членовъ комиссіи по фабричному законодательству — представителей: московскаго биржевого к-та: С. И. Четверикова, московскаго отд-ія совѣта т. и м. П. А. Морозова и Н. Г. Листъ и костромскаго к-та т. и м. А. И. Коновалова и Л. М. Моргонова по вопросу о „сберегательныхъ для рабочихъ кассахъ“. СПБ. 18-го апрѣля 1906 г. (Ремингтонъ.) Иныхъ воззрѣній на этотъ вопросъ придерживалась въ свое время одна изъ окраинъ Россіи — южная горнопромышленность. XXXI съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, имѣвшій мѣсто въ ноябрѣ 1906 г., обсуждалъ при посредствѣ особой совѣщательной комиссіи о рабочемъ законодательствѣ проекты, выработанные въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ М. М. Ѳедорова и принялъ по вопросу объ обезпеченіи старости и инвалидности слѣдующее постановленіе. „Съѣздъ призналъ, что проектируемыя министерствомъ торговли и промышленности сберегательныя кассы обезпеченія не удовлетворяютъ потребностей рабочихъ и что несравненно желательнѣе хотя бы постепенное введеніе пенсіонныхъ кассъ на страховыхъ началахъ въ обезпеченіе рабочихъ отъ инвалидности и старости, тѣмъ болѣе, что нѣкоторыя отрасли отечественной промышленности вполне подготовлены къ введенію такихъ кассъ.“ № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи по 12 вопросу программы XXXI съѣзда о рабочемъ законодательствѣ. Предсѣдатель горный инженеръ С. А. Ауэрбахъ. Стр. 13. № VI. Докладъ совѣта XXXII съѣзду... по VI вопросу программы. Стр. 3. Поскольку данный вопросъ былъ предметомъ сужденій въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Д. А. Философова, см. слѣдующую главу.

сравнительно развитіе промышленности, общая некультурность низшихъ слоевъ населенія, его неграмотность и слабая подготовленность къ различнаго рода общественнымъ организаціямъ; 2) невыработанностью и незаконченностью нашего пролетаріата, принужденнаго чередовать работы на фабрикахъ съ трудомъ сельскохозяйственнымъ, что, впрочемъ, имѣло бы значеніе лишь при введеніи страхованія на старость и инвалидность и что не играетъ существенной роли при установленіи двухъ остальныхъ видовъ страхованія; 3) возможностью осуществленія надзора за взносами, вызываемыми страхованіемъ, только при посредствѣ нанимателей; 4) большей подготовленностью въ данномъ случаѣ рабочихъ и нанимателей въ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, чѣмъ въ ремесленной, кустарной, сельскохозяйственной и какого-либо другого вида, и 5) практикой другихъ государствъ. О послѣдней сказано. „Опытъ прочихъ странъ свидѣтельствуетъ о томъ, что наиболѣе цѣлесообразнымъ представляется начинать организацію обезпеченія съ промышленныхъ рабочихъ и затѣмъ присоединять къ нимъ прочія категоріи наемнаго труда. Такимъ именно путемъ шли другія страны, и намъ, при указанныхъ особенностяхъ нашего строя, не представляется ничего иного, какъ ограничиться болѣе скромными, по крайней мѣрѣ для перваго опыта, задачами обезпеченія лишь рабочихъ заведеній фабрично-заводской и горной промышленности.“¹⁾

V. Въ указанныхъ выше предѣлахъ намѣченныя мѣры страхового обезпеченія рабочихъ имѣютъ каждая слѣдующія подробности своей организаціи. Страхованіе въ случаяхъ болѣзни осуществляется при помощи больничныхъ кассъ,²⁾ обязательно открываемыхъ при заведеніяхъ:³⁾ съ числомъ рабочихъ свыше 50 отдѣльно при каждомъ, съ числомъ же рабочихъ менѣе 50 въ

1) Объяснительная записка. Стр. 18, 19, 20.

2) Въ силу, вѣроятно, редакціоннаго недосмотра постоянно употребляемый въ проектѣ о страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни терминъ—больничная касса—въ ст. 35 его замѣненъ другимъ—вспомогательная касса.

3) Относится-ли данный проектъ также и къ заведеніямъ, принадлежащимъ казнѣ, кабинету Е. В., удѣльному вѣдомству и правительственнымъ установленіямъ, считая въ томъ числѣ земство и городъ, остается неизвѣстнымъ, такъ какъ объ этомъ не говорятъ ни слова ни проектъ, ни объяснительная записка. Повидимому,—да, такъ какъ, напримѣръ, исключеніе заведеній этого рода изъ-подъ дѣйствія проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ оговорено особо.

каждомъ общая для нѣсколькихъ заведеній.¹⁾ Отдѣльная больничная касса перваго случая, съ согласія подлежащихъ владѣльцевъ и рабочихъ и съ вѣдома особаго органа—промышленнаго присутствія,²⁾ можетъ быть замѣнена одной для нѣсколькихъ заведеній. Точно также заведеніе, участвующее вмѣстѣ съ другими заведеніями въ одной такой кассѣ, можетъ выдѣлиться и образовать самостоятельную больничную кассу на основаніяхъ и условіяхъ, утверждаемыхъ тѣмъ же промышленнымъ присутствіемъ. О согласіи владѣльцевъ и рабочихъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ ничего не сказано въ проектѣ, но нужно думать, что оно имѣетъ мѣсто и здѣсь, такъ какъ власть промышленнаго присутствія обозначена здѣсь словомъ—утверждать. Общая больничная касса второго случая обнимаетъ заведенія, владѣльцы которыхъ изъявили на то согласіе въ указанный срокъ. Если же за это время соглашенія не послѣдовало, то распоряженіе объ учрежденіи такой больничной кассы дѣлается промышленнымъ присутствіемъ. Послѣднее имѣетъ также право распорядиться о

1) Предпріятія съ предѣльнымъ числомъ рабочихъ — 50, о которыхъ умалчиваетъ проектъ, относятся согласно Объяснительной запискѣ къ первому случаю.

2) Природа упоминаемыхъ здѣсь и дальше промышленныхъ присутствій остается несовсѣмъ ясной. Повидимому, они — равнозначущи окружнымъ промышленнымъ присутствіямъ, о которыхъ въ цитируемомъ документѣ (Предварительные проекты) имѣется небольшой (ст. 1 — 4) проектъ правилъ: Объ окружныхъ промышленныхъ присутствіяхъ. Но утверждать опредѣленно это положеніе нельзя, такъ какъ при перечисленіи круга дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію окружныхъ промышленныхъ присутствій, ничего не сказано, что въ ихъ компетенцію входятъ и дѣла о больничныхъ кассахъ въ частности или о страхованіи рабочихъ вообще, хотя органъ больничныхъ кассъ — ихъ правленіе—участвуетъ въ установленіи состава этихъ послѣднихъ присутствій. Въ предположеніи тождества промышленныхъ присутствій и окружныхъ промышленныхъ присутствій, можно указать составъ этихъ послѣднихъ, дѣйствующихъ въ каждомъ промышленномъ округѣ. Предсѣдателемъ въ нихъ состоитъ окружный промышленный инспекторъ, а членами—представители: по одному — назначенному отъ м-ва в. д. и отъ казенныхъ заводовъ, разъ послѣдніе имѣются въ округѣ,—и избранному отъ мѣстныхъ городского и земскаго самоуправленій (или равнозначущихъ имъ учреждений въ губерніяхъ, гдѣ нѣтъ самоуправленія) и по четыре—отъ промышленниковъ, выбираемыхъ торговопромышленными организаціями, и отъ рабочихъ, избираемыхъ правленіями больничныхъ кассъ, въ порядкѣ правилъ, издаваемыхъ на этотъ случай м-ромъ т. и п.

присоединеніи того или иного заведенія подобнаго рода къ той или другой кассѣ.¹⁾

Участники больничной кассы дѣлятся на обязательныхъ и добровольныхъ. Первыми считаются всѣ рабочіе въ заведеніи, безъ различія пола (и возраста), а ко вторымъ относятся служащіе въ заведеніи, если годовое содержаніе ихъ не выше 1,500 руб. Споръ о томъ, подлежитъ-ли данное лицо обязательному участию въ кассѣ, разрѣшается правленіемъ и общимъ собраніемъ, съ обжалованіемъ дѣйствій ихъ въ этомъ случаѣ въ 2 недѣльный срокъ промышленному присутствію. Время участія въ кассѣ рабочаго считается со дня вступленія его въ число рабочихъ заведенія по день его выбытія изъ заведенія.

Помощь больничной кассы дѣлится на обязательную и факультативную. Первая предусматривается по отношенію къ участникамъ кассы, а вторая—по отношенію къ членамъ семействъ участниковъ кассы, находящимся на иждивеніи послѣднихъ. Объяснительная записка, въ части, относящейся къ проекту страхованія рабочихъ въ случаяхъ болѣзни исходитъ изъ факта, „что обязанность лечить рабочихъ лежитъ у насъ на предпринимателяхъ“,²⁾ и положенія о невозможности для больничныхъ кассъ самостоятельно организовать успѣшно врачебную помощь для ра-

1) Но указанный сейчасъ институтъ страхованія отъ болѣзней—больничныя кассы, открытіе которыхъ къ установленному сроку является, какъ сказано выше, обязательнымъ,—можно, повидимому, считать и не обязательнымъ къ учрежденію. Дѣло въ томъ, что проектъ правилъ о страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни имѣетъ двѣ статьи (7 и 8), примѣненіе требованій которыхъ, содержащихъ, кстати, лишь минимумъ проектируемой помощи изъ больничныхъ кассъ, редактировано въ такой формѣ, что какъ будто есть возможность и не открывать этихъ обязательныхъ больничныхъ кассъ или, по крайней мѣрѣ, затягивать время ихъ открытія.—Ст. 7. „Рабочіе заведеній, при которыхъ не учреждены кассы къ установленному сроку,“ (курсивъ нашъ И. Ч.) „имѣютъ право на полученіе отъ владѣльцевъ заведеній вспомошествованій въ низшихъ размѣрахъ, установленныхъ для больничныхъ кассъ..., если заведеніемъ не предоставлено рабочимъ вспомошествованій въ высшихъ размѣрахъ.“ Ст. 8. „Владѣльцамъ заведеній, при коихъ должны быть учреждены больничныя кассы, предоставляется производить изъ заработной платы рабочихъ соотвѣтствующія удержанія въ кассу въ низшихъ размѣрахъ. Впредь до избранія рабочими уполномоченныхъ и членовъ правленія къ владѣльцу заведенія переходятъ всѣ права и обязанности общаго собранія кассы и ея правленія.“

2) Стр. 22.

бочихъ,¹⁾ и, потому, объемъ обязательной помощи больничной кассы сводится къ выдачѣ однихъ пособій. Пособія эти выдаются, прежде всего, при болѣзни, продолжающейся лишь не менѣе трехъ дней, въ размѣрѣ и при продолжительности выдачи, устанавливаемыхъ ежегодно общимъ собраніемъ кассы, но въ извѣстныхъ, указанныхъ, предѣлахъ. Такъ, размѣръ пособія предусмѣрѣнъ въ minimum'ѣ и maximum'ѣ: для семейныхъ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$ и для холостыхъ отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{2}$ дневного заработка больного участника кассы, а срокъ выдачи пособій лежитъ въ предѣлахъ maximum'a, долженствующаго быть не менѣе 16 недѣль и не свыше 26. При этомъ, пособія выдаются еженедѣльно, за истекшую недѣлю. Далѣе, обязательныя пособія изъ больничной кассы имѣютъ мѣсто по отношенію къ работницамъ—членамъ кассы по случаю родовъ, въ размѣрѣ отъ 4 до 6 недѣльнаго заработка, причемъ „невыходъ на работу роженицы въ теченіе установленнаго закономъ срока не служитъ поводомъ къ расторженію договора найма“,²⁾ и „работницы, состоящія обязательными участницами больничныхъ кассъ, послѣ родовъ не могутъ быть допускаемы къ работѣ въ теченіе 4 недѣль“. ³⁾ Затѣмъ, обязательныя пособія выдаются на погребеніе умершихъ участниковъ кассы въ размѣрѣ отъ 20 до 30 кратнаго дневного заработка умершаго. И, наконецъ, „выдача въ теченіе первыхъ 6 недѣль пособій участникамъ кассы, потерпѣвшимъ увѣчья отъ несчастныхъ случаевъ вслѣдствіе работъ по производству заведенія, а также выдача пособій на погребеніе умершихъ отъ увѣчій въ теченіе шестинедѣльнаго срока

1) Стр. 22—23.—Въ полномъ и явномъ противорѣчій со вторымъ изъ указываемыхъ сейчасъ положеній и въ возможномъ съ первымъ стоитъ слѣдующее постановленіе проекта о страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни. „Общему собранію кассы предоставляется входить съ владѣльцами заведеній въ соглашеніе относительно принятія кассою леченія участниковъ ея, или же покрытія расходовъ по леченію ихъ. Въ этихъ случаяхъ взносы въ кассу владѣльцевъ заведеній устанавливаются соглашеніемъ ихъ съ кассою. Такого рода соглашенія подлежатъ утвержденію промышленнаго присутствія.“ (Ст. 15.) Это противорѣчіе было отмѣчено своевременно И. Астраханомъ. Журналъ общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. № 7, 1906. Новый проектъ рабочаго законодательства съ точки зрѣнія врача. Стр. 693—694.

2) Предварительные проекты. Правила о наймѣ рабочихъ въ заведеніяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности. Ст. 27, п. 2, конецъ.

3) Ibidem. О рабочемъ времени лицъ, недостигшихъ 17 лѣтняго возраста, и лицъ женскаго пола. Ст. 3.

участниковъ возлагается на больничныя кассы изъ средствъ этихъ кассъ.¹⁾ Что касается объема факультативной помощи больничной кассы, то эта помощь можетъ выражаться какъ въ принятіи на себя больничной кассой расходовъ по леченію членовъ семействъ участниковъ кассы, находящихся на иждивеніи послѣднихъ, такъ и въ выдачѣ пособій: во время болѣзни этихъ лицъ, на погребеніе ихъ, при смерти участниковъ—ихъ родственниковъ и женамъ участниковъ кассы по случаю родовъ.

Средства, которыми располагаетъ каждая больничная касса для выполненія лежащей на ней обязательной помощи, предусматрѣны обыкновенныя и чрезвычайныя.²⁾ Первые слагаются изъ капиталовъ оборотнаго и запаснаго, причемъ пользованіе послѣднимъ имѣетъ мѣсто при недостаточности оборотнаго капитала для безостановочнаго производства расходовъ кассы. Составными элементами оборотнаго капитала больничной кассы являются главнымъ образомъ взносы участниковъ кассы и владѣльцевъ заведеній. Размѣръ первыхъ взносовъ, въ предѣлахъ отъ 1 до 3⁰/₁₀ общей суммы заработка (плата сдѣльная, срочная, доля участія въ прибыляхъ и т. д., а равно довольствіе натурой), устанавливается впередъ на срокъ не менѣе года общимъ собраніемъ кассы. Возможная максимальная заработная плата, принимаемая для исчисленія взносовъ, а равно и пособій, не превосходитъ двухъ рублей. Взносы владѣльца заведенія равны половинѣ взносовъ участниковъ больничной кассы.³⁾ Послѣдніе взносы удерживаются владѣльцемъ заведенія при выдачѣ заработка и передаются имъ въ недѣльный со дня удержанія срокъ вмѣстѣ съ причитающейся съ него лично суммой въ кассу. Санкціей платежа всѣхъ этихъ денегъ является право правленія больничной кассы взыскать ихъ съ владѣльца заведенія въ порядкѣ взысканія казенныхъ недоимокъ, а санкціей своевременности этого платежа—пеня въ размѣрѣ 1⁰/₁₀ въ мѣсяцъ съ просроченной суммы. Другія части оборотнаго капитала—меньшаго значенія—состоятъ изъ до-

1) Ibidem. О страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни. Ст. 23.

2) О порядкѣ покрытія расходовъ по факультативной помощи ничего не сказано.

3) Упомянутое выше постановленіе XXXI сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи въ этомъ случаѣ гласитъ, что „размѣръ взносовъ предпринимателей въ больничныя кассы долженъ быть въ зависимости отъ того, содержать ли они больницы въ своихъ предпріятіяхъ или нѣтъ“. № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи... Стр. 15. № VI. Докладъ совѣта... Стр. 2.

ходовъ отъ денежныхъ капиталовъ кассы и поступленій—случайныхъ и изъ денежныхъ взысканій, налагаемыхъ на рабочихъ за вѣдующими промышленными заведеніями.¹⁾ Что касается запаснаго капитала больничной кассы, то въ его составъ входятъ штрафной капиталъ при предпріятіи, зачисляемый полностью съ момента открытія дѣйствій больничной кассы, остатки отъ годовыхъ операцій кассы, пени за просроченные взносы и отчисленія съ взносовъ участниковъ кассы и владѣльца заведенія въ размѣрѣ не свыше 10%. Максимальный размѣръ запаснаго капитала, по достиженіи котораго прекращаются отчисленія въ него, установленъ въ суммѣ, равной среднему двухгодовому расходу кассы. Относительно чрезвычайныхъ средствъ больничной кассы для покрытія ея обязательныхъ расходовъ, могущихъ найти мѣсто при недостаточности обыкновеннаго бюджета, постановлено, что общему собранію кассы предоставляется на выборъ или увеличить взносы участниковъ, сохраняя тѣмъ самымъ полностью все расходы, или же, не выходя изъ принятыхъ предѣловъ взносовъ, уменьшить размѣры пособій и продолжительность выдачи ихъ. И, наконецъ, если и „при высшихъ взносахъ участниковъ кассы не покрываются обязательныя по закону низшія пособія..., то нехватющія суммы покрываются изъ средствъ владѣльцевъ предпріятій“,²⁾—съ возвратомъ или безвозвратно, не оговорено.

1) Случай, размѣръ и порядокъ наложенія этихъ взысканій, а равно назначенія ихъ предусмотрѣны ст. 36—47 проекта правилъ о наймѣ рабочихъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности

2) Ст. 22 проекта о страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни.—Данное положеніе проекта было отвергнуто XXXI съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи, руководившимся въ этомъ случаѣ мнѣніемъ своей совѣщательной комиссіи о рабочемъ законодательствѣ. Последняя находила, что „есть очень вѣскія основанія опасаться, что въ большомъ числѣ случаевъ максимальные взносы не будутъ покрывать минимальныхъ нормъ, установленныхъ законопроектомъ; по мнѣнію польскихъ горнопромышленниковъ, имѣющихъ уже много лѣтъ дѣло съ больничными кассами, въ нормахъ, установленныхъ законопроектомъ, имѣется несоотвѣтствіе“. Далѣе, „комиссія признала, что возложеніе на промышленника обязанности покрывать нехватющія суммы на расходы больничной кассы неосновательно и несправедливо; такое положеніе будетъ поощрять отсутствіе бережливости въ расходахъ и неминуемо поведетъ къ столкновеніямъ между рабочими, являющимися фактическими руководителями кассы, и промышленниками, обязанными пополнять перерасходы, сдѣланные помимо ихъ воли“. Наконецъ, ею было ука-

Органами больничной кассы являются общее собраніе и правленіе. Первое состоитъ изъ участниковъ кассы, если ихъ не болѣе 100 и если это обстоятельство предусмотрено уставомъ кассы, или же, какъ правило, изъ уполномоченныхъ, избираемыхъ участниками кассы изъ своей среды въ числѣ, опредѣляемомъ уставомъ кассы, но не свыше 100. Если больничная касса функционируетъ при нѣсколькихъ заведеніяхъ, то уполномоченные избираются отъ cadaго изъ нихъ пропорціонально числу участниковъ. Уполномоченными могутъ быть участники кассы, обоого пола, не моложе 25 лѣтъ. Предсѣдателемъ общаго собранія является лицо, избранное присутствующими въ собраніи уполномоченными изъ своей среды. „Всѣ постановленія общихъ собраній кассы могутъ быть обжалованы въ промышленное присутствіе, которое отмѣняетъ постановленія, противорѣчащія закону.“¹⁾ Правленіе больничной кассы состоитъ изъ четнаго числа членовъ, согласно уставу, но не менѣе 6, съ трехгодичными полномочіями, избираемыхъ участниками кассы и назначаемыхъ владѣльцемъ заведенія, пропорціонально суммамъ взносовъ тѣхъ и другихъ. Предсѣдатель правленія избирается правленіемъ изъ своей среды. Условія для бытія членомъ правленія тѣ же, что и для кандидатуры въ уполномоченные, но имѣется и одно добавочное — необходимость быть грамотнымъ. Вопросъ о назначеніи пособій разнаго рода подлежитъ вѣдѣнію правленія, причемъ дѣйствія его въ этомъ отношеніи допускаютъ обжалованіе, на окончательное разрѣшеніе, общему собранію. За неправильныя по кассѣ дѣйствія члены правленія могутъ быть привлекаемы къ судебной отвѣтственности по постановленіямъ общаго собранія. Въ дальнѣйшемъ и въ подробностяхъ компетенція общаго собранія и правленія, а равно и порядокъ дѣйствій послѣдняго опредѣляются уставомъ кассы.

Органами руководства и надзора по дѣламъ страхованія рабочихъ въ случаяхъ болѣзни состоятъ упоминавшееся выше про-

зано, что „никакая промышленность не можетъ принять на себя такого обязательства“. Въ силу всѣхъ этихъ соображеній съѣздъ принялъ слѣдующую, предложенную комиссіей, редакцію ст. 22. „Если при высшихъ взносахъ участниковъ кассы не покрываются“ обязательныя по закону „низшія пособия,... то правленіе кассы дѣлаетъ постановленіе о соотвѣтственномъ уменьшеніи пособій ниже предѣльныхъ нормъ и доводитъ о таковомъ постановленіи до свѣдѣнія общаго собранія кассы.“ № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи... Стр. 9, 15.

1) Конецъ ст. 30 проекта о страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни.

мышленное присутствіе и главное страховое управленіе, организація котораго совсѣмъ не опредѣлена. Относительно этого послѣдняго въ проектѣ страхования рабочихъ отъ болѣзней сказано только одно, что годовичные отчеты больничной кассы, рассмотрѣнные и утвержденные общимъ собраніемъ, представляются ему въ трехъ экземплярахъ черезъ промышленное присутствіе. Компетенція же промышленнаго присутствія, кромѣ указанныхъ уже случаевъ, простирается также на утвержденіе уставовъ больничныхъ кассъ, а равно и измѣненій въ нихъ и на опредѣленіе условій и порядка ликвидаціи дѣлъ больничныхъ кассъ, подлежащихъ закрытію. Причемъ, это послѣднее обстоятельство можетъ имѣть мѣсто лишь въ одномъ единственномъ случаѣ, когда прекращаются дѣйствія тѣхъ заведеній, при которыхъ имѣются больничныя кассы. Капиталы же закрывшихся больничныхъ кассъ причисляются къ особому общеимперскому страховому фонду.

VI. Второй и послѣдній видъ обязательнаго страхового обезпеченія рабочихъ, проектированный совѣщаніемъ подѣ председательствомъ М. М. Федорова — страхование отъ несчастныхъ случаевъ—простирается на заведенія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, за исключеніемъ заведеній, принадлежащихъ казнѣ, кабинету Его Величества и правительственнымъ учрежденіямъ. Въ этихъ заведеніяхъ страхованію подлежатъ какъ рабочіе, безъ различія пола и возраста, такъ и тѣ изъ служащихъ, общее годовое содержаніе которыхъ не превышаетъ 1,500 руб. Подѣ служащими разумѣются лишь тѣ изъ нихъ, которые обязаны присутствовать при производствѣ работъ, какъ на примѣръ: техники, мастера, управляющіе и т. п. Страхование осуществляется, какъ правило, при посредствѣ страховыхъ товариществъ пораіоннаго типа, учреждаемыхъ по указанію главнаго страхового управленія, устанавливающаго раіонъ дѣйствія каждаго страхового товарищества. По инициативѣ предпринимателей и съ разрѣшенія главнаго страхового управленія, могутъ быть образованы, въ видѣ исключенія, страховыя товарищества и профессиональнаго типа для заведеній однородныхъ, независимо отъ раіона, въ какомъ они числятся.¹⁾

¹⁾ XXXI сѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, согласно представленію своей совѣщательной комиссіи о рабочемъ законодательствѣ, находитъ необходимымъ допустить образованіе профессиональныхъ страховыхъ

Правило объ обязанности вышеназванныхъ заведеній состоятъ участниками районнаго или профессиональнаго страхового товарищества имѣеть одно, неопредѣленное изъятіе: отъ этой обязанности „отдѣльныя промышленныя заведенія могутъ быть освобождаемы главнымъ страховымъ управленіемъ по отдаленности своей отъ промышленныхъ центровъ“.¹⁾

Помощь изъ кассы страхового товарищества — вознагражденіе, не допускающее никакихъ предварительныхъ соглашеній о небытіи или сокращеніи его, а позднѣе, по установленіи его, не отчуждаемое и не передаваемое, — имѣеть мѣсто при утратѣ застрахованными въ немъ рабочими и служащими трудоспособности и въ случаѣ ихъ смерти, — въ первомъ случаѣ имъ лично, а во второмъ членамъ ихъ семействъ. Какъ утрата трудоспособности, такъ и смерть даютъ право на вознагражденіе лишь тогда, когда они явились результатомъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго потерпѣвшему работами по производству заведенія или происшедшему вслѣдствіе таковыхъ работъ и когда причиною этого несчастнаго случая не былъ злой умыселъ самого потерпѣвшаго. Помощь, или вознагражденіе предусматривается въ

товариществъ не только для однородныхъ предпріятій, но и для предпріятій различныхъ родовъ производства. Кромѣ того, онъ предложилъ дополнить въ данномъ случаѣ проектъ въ томъ смыслѣ, что отъ обязательнаго участія въ страховомъ товариществѣ, какъ районнаго, такъ и профессиональнаго типа, освобождается предприниматель въ томъ случаѣ, если онъ обязется вносить „ежегодно плату въ особый фондъ обезпеченія отъ несостоятельности, а уплату вознагражденій пострадавшимъ возьметъ на себя; размѣръ платы въ фондъ устанавливается особымъ росписаніемъ“. Это послѣднее требованіе было позаимствовано комиссіей изъ практики французскаго законодательства и мотивировано съ ея стороны тѣмъ соображеніемъ, чтобы, обезпечивая такимъ образомъ рабочихъ въ полученіи подлежащихъ выдачѣ имъ суммъ, „облегчить промышленнику возможность выйти изъ страхового товарищества, если послѣднимъ будутъ плохо вестись дѣла, каковое положеніе въ свою очередь будетъ служить стимуломъ для лучшаго веденія дѣлъ страховыхъ товариществъ“. № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи... Стр. 10, 15.

¹⁾ Предварительные проекты. О страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Ст. 4. — Объ этихъ отдаленныхъ промышленныхъ заведеніяхъ въ той же статьѣ добавлено, что они „въ отношеніи вознагражденія пострадавшихъ рабочихъ и ихъ семействъ подчиняются дѣйствию особыхъ правилъ, приложенныхъ къ сей статьѣ“. Въ примѣчаніи же къ этой статьѣ сказано, что „правила эти представляютъ собою нѣсколько измѣненный и дополнительный“ (дополненный?) „законъ 2 іюня 1903 г.“ Причемъ, цитируемый официальный матеріалъ совсѣмъ не содержитъ въ себѣ этихъ послѣднихъ правилъ.

видѣ пенсій (въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣняемыхъ единовременными выдачами), пособій, возмѣщенія расходовъ по леченію и суммъ на погребеніе. Похоронныя деньги, въ размѣрѣ 30 руб. для взрослого и подростка и 15 руб. для малолѣтняго, выдаются соотвѣтствующимъ страховымъ товариществомъ въ случаяхъ, когда смерть потерпѣвшаго послѣдовала немедленно за несчастнымъ случаемъ или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или, наконецъ, не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе тѣлеснаго поврежденія прекратилось раньше.¹⁾ Возмѣщеніе расходовъ по леченію потерпѣвшаго, опредѣляемое по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ (казенныхъ, городскихъ и земскихъ) больницахъ, производится впредь до излеченія или до прекращенія леченія, но лишь при условіи, что потерпѣвшій не пользовался бесплатной врачебной помощью отъ страхового товарищества, отъ владѣльца заведенія или отъ больничной кассы.²⁾

Пособіе выдается потерпѣвшему на первыхъ порахъ, какъ сказано было раньше, при изложеніи вопроса о больничныхъ кассахъ, изъ этихъ послѣднихъ. Обязанность въ этомъ отношеніи страхового товарищества наступаетъ лишь начиная съ 7 недѣли со дня несчастнаго случая. Единственнымъ исключеніемъ въ данномъ случаѣ, когда выдача пособія производится по нормамъ, указаннымъ, но не опредѣленнымъ³⁾ страховымъ товариществомъ и въ первые шесть недѣль, являются пособія пострадавшимъ служащимъ, факультативнымъ участникамъ больничныхъ кассъ, *de facto* не состоящимъ членами этихъ кассъ. Пособіе, выдаваемое страховымъ товариществомъ начиная съ 7 недѣли со дня не-

¹⁾ О нѣкоторой несогласованности въ этомъ случаѣ по вопросу о величинѣ похоронныхъ денегъ и обязанномъ къ уплатѣ ихъ учрежденіи см. выше страницы, на которыхъ изложены обязанности больничныхъ кассъ по выдачѣ похоронныхъ денегъ.

²⁾ XXXI сѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи, въ согласіи съ своей совѣщательной комиссіей о рабочемъ законодательствѣ, предложилъ замѣнить указанныя сейчасъ условія о примѣненіи обязанности возмѣщать понесенные по леченію расходы иными, еще болѣе ограничительными, но отчасти и льготными, а именно: „если потерпѣвшему не было предоставлено право воспользоваться бесплатною врачебною помощью въ больницахъ владѣльца промышленнаго предпріятія или страхового товарищества“. № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи... Стр. 11, 15.

³⁾ См. примѣчаніе на предыдущей страницѣ.

счастливаго случая, назначается по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною. Размѣръ этого пособия равняется $\frac{2}{3}$ того дневнаго заработка потерпѣвшаго, который былъ принятъ при исчисленіи ему пособия изъ больничной кассы,¹⁾ приче́мъ этотъ заработокъ не можетъ быть взятъ больше двухъ рублей, хотя бы онъ былъ фактически и выше.²⁾ Самая выдача пособия имѣетъ мѣсто въ сроки, установленныя въ данномъ заведеніи для выдачи заработной платы рабочимъ.

Пенсіи уплачиваются страховымъ товариществомъ или потерпѣвшему, или членамъ его семейства. Первое находитъ себѣ мѣсто при постоянной утратѣ потерпѣвшимъ его трудоспособности, а второе въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, если она послѣдовала

¹⁾ По вопросу о пособияхъ XXXI съѣздъ горнопромышленниковъ юга Россіи принялъ нѣсколько постановленій, расходящихся иногда съ мнѣніями его совѣщательной комиссіи о рабочемъ законодательствѣ. Такъ, величина, отъ которой слѣдуетъ отправляться, по мнѣнію съѣзда, при исчисленіи пособій, должна быть не дневнымъ заработкомъ, а среднимъ дѣйствительнымъ заработкомъ за время работы, — и это положеніе должно имѣть мѣсто не только при пособияхъ по проекту о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, но и по проекту о страхованіи отъ болѣзней. Комиссія же говорила въ отношеніи страхованія отъ несчастныхъ случаевъ просто о дѣйствительномъ заработкѣ. Далѣе, съѣздъ находилъ, что размѣръ пособия долженъ быть различенъ въ зависимости отъ того, какимъ рабочимъ приходится его выдавать: семейнымъ или одинокимъ. Первые получаютъ $\frac{2}{3}$ ихъ средняго дѣйствительнаго заработка за время ихъ работы, а вторые — $\frac{1}{2}$. Что касается комиссіи, то она, принимая также дѣленіе рабочихъ на семейныхъ и одинокихъ, вводила для даннаго случая еще добавочный признакъ и рекомендовала уменьшить принятое проектомъ пособие семейнымъ рабочимъ и одинокимъ, лечущимся амбулаторно, съ $\frac{2}{3}$ до $\frac{1}{2}$ дѣйствительнаго заработка, а для одинокихъ, лечущихся стационарно, съ $\frac{2}{3}$ до $\frac{1}{3}$. По ея мнѣнію, „слишкомъ большой размѣръ пособій, несомнѣнно, только вызоветъ въ рабочихъ стремленіе уклоняться отъ правильнаго леченія, въ цѣляхъ продленія срока полученія пособій“. Кроме того, она указывала на необходимость согласованія нормъ о пособияхъ въ обоихъ проектахъ: страхованія отъ болѣзней и страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, „такъ какъ очень не желательно, чтобы съ момента прекращенія выдачи рабочему пособия изъ больничной кассы и начала выдачи пособия страховымъ товариществомъ измѣнялся бы самый размѣръ пособия. Это измѣненіе размѣра пособій ниче́мъ не вызывается и легко можетъ создать цѣлый рядъ недоразумѣній.“ № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи... Стр. 10—11, 15.

²⁾ Ср. ст. 11 проекта о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ и ст. 18 и 19 проекта о страхованіи рабочихъ въ случаяхъ болѣзни.

или немедленно за несчастнымъ случаемъ, или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или, наконецъ, не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе прекратилось раньше. Величина, отъ которой приходится отправляться при установленіи и исчисленіи всякихъ пенсій, есть годовое содержаніе потерпѣвшаго, опредѣляемое путемъ особаго вычисленія изъ элементовъ: дѣйствительнаго заработка, числа рабочихъ дней, дѣйствительно проведенныхъ потерпѣвшимъ передъ несчастнымъ случаемъ на работѣ и предполагаемыхъ за годичное среднее въ промышленности, и особой минимальной величины заработка—средней поденной платы чернорабочему.¹⁾ Размѣръ пенсіи потерпѣв-

¹⁾ Ст. 21 проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ опредѣляетъ годовое содержаніе потерпѣвшаго такъ же, какъ и ст. 16 правилъ, или закона 2 іюня 1903 г., съ слѣдующими двумя отклоненіями: 1) множитель взятъ въ размѣрѣ не 260, а 280 и 2) въ выраженіи „при довольствіи харчами и пр.“ выброшены слова „и пр.“ Въ вопросѣ же о порядкѣ установленія средней поденной платы чернорабочимъ разница между ст. 22 проекта и ст. 18 правилъ сводится къ слѣдующимъ пунктамъ: 1) средняя поденная плата опредѣляется промышленными присутствіями; 2) относительно установленной названными сейчасъ органами средней поденной платы сказано коротко, что она „публикуется во всеобщее свѣдѣніе“, т. е. безъ указанія, въ какихъ именно органахъ печати, и 3) конецъ ст. 22 проекта имѣетъ такую редакцію. „Означеннымъ присутствіямъ предоставляется опредѣлять эту плату, смотря по мѣстнымъ условіямъ, для отдѣльныхъ мѣстностей промышленныхъ или центровъ.“—Въ порядкѣ опредѣленія годового содержанія потерпѣвшаго со стороны XXXI сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и его совѣщательной комиссіи о рабочемъ законодательствѣ были предложены двѣ мотивированныя поправки. Въ одной изъ нихъ указывалось на желательность пониженія множителя съ 280 до 260 или даже 240, такъ какъ „въ донецкомъ бассейнѣ число выходовъ рабочихъ въ теченіе мѣсяца очень различно и, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, колеблется отъ 10—28“. Но въ то же время, чтобы такой порядокъ не причинялъ ущерба исправно выходящимъ на работу рабочимъ, была введена оговорка о пополненіи данной статьи добавленіемъ: „исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть менѣе дѣйствительнаго его годового заработка, въ противномъ случаѣ въ расчетъ принимается послѣдній“. Вторая поправка касалась вопроса объ опредѣленіи денежной стоимости довольствія рабочаго квартирой. Не считая возможнымъ принять, что это довольствіе составляетъ 20⁰/₁₀₀ заработка, въ силу различія стоимости квартиръ въ разныхъ мѣстностяхъ имперіи, совѣтъ и комиссія находили необходимымъ „поручить опредѣленіе стоимости квартирнаго довольствія промышленнымъ присутствіямъ, такъ же какъ имъ поручено устанавливать средній заработокъ чернорабочаго“. № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи... Стр. 12, 15.

шему равняется $\frac{2}{3}$ его годового содержанія при полной постоянной утратѣ трудоспособности или величинѣ, соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности, меньшей сравнительно съ $\frac{2}{3}$ его годового содержанія при неполной постоянной потерѣ трудоспособности. Если же пострадавшій не только является постояннымъ полнымъ инвалидомъ, но и нуждается еще въ посторонней помощи, то ему назначается пенсія въ размѣрѣ его полного годового содержанія. Въ числѣ пенсіонеровъ — членовъ семейства умершаго потерпѣвшаго считаются вдова, съ правомъ на пожизненную пенсію въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ годового содержанія умершаго, дѣти обоого пола—законныя, узаконенныя, усыновленныя и внѣбрачныя,—имѣющія право на пенсію до достиженія ими 15 лѣтняго возраста въ размѣрѣ или $\frac{1}{6}$ при жизни одного изъ родителей, или $\frac{1}{4}$, когда они—круглыя сироты, родственники по прямой восходящей линіи, съ правомъ на пожизненную пенсію въ размѣрѣ для каждаго $\frac{1}{6}$ и, наконецъ, братья и сестры, круглыя сироты, съ правомъ на пенсію до достиженія ими 15 лѣтняго возраста въ размѣрѣ каждому $\frac{1}{6}$. Приэтомъ, внѣбрачнымъ дѣтямъ, родственникамъ по прямой восходящей линіи, а также братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, дается пенсія только въ томъ случаѣ, когда они были на иждивеніи умершаго пострадавшаго. Если несчастный случай сопровождается, при вышеуказанныхъ обстоятельствахъ, смертью обоихъ родителей, то дѣти—члены семейства погибшихъ пострадавшихъ родителей — получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ послѣ смерти каждаго изъ родителей. Общая сумма пенсій, право на которыя имѣютъ всѣ перечисленные сейчасъ члены семейства погибшаго застрахованнаго, не можетъ быть выше $\frac{2}{3}$ годового содержанія послѣдняго. Поэтому, если бы *de facto* имѣлъ мѣсто такой случай, что причиталось бы членамъ семейства погибшаго больше названнаго *махімум*'а, то тогда примѣняется слѣдующій порядокъ. Преимущественно удовлетворяются полностью вдова и дѣти, а родственники по прямой восходящей линіи и братья и сестры, круглыя сироты, получаютъ остатокъ всей пенсіи, если онъ имѣется, причемъ этотъ остатокъ дѣлится между послѣдними лицами поровну. Если же *махімум* пенсій ($\frac{2}{3}$ годового содержанія погибшаго) не покрываетъ собою требованій на пенсію вдовы и дѣтей, то, за окончательнымъ устраненіемъ въ распредѣленіи пенсіи второй группы лицъ, пенсіи вдовы и дѣтей соотвѣтственно сокращаются. И послѣдняя норма, относящаяся къ данному по-

ряду вещей: „измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служить основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій, исчисленныхъ въ моментъ смерти потерпѣвшаго.“¹⁾

Разъ назначенныя или установленныя тѣмъ или инымъ порядкомъ пенсіи не всегда имѣютъ характеръ абсолютной устойчивости. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ подлежатъ измѣненіямъ того или иного вида. Такъ, предусмотрѣна, прежде всего, замѣна ихъ единовременными выплатами въ отношеніи вдовы, вступающей въ новый бракъ, — ея пожизненная пенсія замѣняется единовременною выплатою суммы, равной тройному размѣру ея годичныхъ пенсіонныхъ полученій, — и въ отношеніи какъ потерпѣвшихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ. Этотъ послѣдній случай замѣны пенсій единовременными выплатами можетъ имѣть мѣсто лишь при желаніи пенсіонеровъ и согласіи страхового товарищества и при величинѣ пенсій не выше 3 руб. въ мѣсяцъ или 15% годового содержанія потерпѣвшаго. Размѣръ этихъ единовременныхъ выплатъ устанавливается на основаніи особыхъ таблицъ, утверждаемыхъ главнымъ страховымъ управленіемъ, „причемъ для потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные платежи, которые причитались бы имъ по достиженіи ими возраста взрослыхъ рабочихъ...“²⁾ т. е. изъ расчета средней поденной платы чернорабочему. Далѣе, есть увеличеніе пенсій, когда онѣ были назначены потерпѣвшимъ — малолѣтнимъ, не достигшимъ 15 лѣтняго возраста, и подросткамъ, моложе 17 лѣтъ, — увеличеніе, находящее себѣ мѣсто по наступленіи для первыхъ возраста вторыхъ и для вторыхъ возраста взрослыхъ рабочихъ и соразмѣряющееся съ возрастаніемъ средней поденной платы чернорабочему названныхъ возрастныхъ группъ. Наконецъ, возможно общее измѣненіе пенсій, какъ въ сторону увеличенія, такъ и уменьшенія ея, при заявленномъ въ теченіе трехъ лѣтъ со дня ея первоначальнаго назначенія потерпѣвшимъ или страховымъ товариществомъ требованіи о переосвидѣтельствovanіи потерпѣвшаго въ цѣляхъ новаго опредѣленія состоянія его трудоспособности, а слѣ-

¹⁾ Предварительные проекты. О страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Конецъ ст. 20.

²⁾ Ibidem. Конецъ ст. 23.

довательно и пенсії. Этотъ послѣдній случай можетъ повлечь за собою также установленіе пенсії въпервые, если раньше было отказано въ ней, а равно полную потерю имѣвшейся пенсії,—въ зависимости отъ характера обнаружившихся данныхъ о состояніи трудоспособности теперь, при переосвидѣтельствованіи потерпѣвшаго.

Выдача пенсій производится потерпѣвшему со дня прекращенія пособій, а членамъ семейства умершаго потерпѣвшаго со дня смерти послѣдняго. Сроки выдачи пенсій устанавливаются соглашеніемъ потерпѣвшаго или членовъ его семейства съ одной стороны и страхового товарищества съ другой. Если же соглашенія почему-либо нѣтъ, то выдача пенсій производится за каждый мѣсяцъ впередъ.

Возмѣщеніе расходовъ по леченію и, особенно, пособія и пенсії, какъ трудно поддающіеся въ конкретныхъ случаяхъ фиксаціи виды вознагражденія (помощи), обставлены, прежде всего, мѣрами, устанавливающими бытіе несчастнаго случая (обязанность извѣщенія со стороны потерпѣвшаго завѣдывающаго заведеніемъ (или владѣльца заведенія) и со стороны этого послѣдняго полиціи и страхового товарищества), его характеръ (возможность изслѣдованія на мѣстѣ особымъ уполномоченнымъ отъ страхового товарищества) и его качественную и количественную наличность по отношенію къ пострадавшему (выдача удостовѣренія потерпѣвшему отъ завѣдывающаго заведеніемъ или отъ уполномоченнаго отъ страхового товарищества, а при отсутствіи врученія этого удостовѣренія составленіе полицейскаго протокола, по требованію потерпѣвшаго, завѣдывающаго заведеніемъ или уполномоченнаго отъ страхового товарищества, восполняемаго при отсутствіи при составленіи его врача медицинскимъ свидѣтельствомъ любого врача, которое въ свою очередь по желанію страхового товарищества можетъ быть дополнено медицинскимъ свидѣтельствомъ врача, приглашеннаго къ освидѣтельствванію потерпѣвшаго по его выбору). Далѣе, указаны условія и порядокъ возбужденія ходатайствъ передъ страховыми товариществами о назначеніи пособій (сами потерпѣвшіе или соотвѣтствующія больничныя кассы¹⁾) и пенсій

¹⁾ При этомъ, „выдача этихъ пособій, за счетъ страхового товарищества, можетъ быть возлагаема на подлежащія больничныя кассы или владѣльцевъ заведеній“. Ibidem. Конецъ ст. 32.

(управомоченные на пенсіи непосредственно или через правленіе подлежащей больничной кассы, въ двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго потерпѣвшаго со дня его смерти). Затѣмъ, что касается порядка обсужденія этихъ ходатайствъ со стороны страхового товарищества, въ лицѣ его органа—правленія, то въ этомъ отношеніи предусмотрѣны предварительное постановленіе правленія страхового товарищества по возбужденному ходатайству, отзывъ на него со стороны ищущихъ вознагражденія,¹⁾ подаваемый въ срокъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ, и рѣшеніе со стороны правленія страхового товарищества, постановляемое въ такой же какъ вышеуказанный срокъ, по возможности въ присутствіи ищущихъ вознагражденія или ихъ уполномоченныхъ. Наконецъ, если на предварительное постановленіе правленія страхового товарищества не послѣдуетъ въ назначенный срокъ отзыва или на рѣшеніе его жалобы въ особую судебную организацію въ теченіе двухъ мѣсяцевъ по врученіи о томъ объявленія, то дѣло считается рѣшеннымъ окончательно.

Упомянутая сейчасъ особая судебная организація, приѣмлющая жалобы на рѣшенія правленія страхового товарищества, съ изъятіемъ подобнаго рода дѣлъ изъ вѣдѣнія общихъ судебныхъ установленій, есть проектируемый вновь мѣстный по страховымъ дѣламъ судъ. Судъ этотъ состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемого м-ромъ т. и п., и членовъ, являющихся представителями владѣльцевъ промышленныхъ заведеній и застрахованныхъ и избираемыхъ съ обѣихъ сторонъ въ равномъ числѣ. Кромѣ того, въ засѣданіяхъ суда можетъ присутствовать, съ правомъ дачи заключенія по разбираемымъ дѣламъ, и мѣстный промышленный инспекторъ, извѣщаемый каждый разъ заблаговременно о дняхъ засѣданій суда и о дѣлахъ, подлежащихъ слушанію. Дѣла въ мѣстномъ по страховымъ дѣламъ судѣ ведутся ищущими вознагражденія или непосредственно, или черезъ повѣренныхъ. Относительно послѣднихъ сказано, что заключеніе съ ними условій о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣла въ размѣрѣ, превышающемъ

¹⁾ Соотвѣтствующая статья (34) проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ пользуется, очевидно, по редакціонному недосмотру узкимъ выраженіемъ—потерпѣвшій—вмѣсто общаго—ищущіе вознагражденія, или имѣющіе право на вознагражденіе.

установленную на этот предмет въ настоящее время таксу, воспрещается и, потому, эти условія, а равно долговья обязательства, выдаваемые на превышающія таксу суммы вознагражденія, почитаются не дѣйствительными. Дальнѣйшихъ подробностей организаціи мѣстныхъ по страховымъ дѣламъ судовъ въ проектѣ не предусмотрено, и лишь указано, что „число, порядокъ и срокъ избранія представителей владѣльцевъ заведеній и застрахованныхъ лицъ въ особыхъ (мѣстныхъ) по страховымъ дѣламъ судахъ, раіоны дѣйствія этихъ судовъ и порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ нихъ опредѣляются особымъ положеніемъ о сихъ судахъ“.¹⁾ Рѣшенія мѣстнаго по страховымъ дѣламъ суда дѣлятся на окончательныя, разъ они постановляются по вопросамъ о пособіяхъ и о возмѣщеніи расходовъ по леченію, и на подлежащія обжалованію въ главное страховое управленіе съ окончательнымъ разсмотрѣніемъ дѣла со стороны послѣдняго, когда они касаются вопроса о назначеніи пенсій.

Вознагражденіе того или иного изъ указанныхъ выше видовъ (особенно пособія и пенсіи), опредѣленное тѣмъ или инымъ порядкомъ окончательно, должно быть, при наличности о томъ заявленія правленію страхового товарищества со стороны управомоченныхъ на вознагражденіе, переводимо, за счетъ послѣднихъ, въ установленные сроки по указанному въ заявленіи адресу. Но на вознаграждаемыхъ лежитъ обязанность представленія, дважды въ году въ январѣ и іюлѣ, правленію страхового товарищества или уполномоченнымъ послѣдняго особыхъ выдаваемыхъ подлежащими административными или полицейскими властями удостовѣреній о томъ, что они находятся въ живыхъ. Удостовереніе, касающееся вдовы-пенсіонерки, должно, кромѣ того, содержать въ себѣ указаніе на то, что она не вступила въ новый бракъ. При непредставленіи такихъ удостовѣреній страховое товарищество въ правѣ пріостановить выдачу платежей. Относительно способа уплаты пенсій предусмотрено также еще и особый порядокъ. Именно, „страховое товарищество можетъ сложить съ себя обязательство по уплатѣ назначенныхъ товариществомъ пенсій при условіи передачи управленію государственными сберегательными

¹⁾ Ibidem. Ст. 37. — Текста упоминаемаго здѣсь особаго положенія о мѣстныхъ по страховымъ дѣламъ судахъ въ проектахъ совѣщанія подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова не имѣется.

кассами стоимости этих пенсій, исчисленной по правиламъ, установленнымъ означеннымъ управленіемъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ уплата соотвѣтствующихъ пенсій возлагается на управленіе государственными сберегательными кассами.¹⁾

Пенсіи, замѣняемая въ нѣкоторыхъ случаяхъ единовременными выдачами, пособія, возмѣщеніе расходовъ по леченію и похоронныя деньги представляютъ собою основную, но не единственную статью расходовъ каждаго страхового товарищества. Въ совокупность этихъ расходовъ входятъ также издержки по управленію и по веденію дѣлъ его вообще. Въ качествѣ средствъ для покрытія всѣхъ расходовъ страхового товарищества указаны, въ восходящемъ порядкѣ по относительному значенію ихъ, слѣдующіе источники: случайныя поступленія, установленныя съ членовъ страхового товарищества въ пользу послѣдняго штрафы и пени, возможные доходы отъ собственныхъ имуществъ страхового товарищества и ежегодныя страховыя платежи членовъ послѣдняго. Природа страховыхъ платежей, являющихся кореннымъ источникомъ полученія средствъ страховымъ товариществомъ и нуждающихся единственно въ выясненіи, установлена въ такомъ видѣ. Размѣръ платежей каждаго члена страхового товарищества опредѣляется ежегодно общимъ собраніемъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ даннаго страхового товарищества, но съ принятіемъ при этомъ во вниманіе степени представляемой каждымъ заведеніемъ опасности и уплачиваемой суммы заработной платы застрахованнымъ въ послѣднемъ лицамъ. Постановленіе общаго собранія по этому вопросу допускаетъ обжалованіе главному страховому управленію, рѣшеніе котораго въ данномъ случаѣ окончательно. Общая масса этихъ страховыхъ платежей должна быть, съ принятіемъ во вниманіе другихъ источниковъ средствъ, достаточна, за покрытіемъ остальныхъ расходовъ, для приведенія ежегодно пенсіоннаго фонда, равнаго капитализированной стоимости всѣхъ имѣвшихся уже къ выдачѣ и возникшихъ вновь въ теченіе каждаго года пенсій, въ соотвѣтствіе съ современной дѣйствительной стоимостью лежащихъ на страховомъ товариществѣ обязательствъ по выдачѣ пенсій. Въ качествѣ корректива для урегулированія колебаній въ ежегодныхъ размѣрахъ страховыхъ пла-

¹⁾ Ibidem. Ст. 49.

тежей предусматривается установление запаснаго капитала, размѣръ и порядокъ образованія котораго опредѣляются уставомъ cadaго страхового товарищества.¹⁾

Каждое страховое товарищество представляется въ своемъ существованіи и своихъ дѣйствіяхъ слѣдующими его органами: правленіемъ, имѣющимъ въ случаѣ надобности отдѣленія, уполномоченными, ревизіонной комиссіей и общимъ собраніемъ. Въ общемъ собраніи, состоящемъ изъ лицъ, владѣющихъ промышленными заведеніями или представляющихъ интересы послѣднихъ въ предѣлахъ района или профессіи (отрасли производства), смотря по типу страхового товарищества, участники его подраздѣляются на членовъ, имѣющихъ въ немъ право голоса и принимающихъ лишь участіе въ обсужденіи предлагаемыхъ общему собранію вопросовъ. Моментомъ qualificаціи членовъ общаго собранія, или страхового товарищества на эти двѣ группы является число застрахованныхъ рабочихъ и служащихъ принадлежащихъ имъ заведеній. Правомъ голоса въ общемъ собраніи пользуются только тѣ члены, у которыхъ число застрахованныхъ—минимумъ 30, причемъ каждые излишніе 200 застрахованныхъ даютъ добавочный голосъ, но при этомъ одно лицо можетъ располагать лишь 10 голосами, считая въ томъ числѣ и голоса, полученные имъ, въ предѣлѣ двухъ, по довѣренности отъ другихъ членовъ этой группы. Членамъ общаго собранія, имѣющимъ каждый менѣе 30 застрахованныхъ, предоставлено соединяться для приобрѣтенія права на одинъ

¹⁾ Предусмотрѣнная въ данномъ случаѣ система капитализаціи была отклонена, какъ чрезмѣрно обременительная для промышленности на первыхъ порахъ дѣйствія проектируемаго страхового закона, XXXI съѣздомъ горнопромышленниковъ юга Россіи. При этомъ, означенный съѣздъ пошелъ нѣсколько далѣе своей совѣщательной комиссіи о рабочемъ законодательствѣ, стоявшей лишь на точкѣ зрѣнія непосредственнаго и полнаго заимствованія германскихъ порядковъ, и предложилъ добавочно коррективныя мѣры въ цѣляхъ индивидуализированія несенія риска, вынеся резолюцію. „Расходы по страхованію несчастныхъ случаевъ должны производиться путемъ раскладки между членами товариществъ, съ образованіемъ запаснаго капитала; заканчивающія свою дѣятельность предпріятія должны вносить въ страховую кассу полностью всю стоимость пенсіонированія инвалидовъ; при несостоятельности предпріятія его обязательства по вознагражденію инвалидовъ должны быть покрыты полностью ранѣе удовлетворенія взысканій по всѣмъ прочимъ претензіямъ.“ № XII. Докладъ совѣщательной комиссіи... Стр. 13, 15. № VI. Докладъ совѣта... Стр. 3.

голосъ, путемъ передачи своихъ полномочій въ формѣ довѣренности одному изъ членовъ ихъ группы. Но каждый отдѣльный членъ въ этомъ случаѣ не можетъ имѣть по довѣренностямъ болѣе одного голоса. Дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются въ цѣломъ простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ собраніи членовъ,—исключеніе имѣетъ мѣсто въ вопросахъ о дополненіи и измѣненіи устава страхового товарищества и объ установленіи размѣровъ ежегодныхъ страховыхъ платежей. Въ этихъ случаяхъ для дѣйствительности постановленій общаго собранія необходимо большинство двухъ третей присутствующихъ въ собраніи членовъ. Къ числу дѣлъ общаго собранія отнесено право его издавать въ предупрежденіе несчастныхъ случаевъ обязательныя для членовъ страхового товарищества постановленія о мѣрахъ предосторожности при работахъ, съ санкціей требованій ихъ въ видѣ штрафа въ предѣльной суммѣ въ 300 руб. Ему предоставлено также устанавливать правила о выдачѣ за его счетъ премій за спасеніе погибающихъ отъ несчастныхъ случаевъ при работахъ и за изобрѣтенія, предупреждающія такіе случаи, а равно устраивать лечебныя заведенія, имѣющія задачей возстановленіе трудоспособности застрахованныхъ въ немъ лицъ.

Правленіе страхового товарищества состоитъ изъ членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ страхового товарищества изъ своего состава, при условіи наличности у кандидатовъ совершеннолѣтія и отсутствія опороченія по суду, и предсѣдателя, выбираемаго правленіемъ изъ своей среды. Число членовъ правленія, срокъ продолжительности полномочій ихъ и предсѣдателя правленія, а равно порядокъ избранія всѣхъ этихъ лицъ и ревизіонной комиссіи опредѣляются уставомъ cadaго страхового товарищества. Уставъ страхового товарищества и инструкціи, изданныя общимъ собраніемъ, устанавливаютъ порядокъ дѣйствій и правомочія правленія, его отдѣленій, если таковыя имѣются, уполномоченныхъ и ревизіонной комиссіи.

Въ порядкѣ надзора и руководства, какъ указывалось и раньше въ отдѣльныхъ случаяхъ, страховыя товарищества подчинены главному страховому управленію. Послѣднее между прочимъ имѣетъ право на созывъ чрезвычайныхъ общихъ собраній членовъ страховыхъ товариществъ, на производство ревизіи дѣлъ

страховыхъ товариществъ, съ участіемъ членовъ ревизіонныхъ комиссій послѣднихъ, и кромѣ того имъ утверждаются уставы страховыхъ товариществъ. Утвержденные уставы страховыхъ товариществъ распубликовываются во всеобщее свѣдѣніе черезъ правительствующій сенатъ.¹⁾

¹⁾ Группа предпринимателей центрального промышленнаго района—участниковъ разсмотрѣннаго совѣщанія подѣ предсѣдательствомъ М. М. Федорова—въ особой запискѣ высказалась, по вопросу о страховомъ обезпеченіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, противъ страховыхъ товариществъ территоріальнаго типа, отдавая предпочтеніе страховымъ товариществамъ производственнаго типа. Кромѣ того, допуская условно самую обязательность страхованія, она объявила себя и противъ приуроченія этой неопредѣленной обязательности къ страховому товариеству вообще,—по ея мнѣнію участіе въ страховыхъ товариществахъ предпринимателей должно быть лишь факультативнымъ. Наконецъ, обнаруживъ логически пораженіе и вскрывъ одновременно по существу свои интересы, она, считая „расходы по обязательному страхованію... несомнѣнно для промышленности новымъ налогомъ“, осталась при вѣрѣ, „что идя путемъ чисто эволюціоннымъ въ недалекомъ будущемъ удастся осуществить и принципъ обязательности по отношенію къ страхованію рабочихъ въ несчастныхъ случаяхъ“. Особое мнѣніе членовъ комиссіи по фабричному законодательству... по вопросу объ обязательномъ участіи въ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. СПб. 18 апрѣля 1906 г. (Ремингтонъ.)

Г Л А В А XII.

Вопросы страхованія рабочихъ въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Д. А. Философова.

I. Предварительныя замѣчанія, имѣющія цѣлью дать общую характеристику совѣщанія въ цѣломъ. II. Порядокъ изложенія страхового матеріала, подлежавшаго обсужденію въ первой сессіи совѣщанія. III. Пренія въ первой сессіи совѣщанія по вопросу о страхованіи болѣзней. IV. Пренія въ первой сессіи совѣщанія по предмету страхованія несчастныхъ случаевъ. V. Пренія въ первой сессіи совѣщанія относительно порядка страхового обезпеченія инвалидности и старости. VI. Краткія предварительныя замѣчанія о ходѣ работъ во второй сессіи совѣщанія. VII. Обсужденіе во второй сессіи совѣщанія проекта объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ. VIII. Обсужденіе во второй сессіи совѣщанія проекта о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни.

I. Въ дополненіе къ только что разсмотрѣнному совѣщанію подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова имѣло мѣсто при м-вѣ т. и п. другое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ м-ра т. и п. Д. А. Философова. Это послѣднее совѣщаніе было продолженіемъ работъ перваго,¹⁾ труды котораго были разосланы въ іюль 1906 г. на заключеніе въ м-ва, въ биржевые к-ты, промышленникамъ и фабричной инспекціи. Данный руководитель м-ва т. и п., ознакомившись, по своему назначенію, съ этими трудами, пришелъ къ заключенію, что ихъ нельзя всѣ безусловно одобрить и что нѣкоторые изъ нихъ онъ считаетъ прямо неприемлемыми. Кромѣ того, и редакція ихъ была, по его мнѣнію, не полна и несовсѣмъ удовлетворительна. Въ виду необходимости, въ силу этого, пересмотра ихъ, Д. А. Философовъ изъ двухъ возможныхъ способовъ этого пересмотра: обсужденія въ совѣщаніи предварительно разработанныхъ въ м-вѣ и полно составлен-

¹⁾ Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія... подъ предсѣдательствомъ... Д. А. Философова... Засѣд. 14 декабря 1906 г. Изъ рѣчи предсѣдателя...
Стр. 19.

ныхъ проектовъ съ одной стороны и предварительнаго ознакомленія со взглядами участниковъ совѣщанія съ послѣдующимъ составленіемъ проектовъ въ вѣдомствѣ съ другой, остановился на второмъ, такъ какъ незначительность времени до созыва второй государ. думы и желаніе внести туда въ самомъ началѣ проекты допускали пріемлемость только этого пути. Задача же совѣщанія, о которомъ идетъ теперь рѣчь, состояла лишь въ ознакомленіи м-ра т. и п. съ общими взглядами участниковъ совѣщанія, особенно представителей въ немъ промышленности, по вопросамъ матеріала, предложеннаго вниманію этого послѣдняго,¹⁾—ознакомленіи, плодотворномъ и полезномъ для м-ва, но не имѣющемъ для послѣдняго императивной силы.²⁾

Въ качествѣ участниковъ были приглашены на совѣщаніе представители вѣдомствъ, промышленности и науки. Рабочіе, которыхъ ближе всего или, по крайней мѣрѣ, такъ же близко, какъ и промышленности касалось это дѣло, не имѣли въ немъ своего представительства, о чемъ было выражено Д. А. Философовымъ сожалѣніе,³⁾ но что было признано имъ явленіемъ понятнымъ „при полномъ отсутствіи у насъ такой организаціи“ рабочихъ, „которая бы дала намъ именно представителей рабочаго класса, а не отдѣльныхъ случайныхъ людей“.⁴⁾ Нѣкоторое указаніе на

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Стенограф. отчетъ особаго совѣщанія... подъ предсѣдательствомъ... Д. А. Философова... Засѣд. 14 февраля 1907 г. Вопросъ Н. Ф. фонъ-Дитмара, представителя въ совѣщаніи совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, о роли участниковъ отъ промышленности въ совѣщаніи и о характерѣ работъ этого послѣдняго по проектамъ и отвѣтъ на это предсѣдателя совѣщанія. Стр. 7—9.

³⁾ Ibidem. Стр. 8.

⁴⁾ Стенограф. отчетъ... Засѣд. 14 декабря. Стр. 19. См. также сходное мнѣніе по этому вопросу съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, переданное на совѣщаніи Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ. Но съѣздъ горнопромышленниковъ, не ограничиваясь констатированіемъ этого обстоятельства, сдѣлалъ постановленіе о необходимости закона, дѣйствительнаго закона о свободѣ союзовъ, а равно о свободѣ стачекъ. Стр. 27.—Фактъ совѣщанія и отсутствіе на немъ представителей рабочихъ были отмѣченъ между прочимъ въ рабочей прессѣ слѣдующимъ образомъ. „И когда эти вопросы“ (вопросы рабочаго быта) „сдѣлались благодаря нашей борьбѣ очевидными, явными, насущными, всюду преслѣдующими капиталъ и власть имущихъ, они засовѣщались; отъ своего разумѣнія пишутъ намъ законы, не справляясь съ желаніями тѣхъ—для кого эти законы пишутся.“ Голосъ Ткача. СПб. № 3, 10 января 1907. Они совѣщаются.

желательность или допустимость привлеченія въ совѣщаніе и представителей земскихъ и городскихъ самоуправленій можно, повидимому, найти въ словахъ делегата на совѣщаніи отъ с.-петербургскаго общества фабрикантовъ и заводчиковъ С. П. Глезмера.¹⁾ Среди же приглашенныхъ и фактически бывшихъ въ совѣщаніи членовъ послѣдняго доминирующую роль какъ по числу участниковъ,²⁾ такъ и по характеру работъ совѣщанія принадлежала представителямъ промышленности: ихъ мнѣнія, ихъ желанія, ихъ взгляды хотѣло знать вѣдомство прежде чѣмъ окончательно выработать рабочіе законопроекты. Кромѣ того, промышленники-участники совѣщанія имѣли при совѣтѣхъ сѣздовъ представителей промышленности и торговли во все время совѣщанія свои параллельныя собранія, на которыхъ вырабатывалось согласное и объединенное мнѣніе ихъ по вопросамъ совѣщанія.³⁾ И на этомъ послѣднемъ они, въ такомъ своемъ качествѣ, ходатайствовали о выступленіи отдѣльныхъ лицъ, какъ представителей ихъ объединеннаго мнѣнія, и объ отсрочкахъ засѣданій совѣщанія, указывали на порядокъ засѣданій совѣщанія и анонсировали о времени своихъ собраній и о приглашеніи желающихъ явиться на нихъ. Предсѣдатель же совѣщанія предупредительно, но съ неохотой давалъ эти отсрочки, когда онѣ принимали затяжной характеръ, и выслушивалъ объединенныя мнѣнія, видя въ этомъ методѣ веденія дѣла ускореніе работъ совѣщанія.⁴⁾

Для пониманія вопроса о программѣ или матеріалѣ, внесенномъ вѣдомствомъ на обсужденіе совѣщанія и разсматривавшемся

1) Стенограф. отчетъ... Засѣд. 14 декабря. Стр. 25.

2) См. списки состава участниковъ совѣщанія. Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 1 — 7. Стенограф. отчетъ... Февраль — мартъ 1907 г. Стр. I—VII.

3) Означенныя собранія начались 12 декабря, т. е. за два дня до открытія совѣщанія. Второй очередной сѣздъ представителей промышленности и торговли. Отчетъ объ участіи совѣта сѣздовъ представителей промышленности и торговли въ работахъ м-ва т. и п. по рабочему вопросу. Докладъ совѣта. Стр. 3.

4) Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Предсѣдатель совѣта сѣздовъ представителей промышленности и торговли и делегатъ этихъ сѣздовъ на совѣщаніи В. И. Тимирязевъ. Стр. 31, 41, 125—127. Предсѣдатель совѣщанія. Стр. 127. Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Предсѣдатель совѣщанія. Стр. 2, 4, 10. В. И. Тимирязевъ и „голосъ“ (мнѣніе не установленнаго участника совѣщанія). Стр. 9. Представитель совѣта сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи И. И. Ясюковичъ. Стр. 4, 5.

послѣднимъ, необходимо имѣть въ виду, что совѣщаніе состояло изъ двухъ сессій. Первая сессія имѣла девять засѣданій въ декабрѣ 1906 г.: по одному въ день 14, 16, 17, 18, 19, 20 и 21 и два 15, вторая же—десять въ 1907 г., причемъ въ февралѣ было по одному засѣданію въ день 14 и 25 и два 26 и въ мартѣ—все время по одному засѣданію въ день—5, 6, 7, 8, 9 и 12. Предметомъ обсужденія въ первой сессіи были лишь „краткіе тезисы“, или „основныя положенія“¹⁾ по слѣдующимъ вопросамъ, предложеннымъ на разсмотрѣніе совѣщанія: 1, страхование болѣзней, 2, страхование несчастныхъ случаевъ, 3, страхование инвалидности, 4, сберегательныя кассы обезпеченія, 5, правила о наймѣ рабочихъ, 6, рабочее время, 7, врачебная помощь, 8, мѣры поощренія строительства здоровыхъ и дешевыхъ жилищъ, 9, промысловые суды и 10, о фабричной инспекціи и фабричныхъ присутствіяхъ,²⁾—причемъ, пункты 8, 9 и 10 совсѣмъ не были пройдены совѣщаніемъ. Предметъ занятій второй сессіи должны были составить уже не общіе тезисы, а цѣлые проекты по вопросамъ: 1, страхование отъ несчастныхъ случаевъ, 2, страхование отъ болѣзни, 3, врачебная помощь, 4, продолжительность рабочаго дня, 5, измѣненіе нѣкоторыхъ статей уст. промышленности о взаимныхъ отношеніяхъ хозяевъ и рабочихъ и 6, страхование на случай старости и инвалидности.³⁾ Первые пять проектовъ изъ указанныхъ шести были разсмотрѣны сессіей, а послѣдній — шестой, — хотя онъ, по словамъ предсѣдателя совѣща-

1) Мысль, что предметомъ совѣщанія, въ первой сессіи его, являются лишь „основныя положенія“ нѣсколько разъ была выражена и повторена предсѣдателемъ совѣщанія. Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Напримѣръ, стр. 19, 20, 21, 49, 132, 163.

2) Эти „краткіе тезисы“, каковыми руководилась въ своихъ занятіяхъ первая сессія и которые были розданы членамъ совѣщанія, были отпечатаны съ общимъ заголовкомъ: М-во т. и п. Отдѣлъ п. Матеріалы по пересмотру рабочаго законодательства. Основныя положенія, вытекающія изъ составленныхъ въ м-вѣ т. и п. проектовъ по рабочему законодательству. 8 декабря 1906 г. Кроме того, они имѣются, съ прибавленіемъ къ названному сейчасъ заглавію послѣ словъ: по рабочему законодательству,—„подлежавшія обсужденію совѣщанія“, на стр. 9—16 Стенограф. отчета... Декабрь 1906 г. Прилагательныя „промышленная“ и „промышленныя“ въ отношеніи къ инспекціи и присутствіямъ, имѣющіяся въ первомъ изданіи, замѣнены во второмъ „фабричная“ и „фабричныя“.

3) Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 2.

нія отъ 14 февраля, уже „составленъ“ и „отпечатанъ“,¹⁾ не обсуждался на совѣщаніи, такъ какъ онъ, по словамъ того же председателя совѣщанія, сказаннымъ имъ на послѣднемъ засѣданіи отъ 12 марта при закрытіи совѣщанія, „къ сожалѣнію... еще не готовъ“.²⁾

Переходъ отъ общихъ тезисовъ, бывшихъ матеріаломъ для работъ совѣщанія въ декабрѣ 1906 г., къ законченнымъ проектамъ—предмету сужденія совѣщанія въ февралѣ—мартѣ 1907 г. председатель совѣщанія обрисовалъ въ первомъ засѣданіи весенней сессіи въ такихъ словахъ. „Послѣ того, какъ въ двадцатыхъ числахъ декабря мы разошлись, происходилъ рядъ засѣданій, чисто вѣдомственныхъ, подъ моимъ председательствомъ. Мы еще разъ рассмотрѣли при участіи сотрудниковъ другихъ вѣдомствъ всѣ вопросы, которые вытекаютъ изъ тезисовъ, предложенныхъ вашему вниманію, и установили, какія изъ высказанныхъ г.г. промышленниками разныхъ мнѣній, съ точки зрѣнія правительства, являются наиболѣе пріемлемыми. Затѣмъ, я предложилъ своимъ

¹⁾ Ibidem.

²⁾ Ibidem. Стр. 262.—Тексты пяти указанныхъ здѣсь проектовъ были отпечатаны и розданы участникамъ совѣщанія частью до открытія сессіи, частью уже во время хода ея работъ. Страховые проекты и проектъ о врачебной помощи были изданы во время совѣщанія отдѣльными тетрадями обычнаго официальнаго типа въ полулистахъ съ такими заглавіями: 1, положеніе объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, (стр. 1—16, ст. 1—90, штемпель: 8 февраля 1907 года); 2, положеніе о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни, (стр. 1—8, ст. 1—45, штемпель: 8 февраля 1907 года), и 3, положеніе о врачебной помощи рабочимъ, (стр. 1—4, ст. 1—16, безъ указаія какимъ-либо путемъ даты). Кромѣ того, эти три проекта, а равно и остальные два имѣются въ особомъ „приложеніи къ стенографическому отчету...“ Февраль—мартъ 1907 г. (Отдѣльная отъ стенограф. отчета тетрадь, въ 1—20 стр.) Редакція проектовъ о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ и о врачебной помощи осталась въ этомъ послѣднемъ изданіи неизмѣненной. Что же касается проекта о страхованіи на случай болѣзни, то вторая редакція его, при томъ же числѣ статей (1—45) отличается отъ первой не только въ смыслѣ стили и перестановки статей и отдѣловъ, но и въ нѣкоторыхъ случаяхъ по существу. Измѣненіе это относится еще ко времени работъ совѣщанія и оно было отмѣчено В. И. Тимирязевымъ на засѣданіи отъ 26 февраля, когда было приступлено къ обсужденію проекта о страхованіи на случай болѣзни и когда оказалось, что у членовъ совѣщанія этотъ проектъ имѣется въ двухъ разныхъ видахъ: въ редакціи отъ 8 февраля и въ редакціи отъ 21 февраля. См. о послѣднемъ обстоятельстве Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 73.

сотрудникамъ на основаніи этого матеріала переработать наши проекты.⁴¹⁾

Въ заключеніе общей характеристики совѣщанія можно указать, какъ отнеслось совѣщаніе во время первой сессіи, въ лицѣ представителей промышленности, къ предложенной вѣдомствомъ программѣ занятій въ цѣломъ. По этому вопросу высказались С. П. Глезмеръ отъ имени с.-петербургскаго общества заводчиковъ и фабрикантовъ и общества с.-петербургскихъ фабрикантовъ для взаимнаго страхованія рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ, Н. П. Балашовъ отъ имени кіевскаго общества взаимнаго страхованія сахарозаводчиковъ, Н. Ф. фонъ-Дитмаръ отъ имени съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, Н. С. Авдаковъ, представитель совѣта съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, отъ себя лично, В. Ф. Всѣклица отъ имени лодзинскаго к-та т. и м. и В. И. Тимирязевъ въ качествѣ предсѣдателя съѣздовъ представителей промышленности и торговли. Такимъ образомъ, мы имѣемъ мнѣнія въ данномъ случаѣ какъ отдѣльныхъ раіоновъ и отраслей промышленности, такъ и всероссійской организациі крупной промышленности. И такъ какъ каждое изъ этихъ мнѣній различно, а при наличности въ нѣкоторыхъ случаяхъ сходства, имѣетъ свои характерные нюансы, то въ дальнѣйшемъ всѣ они приводятся въ отдѣльности. С. П. Глезмеръ находилъ, что предложенная совѣщанію программа въпервые ставится въ такомъ широкомъ, невиданномъ масштабѣ, такъ какъ она имѣетъ и вопросъ о страхованіи старости и инвалидности. И въ этомъ своемъ видѣ программа не есть дѣло необходимости, а она явилась результатомъ вліянія минуты, содержащей въ себѣ больше политическаго разсчета, чѣмъ экономической потребности. По мнѣнію представляемой имъ промышленности задача совѣщанія должна стоять уже: ему необходимо лишь „опредѣлить ту максимальную уступку, на которую въ состояніи итти промышленность, и тѣ минимальныя требованія, которыми могли бы удовлетвориться рабочіе“. Дѣло въ этомъ случаѣ выражается не въ мечтаніяхъ, а въ реальныхъ рубляхъ, цифра которыхъ опредѣляется двумя равнодѣйствующими: „подающеюся“ промышлен-

⁴¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 1. Указанный сейчасъ порядокъ въ исполненіи былъ намѣченъ предположительно предсѣдателемъ совѣщанія въ первой рѣчи его при открытіи первой сессіи. Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 21.

ностью и „удовлетворяющимися“ рабочими и которые должны быть кѣмъ-либо оплачены. Ни внутренній, ни внѣшній потребитель, на котораго, повидимому, предполагается возложить расходы по этой реформѣ, не можетъ принять ихъ. Поэтому, задуманная совокупность мѣропріятій должна быть осуществляема постепенно и осмотрительно, такъ какъ одной промышленности придется взять на себя этотъ расходъ. Кромѣ того, въ данномъ дѣлѣ необходимо считаться съ рядомъ моментовъ: съ порядкомъ разрѣшенія аграрнаго вопроса по тому или иному рецепту, съ неуравновѣшанностью въ настоящее время умовъ у рабочихъ, у самоуправленій, у администраціи и у суда и съ неблагоприятнымъ положеніемъ покупательной способности рынка, ослабленной прошлой войной и предстоящимъ голодомъ. Словомъ, „чѣмъ позже будутъ разсматриваться эти законы въ цѣвой государственной думѣ, тѣмъ правильнѣе будетъ ихъ рѣшеніе, — тѣмъ почва для нихъ будетъ солиднѣе, нормальнѣе и доступнѣе“.¹) Мнѣніе Н. П. Балашова можетъ быть сформулировано кратко: изъ предложенной программы признается симпатичной и пріемлемой для представляемой имъ промышленности и обязательной для правительства въ его дѣйствіяхъ та часть ея, въ которой предусматривается обезпеченіе слабыхъ, больныхъ и увѣчныхъ, и отрицается имъ другая ея часть, гдѣ говорится о регулированіи отношеній труда.²) Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, опираясь на постановленія съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи, указалъ на пополненіе программы вопросами о свободѣ союзовъ и свободѣ стачекъ, на необходи-

¹) Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 21—25. См. также эту рѣчь въ отдѣльномъ изданіи с.-петербургскаго общества заводчиковъ и фабрикантовъ подъ заглавіемъ: Въ совѣщаніи 14-го декабря 1906 года вступительное слово предсѣдателя общества заводчиковъ и фабрикантовъ и с.-петербургскаго общества для взаимнаго страхованія рабочихъ и служащихъ отъ несчастныхъ случаевъ съ рабочими, С. П. Глезмера. — Означенная рѣчь С. П. Глезмера вызвала реплику со стороны Д. А. Философова, не согласившагося съ тѣмъ положеніемъ оратора, хотя бы за спиной его стояло мнѣніе и большинства промышленниковъ, что чѣмъ позднѣе заняться разрѣшеніемъ намѣченныхъ мѣропріятій, тѣмъ лучше они выйдутъ. Мотивъ несогласія покоился на доводахъ, что кромѣ существа этихъ вопросовъ есть еще очень сложная техника ихъ осуществленія, что намѣченные вопросы жизненны и давно поставлены правительствомъ и что работа совѣщанія въ этомъ случаѣ еще ничего не предрѣшаетъ. Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 25—26.

²) Ibidem. Стр. 26—27.

мость всѣхъ трехъ видовъ страхованія рабочихъ (отъ болѣзней, несчастныхъ случаевъ и инвалидности), на непріемлемость проекта о врачебной помощи, какъ особой и новой повинности предпринимателей, и на модификацію предположеній о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ и отъ болѣзней на основахъ французскаго законодательства.¹⁾ По мнѣнію Н. С. Авдакова такъ или иначе необходимо покончить съ рабочимъ вопросомъ, какъ тягостнымъ въ отсрочкѣ его рѣшенія для обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ, и въ то же время этотъ же рабочій вопросъ „столь сложенъ и труденъ, что на этомъ совѣщаніи его рѣшить невозможно во всей его полнотѣ и совокупности“. Далѣе, различая въ рабочемъ вопросѣ политическую или общегражданскую сторону его и сторону практическую, касающуюся „быта рабочихъ, ихъ положенія и урегулированія отношенія къ промышленникамъ“, онъ приглашалъ совѣщаніе оставить первую, не заниматься ею, а обратить свое вниманіе на вторую въ рамкахъ предположеній правительства и, не прибѣгая къ „утрировкѣ“ ея, а держась въ этомъ случаѣ „реальности“, перейти къ разсмотрѣнію предложеннаго матеріала.²⁾ В. Ф. Всѣклица отъ имени своей промышленности говорилъ о необходимости обезпеченія рабочихъ на случай болѣзни, неспособности къ труду и старости, о признаніи этой необходимости не только актуальной, но уже давно подлежавшей осуществленію, объ отсутствіи ущерба отъ этой мѣры для промышленности, при скромности нашего участія въ международномъ товарообмѣнѣ, объ исполненіи путемъ проведенія этой мѣры въ жизнь только обязанности государства и общества въ отношеніи къ рабочимъ и о томъ, что вопросъ этотъ слѣдуетъ не откладывать, а возможно скорѣе разрѣшить.³⁾ Наконецъ, мнѣніе В. И. Тимирязева вполнѣ передается слѣдующимъ отрывкомъ изъ его словъ на совѣщаніи. „Въ качествѣ предсѣдателя сѣзда промышленности и торговли я имѣю честь доложить, что тѣ изъ присутствующихъ здѣсь представителей промышленности, которые принадлежатъ къ этой организаціи, явились сюда съ непремѣннымъ желаніемъ здѣсь же рѣшить тѣ вопросы, которые признаются насущными... Я съ своей стороны, отъ имени этой организаціи, вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію, высказанному Ни-

¹⁾ Ibidem. Стр. 27—28.

²⁾ Ibidem. Стр. 29—30.

³⁾ Ibidem. Стр. 30—31.

колаемъ Степановичемъ“ (Авдаковымъ), „что намъ нужно приступить къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ пунктовъ вашей¹⁾ программы.“²⁾

II. Обращаясь къ разсмотрѣнію страховой³⁾ части программы совѣщанія, необходимо, прежде всего, указать, что „основныя положенія“, предложенныя первой сессіи, обнимаютъ собою страхование: болѣзней, несчастныхъ случаевъ и инвалидности въ соединеніи со старостью и на случай смерти. Далѣе, содержаніе этихъ „основныхъ положеній“ составляетъ во всѣхъ трехъ случаяхъ намѣчаемаго страхования рабочихъ повтореніе въ самыхъ общихъ и, потому, всегда способныхъ вызвать недоразумѣнія и споры тезисахъ того, что было указано и разсмотрѣно нами выше, какъ проекты совѣщанія подѣ председательствомъ М. М. Федорова. Единственнымъ элементомъ, большимъ по сравненію съ проектами совѣщанія подѣ председательствомъ М. М. Федорова, является здѣсь, въ „основныхъ положеніяхъ“, текстъ этихъ „основныхъ положеній“ въ вопросѣ страхования инвалидности, въ только что указанномъ объемѣ, примѣнительно къ проекту съ датой 1905 г., но и этотъ послѣдній данъ нами въ главѣ IX, какъ продуктъ творчества м-ва ф. по отдѣлу п. Въ силу этого изложеніе „основныхъ положеній“, какъ повторное, было бы излишнимъ. Но говоря такъ, необходимо имѣть въ виду, для пониманія разсматриваемаго явленія и устраненія возможныхъ нареканій, все-таки одну очень важную оговорку. Сберегая мѣсто и время, утверждать, что одна мѣра походитъ на другую, что „основныя положенія“ есть повтореніе соотвѣтствующихъ проектовъ совѣщанія подѣ председательствомъ М. М. Федорова и отдѣла п. по м-ву ф., можно было бы безапелляціонно лишь въ томъ случаѣ, если бы эти „основныя положенія“ были простой перепечаткой упомянутыхъ проектовъ. Но этого на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Въ дѣйствительности „основныя положенія“ есть только сжатое⁴⁾ выраженіе самыхъ элементарныхъ

1) Рѣчь В. И. Тимирязева носила форму личнаго обращенія къ председателю совѣщанія.

2) Ibidem. Стр. 31.

3) Изложеніе „основныхъ положеній“, равно какъ и проекта, касающіхся врачебной помощи, отнесено въ особую главу.

4) Вопросъ о страхованіи болѣзней изложенъ по проекту совѣщанія подѣ председательствомъ М. М. Федорова въ 36 статьяхъ, а въ „основныхъ положеніяхъ“ въ 11 пунктахъ и о страхованіи несчастныхъ случаевъ—въ первомъ актѣ въ 73 статьяхъ, а во второмъ въ 9 пунктахъ, а вопросъ о страхованіи

моментовъ проектируемаго страхованія, лишенное детализаціи и, потому, часто ничего не выражающее. Напримѣръ, въ „основныхъ положеніяхъ“ страхованія несчастныхъ случаевъ устройство страховыхъ товариществъ намѣчено такъ. „Страховымъ товариществамъ предоставляются права самоуправленія; они признаются юридическими лицами.“ Или въ „основныхъ положеніяхъ“ страхованія болѣзней вопросъ о размѣрѣ помощи со стороны больничныхъ кассъ указанъ въ слѣдующихъ словахъ.¹⁾ „Законъ устанавливаетъ извѣстныя предѣльныя (вышія и низшія) нормы вспомоствованій. Ближайшее установленіе размѣровъ вспомоствованій, въ предѣлахъ указанныхъ нормъ, принадлежитъ общему собранію участниковъ каждой отдѣльной кассы.“ Въ силу указанныхъ сейчасъ соображеній наше утвержденіе о томъ, что „основныя положенія“ страховыхъ предначертаній сходны съ указанными сейчасъ и уже предварительно разсмотрѣнными раньше соотвѣтствующими проектами, будетъ имѣть силу только въ общемъ и цѣломъ: въ этихъ „основныхъ положеніяхъ“ есть въ эмбріональномъ состояніи то, что есть и въ названныхъ проектахъ, но въ нихъ нѣтъ того, что въ этихъ послѣднихъ детализировано и что, можетъ быть, является болѣе существеннымъ съ точки зрѣнія конструирования и выясненія того или иного момента намѣчаемаго страхованія рабочихъ. Единственными же особенностями „основныхъ положеній“ по сравненію съ проектами-прототипами ихъ, замѣченными нами при сравненіи этихъ двухъ видовъ матеріаловъ, являются слѣдующія двѣ. Въ „основныхъ положеніяхъ“ страхованія болѣзней не упоминается о возможности соединенія крупныхъ предприятий (съ 50 и болѣе рабочими) для созданія общей для всѣхъ ихъ больничной кассы, а равно и выхода въ извѣстномъ порядкѣ каждаго изъ нихъ изъ состава членовъ такой кассы, что было дано такимъ предприятиямъ проектомъ совѣщанія подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова.²⁾ И „основныя положенія“ страхова-

инвалидности, содержащійся въ проектѣ м-ва ф. въ 28 статьяхъ (отъ 91 до 118), сведенъ въ „основныхъ положеніяхъ“ къ 4 пунктамъ.

1) Этотъ пунктъ „основныхъ положеній“, хотя онъ и былъ поставленъ на обсужденіе предсѣдателемъ совѣщанія, совсѣмъ не вызвалъ никакихъ замѣчаній или мнѣній. Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 172.

2) На это обстоятельство было обращено вниманіе въ совѣщаніи представителемъ бакинскихъ нефтепромышленниковъ П. О. Гукасовымъ. Ibidem. Стр. 38—39.

нія инвалидности, резюмирующія проектъ отдѣла п. по м-ву ф. отъ 1905 г., говорятъ о нахожденіи государственной кассы обезпеченія въ вѣдѣніи главнаго страхового управленія, тогда какъ въ самомъ проектѣ такимъ органомъ является главное управленіе по государственному страхованію. Въ силу указаннаго сейчасъ основанія болѣе цѣлесообразнымъ можно считать разсмотрѣніе не „основныхъ положеній“ намѣченныхъ страховыхъ мѣръ, а тѣхъ преній, которыя вызвали онѣ въ первой сессіи совѣщанія, считаясь въ этомъ послѣднемъ случаѣ попреимуществу съ наиболѣе сосредоточивавшими на себѣ вниманіе пунктами программы и указывая тѣ формы, въ которыхъ отливались отдѣльныя мнѣнія или отдѣльныя группы мнѣній.

III. По вопросу страхованія болѣзней¹⁾ первая сессія, обсуждая тезисы въ порядкѣ ихъ изложенія, остановилась, прежде всего, на „раскрытіи понятія—промышленность“,²⁾ чтобы знать, какая область экономической жизни страны подводится подъ дѣйствіе проектируемой мѣры. Въ этомъ случаѣ представители горнопромышленнаго юга Россіи³⁾ категорически и настойчиво вели кампанію за приложеніе ея ко всѣмъ отраслямъ промышленности и ко всѣмъ видамъ наемнаго труда, детализируя эти послѣднія явленія въ такомъ видѣ: предпріятія частныя и казенныя, а равно городскія и земскія съ одной стороны, предпріятія вѣдомства м-ва т. и п., а также всѣхъ остальныхъ м-въ съ другой и предпріятія фабричнозаводскія, горныя и горнозаводскія, ремесленныя, сельскохозяйственныя, желѣзнодорожныя, пароходныя и вообще транспортнаго дѣла, строительныхъ работъ и торговли съ третьей.⁴⁾

¹⁾ Этому вопросу были посвящены часть перваго засѣданія 14 декабря и цѣликомъ утреннее и вечернее 15.

²⁾ Ibidem. Стр. 32. Н. Ф. фонъ-Дитмаръ.

³⁾ Ibidem Стр. 33, 36—37, 38, 115, 116. Н. Ф. фонъ-Дитмаръ. Стр. 33, 35. Н. С. Авдаковъ. Стр. 35. А. А. Ауэрбахъ.

⁴⁾ Таковую же принципиально широкую постановку дѣла относительно привлекаемой къ страхованію на случай болѣзни промышленности можно видѣть въ предложенномъ совѣщанію, въ качествѣ лишь справочнаго матеріала, а не предмета сужденія, проектъ, исходившемъ отъ должностнаго лица, участника совѣщанія, и изданномъ м-вомъ т. и п. Какъ показываетъ приводимый ниже текстъ трехъ статей этого проекта, этотъ послѣдній предлагаетъ нѣчто, въ одно и то же время и большее, и меньшее, чѣмъ представители горнопромышленнаго юга Россіи. Ст. 1. „Обязательному страхованію подлежатъ всѣ рабочіе и служащіе, снискивающіе себѣ пропитаніе за наемную

Ихъ въ этомъ стремительномъ требованіи почти универсальнаго страхованія болѣзней поддерживали въ одинаковой мѣрѣ одинъ представитель полублаготворительной организаціи¹⁾ и съ извѣстнымъ ограниченіемъ двое: Л. Ф. Грауманъ²⁾ и Л. Б. Вертенсонъ.³⁾ Послѣдніе формулировали свои требованія въ томъ смыслѣ, что въ будущемъ законъ о страхованіи болѣзней должно стоять какъ правило, что онъ имѣетъ силу въ отношеніи ко всѣмъ видамъ промышленности, и какъ исключеніе, что онъ не примѣнимъ къ такимъ то и такимъ то, перечисленнымъ въ немъ, видамъ промышленности. Предсѣдатель совѣщанія,⁴⁾ при содѣйствіи одного изъ сотрудниковъ своего вѣдомства,⁵⁾ сначала указывалъ на практическія трудности въ проведеніи страховыхъ предположеній по обезпеченію рабочихъ въ болѣзняхъ въ столь широкомъ и неопредѣленномъ масштабѣ и на явный неуспѣхъ этого дѣла въ такомъ видѣ, но затѣмъ какъ бы поступился въ защитѣ своей практиче-

плату и имѣющіе заработокъ не свыше 1,500 руб. въ годъ: фабричнозаводскіе, горные, горнозаводскіе, ремесленные, строительные (понимая этотъ терминъ въ широкомъ смыслѣ слова, т. е. не только по постройкѣ зданій, но и улицъ, желѣзныхъ и шоссейныхъ дорогъ, каналовъ, мостовъ, пристаней, дамбъ и т. п.), рабочіе на верфяхъ, докахъ и пристаняхъ, по транспортированію грузовъ и пассажировъ по желѣзнымъ дорогамъ и трамваямъ, равно гужемъ, торговые приказчики и служащіе въ частныхъ конторахъ, банкахъ, страховыхъ учрежденій и пр.“ Ст. 2. „Земствамъ и городскимъ думамъ предоставляется распространять обязательства страхованія: а) на домашнюю прислугу, б) на мелкихъ ремесленниковъ (кустарей) и торговцевъ, ведущихъ свое дѣло лишь съ помощью членовъ своей семьи, безъ наемныхъ рабочихъ.“ Ст. 15. „Всѣ подлежащіе обязательному страхованію рабочіе и служащіе промышленныхъ предпріятій различныхъ министерствъ, кабинета Его Величества и удѣловъ, равно общественныхъ установленій, входятъ въ особыя кассы, ... если только эти лица не обезпечены помощью иными способами въ размѣрѣ не меньше предусмотрѣннаго...“ въ разсматриваемомъ сейчасъ проектѣ. М-во т. и п... Матеріалы по пересмотру рабочаго законодательства. Декабрь 1906 г. Основныя положенія страхованія на случай болѣзни. (Проектъ фабр. ревизора Е. М. Дементьева.)

1) Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 37. Н. В. Дмитріевъ, делегатъ отъ товарищества борьбы съ жилищной нуждой.

2) Ibidem. Стр. 34 — 35. Представитель отъ постоянной совѣщательной конторы золото-и платинопромышленниковъ.

3) Ibidem. Стр. 36. Членъ совѣта м-ра т. и п.

4) Ibidem. Стр. 33, 35, 36, 38, 116.

5) Ibidem. Стр. 32, 37—38. В. П. Литвиновъ-Фалинскій, управляющій отдѣломъ п.

ской позиціи реально осуществимаго, понявъ, что во всѣхъ разыгравшихся по этому поводу преніяхъ дѣло шло только о высказываніи необязательныхъ принципіальныхъ точекъ зрѣнія и о созданіи не болѣе какъ моральнаго впечатлѣнія.

Что такова въ дѣйствительности была суть дѣла въ требованіяхъ универсальности страхованія рабочихъ отъ болѣзней, это показали между прочимъ дальнѣйшія пренія, когда пришлось перейти къ обсужденію второго пункта программы. Этимъ вторымъ пунктомъ „общихъ положеній“ предусматривались обязанность каждаго предпріятія съ числомъ рабочихъ начиная съ 50 имѣть отдѣльную больничную кассу и вмѣненіе въ обязанность для остальныхъ предпріятій съ числомъ рабочихъ меньше 50 соединяться въ одну общую кассу. Въ преніяхъ по этимъ вопросамъ, прежде всего, было выяснено В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ, на соотвѣтствующій вопросъ В. Г. Яроцкаго,¹⁾ что въ проектѣ правительства вовсе и не предусматривалось включеніе въ страхованіе ремесленныхъ предпріятій.²⁾ Далѣе, кн. А. Д. Оболенскій,³⁾ ссылаясь на практическія условія положенія отдаленныхъ отъ центра или разбросанныхъ промышленныхъ предпріятій съ числомъ рабочихъ меньше 50, находилъ возможнымъ освободить такія предпріятія отъ всякой обязанности по учрежденію при нихъ въ той или иной формѣ больничныхъ кассъ. Затѣмъ, за оставленіе minimum'a числа рабочихъ въ предпріятіи въ количествѣ 50 для созданія самостоятельной при немъ больничной кассы высказались всего двое: В. Г. Яроцкій⁴⁾ и Л. Ф. Грауманъ,⁵⁾ но послѣдній, какъ увидимъ сейчасъ ниже, съ извѣстной оговоркой или поправкой къ данному началу. Самое многочисленное мнѣніе состояло въ требованіи повышенія проектируемаго minimum'a числа рабочихъ въ предпріятіи, обязанномъ къ созданію при немъ отдѣльной больничной кассы. Тутъ были предложены цифры: 100,⁶⁾ 200,⁷⁾

1) Ibidem. Стр. 40. Одинъ изъ представителей науки въ совѣщаніи.

2) Ibidem.

3) Ibidem. Представитель бюро съѣздовъ стекольныхъ заводовъ.

4) Ibidem. Стр. 44—45.

5) Ibidem. Стр. 43.

6) Ibidem. Стр. 43 — 44. А. Д. Покотиловъ, представитель московскаго російскаго страхового союза. Стр. 45—46. В. Г. Яроцкій.

7) Ibidem. Стр. 38. М. И. Люксенбургъ, представитель варшавскаго общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Стр. 39—40. В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Для послѣдняго, какъ выводъ изъ сказанныхъ имъ по этому случаю словъ.

200—300,¹⁾ 200—300 какъ правило и для уединенно расположенныхъ предпріятій 300²⁾ и 300.³⁾ И какъ заключительный аккордъ въ этой пѣснѣ о повышеніи цифры минимальнаго числа рабочихъ въ предпріятіи—резюмирующее мнѣніе предсѣдателя совѣщанія: не обязательно указать сейчасъ 200—300, а важно знать, что принятую въ „основныхъ положеніяхъ“ цифру 50 слѣдуетъ, по мнѣнію представителей промышленности, повысить.⁴⁾ Ставился вопросъ о minimum'ѣ въ этомъ случаѣ и такъ: долженъ-ли этотъ minimum быть внесенъ въ законъ, или же законъ долженъ предоставить это обстоятельство рѣшенію какихъ-либо учреждений. За minimum въ законѣ высказались В. Г. Яроцкій⁵⁾ и М. Н. Триполитовъ,⁶⁾ а за второе Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, полагавшій передать это дѣло на усмотрѣніе соотвѣтствующихъ страховыхъ учреждений,⁷⁾ — предложение, отвергнутое неизвѣстными „голосами“, когда оно было формулировано предсѣдателемъ совѣщанія въ томъ смыслѣ, что эта сторона дѣла подлежитъ вѣдѣнію промысловыхъ присутствій.⁸⁾ — По второй части разбираемаго сейчасъ второго пункта программы совѣщанія—по вопросу о соединеніи мелкихъ предпріятій для образованія общей больничной кассы—получилось не меньшее разнообразіе мнѣній. Для кн. А. Д. Оболенскаго дѣло рѣшалось просто: при фактѣ разбросанности предпріятій въ районахъ съ рѣдкой промышленностью соединеніе—не осуществимо.⁹⁾ В. Г. Яроцкій, полемизируя, развилъ даже три мнѣнія: мелкія предпріятія должны соединяться ради близкаго и полного осу-

¹⁾ Ibidem. Стр. 41. Е. Е. Классень, представитель совѣта всероссійскаго общества льнопромышленниковъ. Онъ ссылался въ данномъ случаѣ также и на мнѣніе сѣзда представителей промышленности и торговли. Стр. 45. М. Н. Триполитовъ, представитель с.-петербургскаго общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

²⁾ Ibidem. Стр. 41. М. Т. Буковинскій, представитель кіевскаго общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

³⁾ Ibidem. Стр. 46. М. Т. Буковинскій. Стр. 45. Н. С. Авдаковъ, сообщая мнѣніе южной горнопромышленности. Стр. 46. Какъ будто и предсѣдатель совѣщанія.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 46.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 44—45.

⁶⁾ Ibidem. Стр. 45.

⁷⁾ Ibidem. Стр. 40.

⁸⁾ Ibidem. Стр. 44.

⁹⁾ Ibidem. Стр. 43.

ществленія закона о страхованіи болѣзней,¹⁾ невозможность или неосуществимость такого соединенія для нихъ при условіяхъ ихъ географической разбросанности и затерянности²⁾ и возможность выхода изъ этого затрудненія для внѣгородскихъ отдаленныхъ предпріятій, если бы была мелкая земская единица.³⁾ Л. Ф. Грауманъ, считая, какъ сказано было выше, мелкими предпріятіями, призванными къ обязательному соединенію, предпріятія съ числомъ рабочихъ менѣе 50, видѣлъ спасеніе при невозможности въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ фактическаго соединенія ихъ въ допущеніи начала перестрахованія, пораіоннаго и имперскаго.⁴⁾ Н. Ф. фонъ-Дитмаръ предлагалъ разные способы: отдать разрѣшеніе вопроса о конкретномъ бытіи въ такихъ предпріятіяхъ страхованія отъ болѣзней „извѣстнымъ учрежденіямъ“,⁵⁾ воспользоваться опытомъ Германіи въ смыслѣ устройства мѣстныхъ кассъ, хотя это обстоятельство совсѣмъ не предусматривалось нашими намѣчаемыми проектами, принять „какія-нибудь иныя положенія для рѣшенія этого вопроса, чтобы страхованіе было осуществлено“,⁶⁾ и допустить соединеніе предпріятій съ какимъ-угодно числомъ рабочихъ.⁷⁾ Е. Е. Классенъ, признавая соединеніе мелкихъ предпріятій во многихъ районахъ, особенно на окраинахъ, не выполнимымъ и не возможнымъ, усматривалъ выходъ въ реформѣ общественныхъ организацій.⁸⁾ И. А. Рабиновичъ находилъ необходимымъ для мелкихъ предпріятій допущеніе не только соединенія ихъ между собою, но и присоединеніе ихъ въ цѣляхъ страхованія отъ болѣзней къ крупнымъ.⁹⁾ В. П. Литвиновъ-Фалинскій, расчленяя предпріятія и говоря о необходимости только соединенія для предпріятій съ числомъ рабочихъ до 50, указывалъ, что предпріятія съ числомъ ихъ 50—200 могутъ открыть съ разрѣшенія промышленнаго присутствія свою отдѣльную кассу, а не получивъ этого разрѣшенія, также должны соединяться.¹⁰⁾ И такъ

1) Ibidem. Стр. 45.

2) Ibidem. Стр. 45—46.

3) Ibidem. Стр. 46—47.

4) Ibidem. Стр. 43, 47.

5) Ibidem. Стр. 47.

6) Ibidem. Стр. 47—48.

7) Ibidem. Стр. 40.

8) Ibidem. Стр. 42.

9) Ibidem. Стр. 40. Представитель ростовскаго-на-Дону биржевого к-та.

10) Ibidem. Стр. 39—40.

какъ весь споръ по второму пункту программы былъ вызванъ, повидимому, соображеніями о томъ, чтобы найти и установить элементы прочности проектируемыхъ больничныхъ кассъ и самыя кассы сдѣлать жизнеспособными, то В. П. Литвиновъ-Фалинскій и А. А. Ауэрбахъ старались внести сюда струю успокоенія. Первый указалъ, что взносы въ проектируемыхъ больничныхъ кассахъ не фиксируются будущимъ закономъ, а устанавливаются растяжимыми въ предѣлахъ 1—3% заработка и что, если больничныя кассы будутъ брать, напримѣръ, при максимальныхъ взносахъ минимальныя выдачи, то прочность ихъ гарантирована.¹⁾ Второй же для полученія той же прочности больничныхъ кассъ сослался на заключеніе сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи о томъ, что въ законѣ слѣдуетъ опредѣлить maximumъ выдачъ, не упоминая совсѣмъ о minimum'ѣ послѣднихъ.²⁾

По поводу 3 и 4 пунктовъ „общихъ положеній“, устанавливавшихъ кругъ обязанностей больничныхъ кассъ въ подраздѣленіи послѣднихъ на абсолютныя,—выдача пособій при болѣзняхъ, родахъ и на погребеніе, поскольку въ этомъ случаѣ дѣло идетъ лишь о членахъ больничной кассы,—и на факультативныя—пріемъ на себя больничной кассой, при извѣстныхъ условіяхъ,³⁾ леченія ея членовъ,—пренія, притомъ, страстныя и продолжительныя, имѣли мѣсто лишь⁴⁾ по вопросу о выясненіи, или какъ бы вылучиваніи того обстоятельства, какъ быть съ врачебной помощью, или леченіемъ рабочихъ въ отношеніи къ больничнымъ кассамъ.

¹⁾ Ibidem. Стр. 44.

²⁾ Ibidem.

³⁾ При соглашеніи о томъ общаго собранія больничной кассы и владельца предпріятія и съ утвержденія условій этого соглашенія промышленнымъ присутствіемъ.

⁴⁾ Недоумѣніе В. Д. Бруна, представителя одесскаго общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, о томъ, будутъ-ли обязаны больничныя кассы лечить членовъ семействъ ихъ участниковъ и выдавать пособия при родахъ женамъ участниковъ ихъ, было разрѣшено председателемъ совѣщанія въ томъ смыслѣ, что „по проекту это не предполагается“. Ibidem. Стр. 48—49. На настойчивое домогательство А. С. Френкеля, представителя кіевскаго общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, о томъ, что въ тезисахъ необходимо исправить пропускъ объ абсолютной обязанности больничной кассы выдавать въ теченіе первыхъ 6 недѣль пособия пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, В. П. Литвиновъ-Фалинскій указалъ, что это обстоятельство предусмотрено предположеніями о страхованіи несчастныхъ случаевъ. Ibidem. Стр. 49.

„Основныя положенія“, какъ только что было указано, стоятъ въ этомъ случаѣ на той точкѣ зрѣнія, что больничныя кассы могутъ принять на себя врачеваніе при извѣстныхъ условіяхъ, т. е. путемъ соглашенія ихъ общихъ собраній съ владѣльцами предпріятій, причемъ условія этого соглашенія утверждаются промышленными присутствіями. Это положеніе, по тѣмъ или инымъ мотивамъ, съ тѣми или иными несущественными деталями и оговорками, раздѣлялось во время преній предсѣдателемъ совѣщанія,¹⁾ В. Г. Яроцкимъ,²⁾ товарищемъ м-ра т. и п. А. А. Штофомъ,³⁾ представителемъ науки въ совѣщаніи И. Х. Озеровымъ⁴⁾ и представителемъ съѣзда бакинскихъ нефтепромышленниковъ Н. Н. Изнаромъ.⁵⁾ Представитель московскаго биржевого к-та Г. А. Крестовниковъ оставался, повидимому, при мнѣніи, что при взаимномъ съ обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ соглашеніи больничная касса можетъ принять на себя дѣло врачеванія рабочихъ, но въ отношеніи леченія рабочихъ законной обязанности предпринимателя не существуетъ.⁶⁾ В. В. Жуковскій, представитель горной промышленности царства польскаго находилъ, что больничныя кассы обязаны принять на себя леченіе рабочихъ отъ тѣхъ предпринимателей, у которыхъ организованы больницы, и условія передачи въ такомъ случаѣ утверждаются промышленными присутствіями. Въ остальныхъ же случаяхъ должна имѣть мѣсто только возможность передачи.⁷⁾ По мнѣнію М. И. Люксенбурга, больничныя кассы обязаны принять леченіе рабочихъ, когда этого хотятъ предприниматели, и эти послѣдніе въ случаѣ передачи больничнымъ кассамъ леченія платятъ имъ денежныя суммы. Если же у того или иного предпринимателя врачебная помощь организована самостоятельно, то онъ можетъ оставить это дѣло за собой и ничего, конечно, тогда не выдаетъ больничной кассѣ.⁸⁾ Мнѣніе по разсматриваемому вопросу, вызвавшее многочисленныя споры, соединившіяся иногда какъ бы съ умышленнымъ желаніемъ не пони-

1) Ibidem. Стр. 52, 74, 88.

2) Ibidem. Стр. 75.

3) Ibidem. Стр. 73.

4) Ibidem. Стр. 79.

5) Ibidem. Стр. 87.

6) Ibidem. Стр. 56.

7) Ibidem. Стр. 71—72.

8) Ibidem. Стр. 75—78.

мать автора его, принадлежало¹⁾ М. Н. Триполитову. Мысль послѣдняго въ общихъ чертахъ была такова.²⁾ Больничныя кассы во всѣхъ случаяхъ обязаны лечить рабочихъ въ томъ смыслѣ, что онѣ должны найти или устроить для рабочихъ врачебную помощь, причемъ деньги на это дѣло, но въ суммахъ, зафиксированныхъ закономъ и различныхъ по районамъ, даются имъ предпринимателями. Тѣ изъ послѣднихъ, которые имѣютъ устроенную ими лично врачебную помощь, могутъ оставить это дѣло за собою и освобождаются отъ взносовъ на врачеваніе въ больничныя кассы. Когда врачебная помощь, обязательная для больничныхъ кассъ по закону, находится въ ихъ рукахъ, или на ихъ попеченіи, то онѣ могутъ, исполняя эту обязанность, или входить по этому дѣлу въ соглашенія съ земскими и городскими учрежденіями, или, когда этотъ путь недоступенъ, организовать врачебную помощь сами, сообразно даваемымъ имъ предпринимателями средствамъ.³⁾ Самый крайній, наконецъ, взглядъ на врачебную помощь въ указанномъ отношеніи былъ развитъ на совѣщаніи Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ. Для него, какъ и для М. Н. Триполитова, дѣло врачеванія рабочихъ есть, въ условіяхъ существующаго, т. е. при конкуренціи и производствѣ ради прибыли, прежде всего и послѣ всего дѣло расходовъ⁴⁾ и, притомъ, чьихъ-либо расходовъ. При

1) Отчасти сюда примыкалъ и М. И. Познанскій, представитель лодзинскаго к—та т. и м.

2) Ibidem. Стр. 69.—Та же мысль, но въ менѣе законченномъ видѣ, выражена въ Запискѣ с.-петербургскаго общества заводчиковъ и фабрикантовъ. Страхуваніе рабочихъ. Замѣчанія къ предварительнымъ проектамъ, выработаннымъ въ м-вѣ т. и п., въ совѣщаніе 14 декабря 1906 г. 1. Страхуваніе рабочихъ въ случаяхъ болѣзни. Стр. 1—2.

3) Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 52—55, 57, 59.

4) См. въ pendant этому доктринерскую метафизику Л. Б. Бертенсона (стр. 62—64) и вольную поэзію въ духѣ социальна-этическаго направленія И. Х. Озерова, которая вылилась у послѣдняго въ фразѣ: „впередѣ должна быть жизнь человѣка, а не промышленность“. (Стр. 80.)—Когда дѣло идетъ, какъ здѣсь, о врачебной помощи промышленнымъ рабочимъ, Л. Б. Бертенсонъ, притомъ, въ положеніи критикующаго чужія мнѣнія человѣка, развиваетъ непримиримыя положенія, въ родѣ слѣдующихъ. „Когда дѣло идетъ о врачебной помощи, то больной человѣкъ, будетъ-ли это предпріятіе на 10 человѣкъ или на 15 тысячъ человѣкъ, остается все тотъ же, болѣзни тѣ же самыя и помощь должна быть та же... Что же касается мелкихъ промышленныхъ предпріятій, которые будто бы должны погибнуть, благодаря тому, что не (?) будутъ охранять жизнь своихъ рабочихъ, трудомъ которыхъ они пользуются, то бѣды отъ этого не будетъ.“ (Стр. 62, 64.) Но когда тому же лицу при-

неудовлетворительномъ отношеніи къ врачеванію рабочихъ и населенія вообще со стороны земствъ, оно, какъ расходъ на рабочихъ, есть обязанность больничныхъ кассъ, денежные средства которыхъ составляются изъ взносовъ предпринимателей и рабочихъ, намѣчаемыхъ въ проектахъ въ извѣстномъ размѣрѣ. Поэтому, если врачебную помощь устраиваютъ больничныя кассы, то взносы обѣихъ сторонъ остаются въ предположенномъ соотношеніи. Если же она дается гдѣ-либо предпринимателемъ, то взносъ послѣдняго долженъ быть пониженъ по сравненію съ предположенной нормой.¹⁾

Порядокъ установленія размѣровъ вспомоствованій (пособій), выдаваемыхъ больничными кассами,—въ *maximum* и *minimum* закономъ, а въ конкретныхъ періодически опредѣляемыхъ величинахъ въ указанныхъ предѣлахъ общимъ собраніемъ участни-

ходится говорить о врачебной помощи при несчастныхъ случаяхъ по отношенію къ сельскохозяйственнымъ рабочимъ, выступая въ положеніи докладчика и защитника своихъ мнѣній противъ нападковъ со стороны третьихъ лицъ, то онъ развиваетъ тогда оппортунизмъ, вполне понятный, конечно, такъ какъ во врачеваніи рабочихъ, какъ и во всякомъ остальномъ явленіи соціальной жизни приходится считаться съ тѣмъ, что дѣйствуешь среди опредѣленныхъ конкретныхъ условій. Вотъ подлинныя слова для этого второго случая Л. Б. Вертенсона. „Наши экономическія и географическія условія, къ сожалѣнію, таковы, что въ большинствѣ случаевъ дѣлають невозможнымъ подачу первой помощи при сельско-хозяйственныхъ поврежденіяхъ въ болѣе совершенной формѣ, т. е. при посредствѣ врачей или ихъ помощниковъ и помощницъ, а потому является особая и безусловная необходимость въ принятіи широкихъ мѣръ къ распространенію среди самихъ рабочихъ и лицъ, надзирающихъ за работами, свѣдѣній о способахъ и средствахъ подачи первой помощи... Нельзя требовать, какъ это справедливо указалъ кто-то изъ товарищей, чтобы у каждаго сельско-хозяйственнаго орудія было по врачу, или фельдшеру, или чтобы рядомъ съ машиной находился пріемный покой, но можно поставить дѣло такъ, чтобы на мѣстѣ несчастія, и безъ врача, который легко можетъ прибыть къ пострадавшему съ опозданіемъ, могла бы быть оказана разумная первая помощь... И я понимаю, что и первую помощь долженъ, собственно говоря, подавать всегда врачъ, но всегда-ли это достижимо, и возможна-ли такая идеальная постановка дѣла?“ О-во рус. врач. въ пам. Н. И. Пирогова. Труды IX пироговскаго съѣзда... Томъ четвертый. СПб. 1905. Отдѣлъ XXIII. Фабр. и горнозав. медицина. Соедин. засѣданіе отдѣловъ фабр. и горнозав. медицины и общественной медицины. Засѣданіе 5 января (1904 г.). Докладъ и пренія по докладу д-ра Л. Б. Вертенсона (Петербургъ): Къ вопросу о предупрежденіи несчастныхъ случаевъ среди сельско-хозяйственныхъ рабочихъ при работахъ съ орудіями и машинами и о подачѣ первой помощи увѣчнымъ. Стр. 383, 387.

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 50, 67—68.

ковъ больничныхъ кассъ (пунктъ 5 „основныхъ положеній“).— вызвалъ, прежде всего, возраженія относительно дѣленія вспомошествоваемыхъ на женатыхъ и холостыхъ, съ предложеніемъ замѣны этой классификаціи другой: одинокіе и имѣющіе при себѣ семьи на мѣстѣ работы.¹⁾ Далѣе, Л. Г. Закржицкій указывалъ на необходимость матеріальнаго участія казны въ дѣлѣ снабженія рабочихъ врачебной помощью и страхового обезпеченія ихъ пособиями, ссылаясь на то, что для мелкой промышленности предстоящіе отъ введенія этихъ реформъ расходы будутъ разорительны.²⁾ Затѣмъ, представители промышленности единодушно требовали, чтобы въ законѣ не былъ опредѣленъ минимумъ вспомошествованій,³⁾ или, если первое невозможно, то понизить его,⁴⁾ на оставленіи же въ законѣ указанія на максимумъ пособия настаивали М. И. Люксенбургъ⁵⁾ и М. Ф. Вейеръ.⁶⁾ Наконецъ, вопросъ о вспомошествованіяхъ ставился нѣкоторыми въ связь съ нормами взносовъ.⁷⁾ Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, А. А. Ауэрбахъ, указывая, что предусматриваемый для минимумъ'a взносовъ 1% малъ, соглашался на оставленіе въ законѣ minimum'a взносовъ, и, настаивая на уничтоженіи въ законѣ maximum'a ихъ, предлагалъ отдать это послѣднее обстоятельство на усмотрѣніе общихъ собраній участниковъ больничныхъ кассъ, или же, удерживая въ законѣ maximumъ взносовъ въ 3%, предоставить этимъ собраніямъ право повышать взносы

1) Ibidem. Стр. 88—89. А. А. Ауэрбахъ, со ссылкой на соотвѣтствующее постановленіе сѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи.

2) Ibidem. Стр. 94—95. Представитель одесскаго к-та т. и м. Означенное предложеніе не нашло себѣ никакого отклика въ совѣщаніи.

3) Ibidem. Стр. 89—90, 91. А. А. Ауэрбахъ. Стр. 91. Н. Ф. фонъ-Дитмаръ. Стр. 93. М. Н. Триполитовъ. Стр. 93. М. Ф. Норпе, представитель постоянной конторы желѣзозаводчиковъ. Стр. 95. М. Ф. Вейеръ, представитель рижскаго общества фабрикантовъ. Стр. 96, 97—98. Г. А. Крестовниковъ.

4) Ibidem. Стр. 91. В. В. Жуковскій. Стр. 91. М. И. Люксенбургъ.

5) Ibidem. Стр. 94.

6) Ibidem. Стр. 95.

7) Послѣдній вопросъ предусмотрѣнъ пунктами 6 и 7 „основныхъ положеній“. Обсужденіе второго изъ этихъ двухъ пунктовъ сосредоточилось въ совѣщаніи при разсмотрѣніи указываемаго въ текстѣ пункта 5, а самостоятельно оно почти не имѣло мѣста, какъ равно и пункта 6. Содержаніе же этихъ 6 и 7 пунктовъ слѣдующее. „Средства кассъ образуются изъ взносовъ рабочихъ и нанимателей въ соотношеніи 2 къ 1... Взносы рабочихъ не должны быть ниже 1% и выше 3% ихъ заработка. Установленіе размѣровъ взносовъ, въ предѣлахъ указанныхъ нормъ, принадлежитъ общему собранію участниковъ каждой отдѣльной кассы.“

за 3⁰/₀, но не иначе, какъ $\frac{2}{3}$ голосовъ общаго собранія.¹⁾ Это же право на повышеніе взносовъ за 3⁰/₀ общимъ собраніемъ оставалъ и Г. А. Крестовниковъ, находя, что въ такихъ случаяхъ постановленія общаго собранія должны быть утверждаемы или контролируемы мѣстными властями.²⁾ Представитель вѣдомства В. П. Литвиновъ-Фалинскій, сначала, категорически настаивалъ на сохраненіи въ законѣ minimum'a и maximum'a выдачъ и взносовъ, затѣмъ, указалъ, что единодушіе представителей промышленности въ требованіи упраздненія въ законѣ minimum'a вспомошествованій вызывается напраснымъ страхомъ передъ приплатами съ ихъ стороны согласно пункту 8 „общихъ положеній“,³⁾ и окончилъ, наконецъ, тѣмъ, что, примыкая къ Г. А. Крестовникову, соглашался на повышеніе въ крайнихъ случаяхъ maximum'a взносовъ за 3⁰/₀, но настаивалъ всетаки попрежнему, что minimum вспомошествованій долженъ быть внесенъ въ законъ.⁴⁾

Остальные три пункта „основныхъ положеній“ страхованія болѣзней (9, 10 и 11), говорящіе о передачѣ штрафныхъ капиталовъ больничнымъ кассамъ, о признаніи больничныхъ кассъ за самостоятельныя юридическія лица и о составѣ правленія больничной кассы изъ представителей рабочихъ и предпринимателей въ числѣ, соотвѣтствующемъ ихъ взносамъ,⁵⁾ не вызвали возраженій въ томъ смыслѣ, чтобы можно было найти въ преніяхъ по

1) Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 89, 90, 91.

2) Ibidem. Стр. 96, 98.

3) Текстъ означеннаго пункта — слѣдующій. „Если расходы кассы не покрываются ея доходами, то общее собраніе участниковъ кассы дѣлаетъ постановленіе объ увеличеніи взносовъ участниковъ кассы или уменьшеніи размѣровъ пособій и продолжительности ихъ выдачъ. Если при высшихъ взносахъ участниковъ кассы не покрываются низшія пособия, то не хватающія суммы покрываются изъ средствъ владѣльцевъ предпріятій.“ — Противъ приплатъ предпринимателя, какъ бы необходимо вытекающихъ отсюда, протестовалъ Г. А. Крестовниковъ. Онѣ должны, по его мнѣнію, носить характеръ лишь временныхъ ссудъ, возвращаемыхъ кассами въ слѣдующемъ году. Кассы должны быть контролируемы въ установленіи своего приходо-расходнаго бюджета въ цѣляхъ устраненія или урегулированія этихъ приплатъ. Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 95, 96, 101, 102.

4) Ibidem. Стр. 90, 91, 96, 97.

5) М. И. Люксенбургъ отъ имени варшавскихъ и лодзинскихъ фабрикантовъ изъявлялъ, впрочемъ, готовность на уравниеніе взносовъ предпринимателей съ взносами рабочихъ, лишь бы получить равное участіе обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ въ управленіи дѣломъ больничныхъ кассъ. Ibidem. Стр. 103.

этимъ вопросамъ установленіе какихъ-либо новыхъ, по сравненію съ упомянутыми уже, принциповъ.

IV. Обсужденіе первой сессіей „основныхъ положеній“ страхованія несчастныхъ случаевъ¹⁾ имѣло, прежде всего, одну, можетъ быть, недостаточно проявившуюся, но характерную особенность по сравненію съ разсмотрѣніемъ „основныхъ положеній“ страхованія болѣзней: въ этомъ случаѣ представители въ совѣщаніи промышленности выступили болѣе компактно, чѣмъ раньше. Они успѣли теперь за время, протекшее съ начала работъ совѣщанія, до извѣстной степени сблизиться и взаимно понять другъ друга, учитывая и соглашая интересы разныхъ раіоновъ и видовъ промышленности на тѣхъ собраніяхъ, которыя, какъ уже было сказано, были организованы одновременно при сѣздахъ представителей промышленности и торговли. Въ силу этого при самомъ началѣ обсужденія „основныхъ положеній“ страхованія несчастныхъ случаевъ дѣло было поведено представителями промышленности такъ, что отъ имени всѣхъ ихъ, поскольку они принимали участіе въ этихъ собраніяхъ при сѣздахъ представителей промышленности и торговли, выступили на министерскомъ совѣщаніи первымъ В. И. Тимирязевъ, опредѣлившій общее, принципиальное отношеніе ихъ къ проектируемой мѣрѣ страхового обезпеченія при несчастныхъ случаяхъ, а затѣмъ и еще три другихъ делегата ихъ: М. Н. Триполитовъ, Г. А. Крестовниковъ и В. В. Жуковский, какъ уполномоченные говорить по отдѣльнымъ вопросамъ названной проектируемой мѣры. Но нужно оговориться, что болѣе сплоченное теперь выступленіе представителей промышленности еще не означало собою ихъ единодушнаго выступленія во всякомъ вопросѣ и случаѣ. Наоборотъ, были диссонансы, какъ и прежде, и въ этой средѣ, такъ какъ не всѣ посѣщали собранія при сѣздахъ представителей промышленности и торговли и такъ какъ своеобразныя условія русской промышленности не всѣмъ позволяли принять то, что, можетъ быть, было удобно и выгодно большинству, но что оставалось непріемлемымъ для меньшинства. Общее мнѣніе большинства промышленниковъ разбивалось или, скорѣе, пестрилось также разногласіями, шедшими со стороны представителей вѣдомствъ и науки.

В. И. Тимирязевъ, открывая пренія по „основнымъ поло-

¹⁾ На это обсужденіе ушло полностью, засѣданіе 16 декабря и часть засѣданія 17.

женіямъ“ страхованія несчастныхъ случаевъ, указаль, что бывшіе на собраніяхъ при сѣздахъ представителей промышленности и торговли приняли принципиально пенсіонный характеръ обезпеченія пострадавшихъ и ихъ семействъ и обязательность страхованія, какъ наиболѣе совершенный видъ страхованія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ оговорился, что въ примѣненіи этого страхового начала необходимо соблюдать осторожность, именно необходимо установить срокъ для введенія въ дѣйствіе закона объ обязательномъ страхованіи, взявши его въ 5 лѣтъ, какъ указанный въ законѣ maximum. Затѣмъ, онъ сообщилъ, что должно быть разрѣшено осуществленіе страхованія не только въ страховыхъ взаимныхъ товариществахъ, но и въ страховыхъ коммерческихъ обществахъ, съ допущеніемъ пенсіоннаго обезпеченія наравнѣ съ страховыми учрежденіями и въ иной формѣ, какъ напримѣръ: путемъ созданія пенсіонныхъ фондовъ. Въ заключеніе же онъ сказалъ, что промышленники, признавъ принципиальную пріемлемость предложенныхъ имъ „основныхъ положеній“ и возможность ихъ дальнѣйшей, подробной разработки, имѣютъ рядъ отдѣльныхъ пожеланій и сомнѣній, которыя и желаютъ высказать.¹⁾

Первымъ, что сосредоточило на себѣ за этимъ пренія, былъ вопросъ о срокѣ введенія въ дѣйствіе закона объ обязательномъ страхованіи несчастныхъ случаевъ. Г. А. Крестовниковъ объявилъ срокъ этотъ въ 5 лѣтъ, какъ minimum.²⁾ Другіе требовали этого срока: вообще,³⁾ краткаго,⁴⁾ меньшаго чѣмъ 5 лѣтъ,⁵⁾ въ 2 года,⁶⁾ въ 2¹/₂—3 года или замѣнить двумя сроками: однимъ для центра, другимъ для окраинъ,⁷⁾ если не въ 5 лѣтъ, то въ 2—3 года,⁸⁾ въ 5 лѣтъ,⁹⁾ и В. И. Тимирязевъ—5 лѣтъ, но какъ maximum.¹⁰⁾ Вопросъ о срокѣ далъ при преніяхъ о немъ большій, можно сказать, совсѣмъ неожиданный результатъ. Г. А. Крестовниковъ,¹¹⁾

¹⁾ Ibidem. Стр. 125—126.

²⁾ Ibidem. Стр. 129, 130, 141.

³⁾ Ibidem. Стр. 142—143. Г. Г. Лаутенбергъ, представитель временнаго бюро сѣзда стекозаводчиковъ.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 137—138. А. С. Френкель.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 139. С. П. Глезмеръ.

⁶⁾ Ibidem. Стр. 135. В. Г. Яроцкій.

⁷⁾ Ibidem. Стр. 144. М. Ф. Норпе.

⁸⁾ Ibidem. Стр. 132. М. Н. Триполитовъ.

⁹⁾ Ibidem. Стр. 140, 141. В. В. Жуковский.

¹⁰⁾ Ibidem. Стр. 149.

¹¹⁾ Ibidem. Стр. 127—129, 130, 132—133.

ориентируя около себя В. В. Жуковского,¹⁾ заявилъ, что вопросъ о срокѣ есть вопросъ коренной, и выразился не принципиально, правда, а по практическимъ соображеніямъ, что онъ противъ обязательнаго страхованія. Если ввести сразу принудительное страхованіе всюду въ промышленности, то тогда негдѣ будетъ осуществить это страхованіе: страховыхъ взаимныхъ обществъ еще слишкомъ мало, и, потому, это страхованіе будетъ обходиться дорого, и пострадаетъ тогда отъ этой мѣры особенно мелкая промышленность.²⁾ Е. Е. Класенъ также выразилъ сомнѣніе въ необходимости обязательнаго страхованія, обосновавъ свое положеніе такъ: нѣтъ причинъ, фактовъ опредѣленно утверждать, что рабочіе не получаютъ по закону 2 іюня 1903 г. того, что имъ подлежитъ по этому закону; проектъ же страхованія несчастныхъ случаевъ даетъ рабочимъ не больше или то же самое, что и этотъ законъ 2 іюня 1903 г.³⁾ За недопущеніе какого бы то ни было срока и за введеніе немедленно обязательнаго страхованія несчастныхъ случаевъ высказались Н. Ф. фонъ-Дитмаръ,⁴⁾ И. Х. Озеровъ,⁵⁾ Н. С. Авдаковъ,⁶⁾ А. Е. Богдановскій,⁷⁾ Л. Б. Бертен-

¹⁾ Ibidem. Стр. 140.—См., повидимому, иное мнѣніе его на стр. 150.

²⁾ Намъ кажется, что причина почти постоянно обнаруживающейся косности въ вопросахъ страхованія рабочихъ промышленнаго района, тянущаго къ Москвѣ, скрывается въ объективномъ фактѣ положенія этой промышленности. Последний же превосходно, на нашъ взглядъ, формулированъ, по частному поводу, въ слѣдующихъ словахъ. „Находясь въ непосредственномъ сосѣдствѣ и взаимодѣйствіи съ деревней, имѣя въ ней богатѣйшій и неизсякаемый источникъ для пользованія живой рабочей силой, фабрика выжимаетъ изъ деревни лучшіе, молодые соки, мало заботясь объ экономіи этой силы, такъ какъ можетъ возратить обратно въ деревню всѣ ослабѣвшіе и обезсилѣвшіе элементы.“ А. Смирновъ. Русское Богатство. № 4, 1904. Изъ наблюденій земскаго статистика. I. Фабрика и деревня... Стр. 2—3. Въ данной статьѣ дѣло идетъ о рабочихъ четырехъ обследованныхъ во владимірской губ. предпріятіяхъ: прядильно-ткацкой и красильной фабрикахъ и фарфоровомъ и мѣднолатунномъ заводахъ. Ср. также В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Фабричное законодательство и фабричная инспекція въ Россіи. 2 изд. СПб. 1904. Стр. 107. М. Туганъ-Барановскій. Русская фабрика въ прошломъ и настоящемъ. Т. I. 3-ье изд. СПб. 1907. Стр. 403.

³⁾ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 152.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 130—131.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 133—134.

⁶⁾ Ibidem. Стр. 139.

⁷⁾ Ibidem. Стр. 145. Представитель уральскихъ горнопромышленниковъ.

сонъ,¹⁾ М. И. Люксенбургъ²⁾ и Л. Ф. Грауманъ.³⁾ Нѣкоторые изъ этихъ лицъ мотивировали свое требованіе. Такъ, представители южной горной и польской промышленности (Н. Ф. фонъ-Дитмаръ, Н. С. Авдаковъ и М. И. Люксенбургъ) трезво учитывали этотъ проектъ, какъ одну изъ издержекъ производства, дѣлающуюся болѣе дешевой по сравненію съ другимъ существующимъ видомъ издержекъ производства: расходами по примѣненію закона 2 іюня 1903 г. Представитель въ совѣщаніи науки (И. Х. Озеровъ) примѣнилъ въ данномъ случаѣ несущественный для капиталистовъ⁴⁾ методъ запугиванія: замедленіе въ проведеніи закона о страхованіи несчастныхъ случаевъ вызоветъ у рабочихъ взрывъ отчаянія и гнѣва. Вѣдомственный представитель (Л. Б. Бертенсонъ) ассоціировалъ авторитетно, но мало вразумительно для носителей промышленности страхованіе несчастныхъ случаевъ съ улучшеніемъ для рабочихъ условій безопасности и санитаріи производства, т.-е. привелъ въ качествѣ довода обстоятельство, само по себѣ безразличное для промышленниковъ и если не спорное, то и мало установленное вообще.⁵⁾

Слѣдующимъ пунктомъ препирательствъ въ совѣщаніи по поводу „основныхъ положеній“ страхованія несчастныхъ случаевъ

1) Ibidem. Стр. 145.

2) Ibidem. Стр. 146—147.

3) Ibidem. Стр. 148.

4) См., напримѣръ, мнѣніе объ этомъ Н. С. Авдакова. Ibidem. Стр. 139.

5) Поставленная нами здѣсь мысль удачно формулирована слѣдующимъ образомъ въ одной газетной статьѣ. „... Страхование, по самому существу своему, только смягчаетъ послѣдствія травматизма, но нисколько не уменьшаетъ того колоссальнаго ущерба, который наносится народнохозяйственной жизни пскалѣченіемъ сотенъ тысячъ рабочихъ. Въ этомъ направленіи страхованіе можетъ оказать лишь косвенное, и то довольно слабое вліяніе, такъ какъ оно заставляетъ членовъ взаимностраховыхъ товариществъ принимать мѣры предосторожности для уменьшенія общихъ своихъ расходовъ по уплатѣ пенсій увѣчнымъ. Но вѣдь на каждого члена страхового товарищества эти расходы падаютъ сравнительно небольшой суммой, и поэтому возможно себѣ представить даже отрицательное вліяніе страхованія: разъ предприниматель застраховался, — онъ можетъ на все остальное махнуть рукой. Вѣдь сколько бы ни произошло на его фабрикѣ несчастій, онъ все равно не несетъ уже никакого новаго риска. Онъ внесъ извѣстную сумму на страхованіе, а сколько придется уплатить изувѣченнымъ въ его заведеніи рабочимъ кассѣ страхового товарищества,—ему, фабриканту, безразлично. И такое отношеніе къ дѣлу—не мое измышленіе. Это жизненный, хорошо извѣстный спеціалистамъ фактъ.“ Сѣверянинъ. Наконецъ-то! Русскія Вѣдомости. № 240, 19 октября 1911.

былъ вопросъ о томъ, гдѣ, въ какихъ организаціяхъ и учрежденіяхъ осуществить это страхованіе, если согласиться съ тѣмъ, что оно принято. Вышеуказанное мнѣніе В. И. Тимирязева и отчасти Г. А. Крестовникова о страховой свободѣ въ этомъ смыслѣ было поддержано М. И. Люксембургомъ¹⁾ и Л. Ф. Грауманомъ.²⁾ Но имѣлся и обратный взглядъ, высказанный болѣе или менѣе опредѣленно А. С. Френкелемъ³⁾ и С. П. Глезмеромъ⁴⁾ и говорившій за страхованіе, осуществляемое лишь въ страховыхъ товариществахъ (въ обществахъ взаимнаго страхованія). Далѣе, не смотря на положеніе Г. А. Крестовникова, что оба типа страховыхъ товариществъ—территоріальный и профессиональный—неудовлетворительны и плохи для промышленниковъ,⁵⁾ все же нашелся рядъ лицъ, которые по тѣмъ или инымъ соображеніямъ отстаивали преимущественное значеніе въ этомъ случаѣ территоріальности передъ профессиональностью.⁶⁾ Названный споръ о признаніи страхованія несчастныхъ случаевъ обязательнымъ въ одной какой-нибудь опредѣленной формѣ страховыхъ учреждений (страховыя товарищества) или въ любыхъ формахъ этихъ послѣднихъ, а равно и о предпочтительности того или иного типа страхового товарищества осложнялся въ совѣщаніи однимъ внѣшнимъ, но очень важнымъ обстоятельствомъ, соприкасавшимся съ только что указанными сейчасъ элементами проектируемой мѣры, какъ это значилось въ „основныхъ положеніяхъ“ страхованія несчастныхъ случаевъ. Именно, члены совѣщанія не имѣли въ своемъ распоряженіи никакихъ данныхъ относительно главнаго страхового управленія, которое призвано было, по мысли вѣдомства, руководить страхованіемъ несчастныхъ случаевъ и контролировать это дѣло. Какъ только тѣ или иные ораторы приближались, по ходу мыслей или преній, къ этому пункту, то они или оперировали съ фикціей, или безсильно заявляли, что они не могутъ высказываться по отдѣльнымъ вопросамъ проектируемой мѣры, разъ имъ

1) Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 145.

2) Ibidem. Стр. 148.—Аналогичный взглядъ проводится въ Запискѣ о страхованіи рабочихъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ Л. Е. Габриловича. (Ремингтонъ.)

3) Ibidem. Стр. 136—137.

4) Ibidem. Стр. 138—139.

5) Ibidem. Стр. 158.

6) Ibidem. Стр. 134—135, 156. В. Г. Яроцкій. Стр. 155. М. Н. Триполитовъ. Стр. 155. В. П. Литвиновъ-Фалинскій. Стр. 158. А. С. Френкель.

приходится имѣть дѣло съ абсолютно неизвѣстной и въ то же время громадной по ея удѣльному вѣсу величиной.¹⁾ Представители же вѣдомства давали по этому поводу неопредѣленные отвѣты. Такъ, предсѣдатель совѣщанія 16 декабря 1906 г. заявилъ: „проектъ главнаго страхового управленія еще не разработанъ“.²⁾ Далѣе, уже во второй сессіи совѣщанія, когда обсужденіе страховыхъ вопросовъ шло на основаніи проектовъ, управляющій отдѣломъ п. сказалъ 14 февраля 1907 г.: „этотъ проектъ раньше конца недѣли не будетъ готовъ“.³⁾ Но спустя двѣ недѣли, 25 февраля, предсѣдатель совѣщанія давалъ снова еще такой отвѣтъ: „этотъ проектъ будетъ скоро составленъ“.⁴⁾ Фактически, какъ извѣстно, проектъ главнаго страхового управленія явился позднѣе, послѣ совѣщанія.⁵⁾

Выдѣляя въ самостоятельную рубрику затронутый выше Е. Е. Классеномъ и представителями горнопромышленности, особенно Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ, вопросъ о сравнительномъ значеніи проектируемаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и дѣйствующаго закона 2 іюня 1903 г., необходимо указать, что, отвлекаясь отъ обстоятельствъ, при которыхъ были сказаны приводимыя ниже мнѣнія и беря этотъ вопросъ какъ самоцѣнность, его можно представить подъ угломъ двухъ точекъ зрѣнія: предпринимательской и рабочей. Первая была формулирована Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ въ томъ смыслѣ, что страхованіе будетъ для промышленности дешевле закона 2 іюня 1903 г., который „теперь въ третій годъ существованія... чрезвычайно чувствительно ощущается предпріятіями“,⁶⁾ и В. Г. Яроцкимъ — такъ, что въ страхованіи и законѣ 2 іюня 1903 г. остаются неизмѣнными и объемъ отвѣтственности, и принципъ ея, и размѣръ ея и что „въ нашемъ законопроектѣ

¹⁾ Ibidem. Стр. 156. В. Г. Яроцкій. Стр. 157. В. В. Жуковский. Стр. 157—158. Е. Е. Классенъ. Стр. 158. А. С. Френкель. Ср. также: Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 5. М. И. Лазаревъ, представитель русскаго нефтепромышленнаго общества. Стр. 30, 31, 70, 72. В. И. Тимирязевъ. Стр. 30. М. А. Остроградскій, товарищъ м-ра т. и п. Стр. 122—123. М. Н. Триполитовъ. Стр. 123. И. И. Ясюковичъ.

²⁾ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 157.

³⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 5.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 30.

⁵⁾ М-во т. и п. Отдѣлъ п. Проектъ. Положеніе о главномъ страховомъ управленіи. Май. 1907.

⁶⁾ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 131.

весь вопросъ заключается въ томъ, чтобы индивидуальную отвѣтственность предпринимателей разложить взаимно между всѣми ими¹⁾ Наконецъ, М. И. Люксенбургъ, въ предвидѣніи-ли введенія этого болѣе выгоднаго страхованія, или по неувѣренности въ его скоромъ осуществленіи, находилъ, что слѣдуетъ исправить законъ 2 іюня 1903 г. такъ, „чтобы можно было оградиться отъ симулянтовъ и отъ тѣхъ, которые только эксплуатируютъ промышленность“²⁾ Вторая точка зрѣнія на сравнительное значеніе проектируемаго страхованія и закона 2 іюня 1903 г. была высказана В. В. Жуковскимъ и Е. Е. Классеномъ. Первому принадлежали слѣдующія слова: „развѣ онъ“ (рабочій при обязательномъ страхованіи) „больше получитъ? нѣтъ, абсолютно то же самое, ибо тѣ же права его опредѣляются закономъ 1903 г.“³⁾ Въ проектируемомъ страхованіи, говорилъ второй, „вопросъ идетъ не о томъ, чтобы ему“ (рабочему) „выдавать больше, чѣмъ онъ получалъ до сихъ поръ, а чтобы онъ получилъ то, что ему слѣдуетъ по закону 2 іюня 1903 г.“⁴⁾

Случайно затронутый А. С. Френкелемъ вопросъ о необходимости привлеченія къ страхованію несчастныхъ случаевъ и рабочихъ строительнаго дѣла⁵⁾ былъ, послѣ нѣкотораго промежутка въ преніяхъ, имѣвшихъ иногда характеръ скачковъ отъ вопроса къ вопросу, поддержанъ предсѣдателемъ совѣщанія, указавшимъ, что объемъ въ этомъ отношеніи проекта собственно совпадаетъ съ объемомъ закона 2 іюня 1903 г., и поставленъ на обсужденіе сразу въ двухъ формахъ: въ общей, гдѣ требовалось указать, на какія отрасли промышленности простирается проектируемая мѣра, и въ частной, содержаніе которой было только что опредѣлено А. С. Френкелемъ.⁶⁾ Сужденіе имѣло мѣсто лишь по второй формѣ и, притомъ, въ крайнѣ скудномъ и убогомъ видѣ. В. П. Литвиновъ-Фалинскій

¹⁾ Ibidem. Стр. 134.

²⁾ Ibidem. Стр. 146. Эта мысль о пересмотрѣ закона 2 іюня 1903 г. была поддержана на совѣщаніи также Н. Ф. фонъ-Дитмаромъ. Стр. 153.

³⁾ Ibidem. Стр. 141.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 152.—Это положеніе Е. Е. Классена вызвало реплику со стороны предсѣдателя совѣщанія. Ваши слова, „что въ матеріальномъ смыслѣ этотъ законъ“ (будущій о страхованіи) „ничего новаго не предполагаетъ, это... невѣрно потому, что въ законѣ содержатся измѣненія самой выдачи пособій“. Стр. 152—153.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 150.

⁶⁾ Ibidem. Стр. 153.

отклонилъ привлеченіе къ страхованію этого добавочнаго въ отношеніи къ фабричнозаводскимъ рабочимъ вида труда ссылкой на то, что предполагаемая въ проектируемой мѣрѣ система покрытія расходовъ по вознагражденію за несчастные случаи, подходящая къ неподвижной фабричнозаводской промышленности, совсѣмъ не соотвѣтствуетъ мобильному характеру дѣятельности строительныхъ подрядчиковъ.¹⁾ Самъ инициаторъ поднятаго вопроса А. С. Френкель не находилъ никакого метода для привлеченія къ страхованію и для обезпеченія въ какой-нибудь иной формѣ строительныхъ рабочихъ и окончилъ свою рѣчь заключеніемъ. „Можетъ быть подрядчикъ долженъ будетъ дать залогъ. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ очень важный.“²⁾ А М. Н. Триполитовъ завершилъ пренія, если такое положеніе вещей можно назвать преніями, фразой: „мнѣ кажется, достаточно будетъ, если мы ограничимся только тѣмъ, что указано въ законопроектѣ.“³⁾

Предположеніе „основныхъ положеній“ о покрытіи расходовъ страховыхъ товариществъ исключительно взносами предпринимателей обсуждалось въ двухъ плоскостяхъ. Съ одной стороны, С. П. Глезмеръ⁴⁾ и М. И. Познанскій⁵⁾ предлагали, ради достиженія экономіи въ расходахъ страховыхъ товариществъ по оплатѣ результатовъ несчастныхъ случаевъ и устраненія излишнихъ треній между предпринимателями и рабочими, послѣдовать примѣру Австріи и привлечь къ взносамъ, а тѣмъ самымъ и къ участию въ управленіи страховыхъ товариществъ рабочихъ. Предложеніе это было отклонено В. В. Жуковскимъ и предсѣдателемъ собранія, но по разнымъ мотивамъ. Первый сослался въ этомъ случаѣ не на принципъ, — въ принципѣ такая мѣра возможна и правильна, — а на практическія соображенія, подъ которыми онъ разумѣлъ: наличность элемента, обезпечивающаго и инвалидность, въ соотвѣтствующемъ австрійскомъ страховомъ законѣ, что не предусматривается нашими предположеніями о страхованіи несчастныхъ случаевъ и что выдѣлено у насъ въ особый проектъ о страхованіи старости и инвалидности; непривычку нашего ра-

1) Ibidem. Стр. 153—154.

2) Ibidem. Стр. 154.

3) Ibidem. Стр. 155.

4) Ibidem. Стр. 159.

5) Ibidem. Стр. 162.

бочаго нести на себѣ рискъ по несчастнымъ случаямъ въ какой бы то ни было степени, и появленіе при привлеченіи рабочихъ къ контролю по страхованію несчастныхъ случаевъ большаго числа поводовъ къ неудовольствіямъ, чѣмъ при нынѣшней симуляціи.¹⁾ Предсѣдатель же собранія въ этомъ случаѣ, какъ и въ цѣломъ ряду другихъ, отвѣчалъ, какъ представитель вѣдомства, неизмѣнно одно и то же, лишь варьируя слово—не предусмотрѣно—въ новыхъ выраженіяхъ. „Участіе рабочихъ требуетъ коренной переделки проекта. Это участіе—мѣра коренная и подходитъ къ ней надо съ большимъ вниманіемъ.“²⁾ Другая постановка дѣла, не нашедшая себѣ никакого отклика въ совѣщаніи, была предложена А. А. Ауэрбахомъ. Имѣя въ виду ту же цѣль—устраненіе или сокращеніе числа случаевъ неправильнаго полученія вознагражденія за несчастія,—онъ предложилъ привлечь рабочихъ къ этому виду страхованія, но не взносами, а въ формѣ какого-нибудь безплатнаго для нихъ, но организованнаго посредничества между ищущими вознагражденія и страховыми товариществами.³⁾

Въ дѣлѣ выдачи вознагражденія за несчастія изъ страховыхъ товариществъ пренія вращались около того пункта „основныхъ положеній“, который говорилъ о возложеніи на больничныя кассы выдачи пособій пострадавшимъ въ теченіе первыхъ 6 недѣль. Споръ въ этой области вращался, прежде всего, около момента продолжительности срока. Необходимость 6 недѣльного срока, повидимому,⁴⁾ признавалась всѣми: она, по крайней мѣрѣ, не оспаривалась, какъ минимальная величина и какъ потребность, никѣмъ. Но М. Н. Триполитовъ⁵⁾ и Н. П. Шапкинъ⁶⁾ требовали удлинненія этого срока, по примѣру Германіи, до 13 недѣль. Самъ

¹⁾ Ibidem. Стр. 159—160.

²⁾ Ibidem. Стр. 162.

³⁾ Ibidem. Стр. 161—162.

⁴⁾ Гармонія въ этомъ отношеніи нарушается, повидимому, слѣдующими словами В. П. Литвинова-Фалинскаго: „...здѣсь важно то, что рабочій въ теченіе 4-хъ недѣль обезпеченъ и забота объ этихъ рабочихъ всецѣло лежитъ на больничной кассѣ.“ Ibidem. Стр. 167.—Но очевидно здѣсь въ указаніи срока мы имѣемъ дѣло съ простою опечаткою, такъ какъ эта цифра—4—не вяжется ни съ другими словами В. П. Литвинова-Фалинскаго, ни со всей совокупностью преній по данному вопросу.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 162—163.

⁶⁾ Ibidem. Стр. 164. Представитель с.-петербургскаго общества взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

предсѣдатель совѣщанія, казалось, былъ склоненъ признать потребность увеличенія срока съ 6 недѣль до 10.¹⁾ Другимъ объектомъ спора былъ вопросъ о томъ, кто же оплачиваетъ въ такомъ случаѣ эти первыя 6 недѣль: страховыя товарищества (предприниматели исключительно) или больничныя кассы (предприниматели вмѣстѣ съ рабочими). Второе признавалось безусловнымъ М. Н. Триполитовымъ²⁾ и Н. П. Шапкинымъ³⁾ и отчасти предсѣдателемъ совѣщанія.⁴⁾ Доводъ въ пользу такой постановки дѣла былъ тотъ, что у насъ предприниматели имѣютъ, чего нѣтъ во всемъ мѣрѣ, специальную и тяжелую обязанность—лечить рабочихъ исключительно за свой счетъ. Представители же перваго положенія (оплата страховыми товариществами) такъ или иначе различались въ своихъ воззрѣнїяхъ на защищаемую ими точку зрѣнїя. Рѣшительнѣе всѣхъ позиція въ этомъ отношенїи была опредѣлена Л. Ф. Грауманомъ. Онъ, заставляя 6 недѣльный срокъ, указалъ, что весь расходъ по ликвидаціи несчастныхъ случаевъ долженъ лежать на предпринимателяхъ: Германія намъ не примѣръ; такъ какъ въ ней есть у рабочихъ то, чего не имѣютъ наши рабочіе—свобода союзовъ и свобода стачекъ, а потому наши рабочіе, при такомъ положенїи вещей, не въ силахъ будутъ переложить ни въ какой долѣ этотъ расходъ на предпринимателей. Но если расходъ въ этомъ случаѣ и несутъ предприниматели, то все же фактическая выдача пособій должна быть возложена на больничныя кассы.⁵⁾ В. П. Литвиновъ-Фалинскій рекомендовалъ перенесеніе на больничныя кассы и фактической выдачи пособій и покрытія ихъ въ теченіе 6 недѣль и въ качествѣ компенсаціи предложилъ, чтобы начиная съ 7 недѣли изъ кассы страхового товарищества потерпѣвшіе получали пособие въ размѣрѣ не $\frac{1}{2}$, а въ $\frac{2}{3}$ заработка.⁶⁾ Наконецъ, В. Г. Яроцкій находилъ, что дѣйствительно хорошо снять канцелярскую и просительную канитель съ страховыхъ товариществъ и возложить выдачу пособій въ теченіе первыхъ 6 недѣль, когда имѣется масса потерпѣвшихъ, на больничныя кассы, но напомнилъ, что этотъ порядокъ удобства вызываетъ тогда юри-

1) Ibidem. Стр. 166.

2) Ibidem. Стр. 162—163, 165—166.

3) Ibidem. Стр. 164.

4) Ibidem. Стр. 166, 168.

5) Ibidem. Стр. 167.

6) Ibidem. Стр. 169.

дическій вопросъ о возмѣщеніи больничнымъ кассамъ проистекающихъ отсюда расходовъ.¹⁾

Обсужденіе вопроса объ особыхъ судахъ, которые должны были бы, согласно „основнымъ положеніямъ“ вѣдать споры о вознагражденіи потерпѣвшихъ и ихъ семействъ, было, по желанію Ю. Р. Гептнера,²⁾ М. Н. Триполитова и В. Г. Яроцкаго, и съ согласія председателя совѣщанія,³⁾ отложено въ цѣляхъ совмѣстнаго разсмотрѣнія этого обстоятельства съ „основными положеніями“ о промысловыхъ судахъ, т. е. *ad infinitum*, такъ какъ этотъ послѣдній отдѣлъ программы совѣщанія, какъ указано было выше, совсѣмъ не былъ пройденъ въ совѣщаніи.

Сужденія совѣщанія относительно послѣдняго предложенія „основныхъ положеній“—о соотвѣтствіи ежегодныхъ взносовъ членовъ страховыхъ товариществъ капитализированной стоимости возникшихъ въ теченіе года пенсій—были кратки, не систематичны и несовсѣмъ ясны, поскольку можно судить объ этомъ на основаніи стенограммы. Они имѣли мѣсто дважды: при разсмотрѣніи вопроса о страховыхъ учрежденіяхъ вообще, гдѣ можно было бы осуществлять проектируемое страхованіе, и страховыхъ товариществахъ въ частности съ одной стороны и какъ самостоятельная тема обсужденія съ другой. Въ первомъ случаѣ В. В. Жуковскій, возражая противъ страховыхъ товариществъ въ качествѣ организаціи, въ которой могло бы проявиться страхованіе несчастныхъ случаевъ, отбрасывалъ какъ непріемлемыя величины и капитализированныя пенсіи, и соотвѣтствующіе взносы въ силу почти полного отсутствія у насъ точныхъ данныхъ для установленія коэффиціента инвалидности и коэффиціента опасности.⁴⁾ Стоявшій на другой точкѣ зрѣнія А. А. Ауэрбахъ, считая вполнѣ приложимыми къ условіямъ нашей хозяйственной жизни страховыя товарищества, находилъ возможнымъ, ссылаясь на бывшія на съѣздѣ горнопромышленниковъ юга Россіи и не приведшія къ опредѣленному результату пренія по этому поводу, примѣнить альтернативное рѣшеніе: если бы система капитализаціи пенсій не подошла по трудности ея проведенія, то примѣнить систему раскладки, съ коррективами въ видѣ запаснаго капитала и особыхъ взносовъ съ

1) Ibidem. Стр. 166—167.

2) Замѣститель представителя отъ м-ва ю.

3) Ibidem. Стр. 170—171.

4) Ibidem. Стр. 139—140.

подлежащихъ ликвидаціи предпріятій.¹⁾ Во второмъ изъ названныхъ случаѣ М. Н. Триполитовъ, признавая, что потерпѣвшіе и ихъ семейства должны быть обезпечены пенсіей и что это обезпеченіе должно имѣть характеръ капитализаціи пенсій, требовалъ относительно распредѣленія взносовъ между участниками страховыхъ товариществъ, т. е. относительно покрытія названной сейчасъ суммы расходовъ, предоставленія свободы дѣйствій. „Мы“, говорилъ онъ, „предполагали ввести двѣ системы: одну прямо австрійскую, а другую германскую, по которой раскладка дѣлается на основаніи полученныхъ убытковъ, причемъ капитализація безусловно необходима.“²⁾ Н. П. Шапкинъ, принимая во вниманіе отсутствіе у насъ точныхъ данныхъ, которыя давали бы возможность установить коэффиціентъ опасности, настаивалъ на необходимости созданія запасныхъ фондовъ на покрытіе экстренныхъ выплатъ и, отклоняя правительственную систему порядка образованія этихъ фондовъ, предлагалъ свою въ формѣ фиксированныхъ премій.³⁾ Пренія по вопросу были закрыты словами В. П. Литвинова-Фалинскаго. „Мы примемъ въ принципъ, что страховые общества и товарищества будутъ взимать ежегодно на расходы капитализированную стоимость пенсій. Вопросъ же о запасныхъ капиталахъ лучше всего оставить совершенно свободнымъ.“⁴⁾

V. Переходя къ разсмотрѣнію занятій первой сессіи совѣщанія по третьему и послѣднему виду намѣченнаго страхового обезпеченія рабочихъ—страхованію старости и инвалидности,⁵⁾—необходимо, прежде всего, обратить вниманіе на тѣ условія, при которыхъ происходило обсужденіе этого вопроса. Вопервыхъ, совѣщаніе не имѣло матеріала для сужденія. Дѣло въ томъ, что м-во т. и п. не представило, за неимѣніемъ въ прошломъ и настоящемъ⁶⁾ страховыхъ проектахъ этого вида, совѣщанію тези-

¹⁾ Ibidem. Стр. 147—148.

²⁾ Ibidem. Стр. 171.

³⁾ Ibidem. Стр. 171—172.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 172.

⁵⁾ На обсужденіе этого вопроса сессія удѣлила вторую половину засѣданія 17 декабря.

⁶⁾ Предсѣдатель совѣщанія на первомъ засѣданіи 14 декабря заявилъ. „Я распорядился составленіемъ такого“ (по страхованію старости и инвалидности) „проекта, но онъ еще не готовъ къ настоящему совѣщанію.“ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 20. На засѣданіи 17 декабря, когда дѣло шло объ обсужденіи вопроса о страхованіи старости и инвалидности, онъ, ссы-

совъ, какъ извлеченія изъ подобнаго рода проектовъ. Тѣ „основныя положенія“, которыя оно дало совѣщанію, какъ экстракты изъ уже разсмотрѣнныхъ нами на своемъ мѣстѣ проектовъ обезпеченія на старость и инвалидность 1905 и 1906 г.г., оно не считало страховыми,¹⁾ этого же качества не признало за ними, какъ увидимъ сейчасъ, и совѣщаніе. Вовторыхъ, предсѣдатель совѣщанія пригласилъ присутствующихъ всетаки высказаться отно-

лаясь на слова свои отъ 14 декабря, цитировалъ ихъ такъ. Тогда, 14 декабря, „я оговорился и указалъ, что теперь у насъ идетъ работа по выработкѣ проекта.“ Ibidem. Стр. 172. Въ концѣ засѣданія того же 17 декабря онъ сказалъ. „Мнѣ остается сказать нѣсколько словъ по поводу того проекта страхованія инвалидности и старости, который нами разрабатывается. Я надѣюсь, что этотъ проектъ будетъ готовъ приблизительно чрезъ мѣсяцъ, и не сомнѣваюсь, что всѣ лица, служація въ представленныхъ на совѣщаніи вѣдомствахъ, окажутъ свое содѣйствіе для того, чтобы этотъ проектъ былъ готовъ къ сроку и удовлетворилъ бы тѣ задачи, которыя онъ преслѣдуетъ.“ Ibidem. Стр. 193. Во время второй сессіи совѣщанія, при открытіи ея 14 февраля, ему буквально принадлежали слѣдующія слова. „Составленъ также новый проектъ страхованія рабочихъ на случай старости и инвалидности, онъ уже отпечатанъ и послѣ обмена мнѣній въ комиссіи будетъ вамъ разосланъ.“ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 2. При закрытіи же второй сессіи и окончаніи всего совѣщанія 12 марта онъ говорилъ уже иначе. „Къ сожалѣнію этотъ проектъ еще не готовъ, а по окончаніи его онъ будетъ разосланъ во всѣ торговыя и промышленныя организаціи. Прошу васъ сдѣлать на него свои письменныя замѣчанія, такъ какъ я не буду имѣть возможности васъ вновь созвать, чтобы выслушать ваши замѣчанія лично.“ Ibidem. Стр. 262.—Фактически этотъ проектъ явился въ маѣ 1907 г. въ такомъ видѣ. Проектъ. I. Положеніе объ обязательномъ страхованіи отъ инвалидности и старости. II. Проектъ закона о введеніи въ дѣйствіе узаконеній о главномъ страховомъ управленіи и обязательномъ страхованіи инвалидности и старости. Май 1907 г. Названное изданіе представляетъ собою окончательную редакцію предположеній м-ва т. и п. въ этой области страхованія рабочихъ, ставшую въ свое время достояніемъ заинтересованныхъ въ данномъ дѣлѣ круговъ общества. Но имѣются указанія на существованіе и первоначальной редакціи проекта страхованія отъ инвалидности и старости. См., на примѣръ, слѣдующія двѣ работы, въ которыхъ упоминается эта первоначальная редакція проекта. Опредѣленіе размѣра страховыхъ взносовъ, необходимыхъ для обезпеченія выдачъ, предусмотрѣнныхъ проектомъ положенія объ обязательномъ страхованіи отъ старости и инвалидности. (Расчеты составили по порученію министерства торговли и промышленности А. Д. Покотиловъ и Л. В. Келлеръ.) Дополненіе къ запискѣ о расчетѣ премій по страхованію инвалидности и старости. (А. Покотиловъ. Л. Келлеръ.)

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 20, 172. Мнѣніе предсѣдателя совѣщанія.

сительно формъ обезпеченія рабочихъ на старость и инвалидность согласно только что названнымъ проектамъ 1905 и 1906 г.г. и указалъ, что, если собраніе найдетъ такую постановку дѣла неправильной, „то считаетъ-ли“ оно, „что надо обратиться къ настоящему страхованію инвалидности и какую изъ до сихъ поръ извѣстныхъ въ Европѣ системъ совѣщаніе предпочитаетъ, ту ли, которая существуетъ въ Германіи, или ту, которая дѣйствуетъ во Франціи“.¹) И, наконецъ, вѣтретыхъ, предсѣдателемъ совѣщанія было заявлено еще раньше, 14 декабря, что онъ не находитъ, „чтобы было вполне доказано, что для Россіи немислимо найти такія условія, которыя позволили бы осуществить страхованіе инвалидности и старости“, и онъ опредѣленно тогда же сказалъ, что, по его мнѣнію, „было бы гораздо болѣе отвѣчающимъ существу дѣла, если бы правительство остановилось на проектѣ, въ общихъ чертахъ согласномъ съ германскимъ закономъ, не пріуроченнымъ къ требованіямъ русской жизни“.²)

Самое сужденіе по вопросу о „настоящемъ“ страхованіи старости и инвалидности началось изложеніемъ В. И. Тимирязевымъ взглядовъ на него промышленниковъ, предварительно совѣщавшихся по этому поводу на собраніи при сѣздѣ представителей промышленности и торговли. Оговорившись, что онъ высказываетъ единогласное мнѣніе органовъ промышленности, представители которыхъ были на собраніи, В. И. Тимирязевъ развилъ слѣдующее *profession de foi*. Мы пришли, сказалъ онъ, къ выводу, что страхованіе старости и инвалидности занимаетъ, какъ по своему значенію, такъ и по своей новизнѣ, въ качествѣ дѣла, не имѣющаго прецедентовъ въ русской дѣйствительности, централь-

¹) Ibidem. Стр. 173.

²) Ibidem. Стр. 20. Эта мысль отчасти была повторена имъ въ засѣданіи 17 декабря. Стр. 189. — Если такъ обстояло дѣло съ вопросомъ страхованія старости и инвалидности въ декабрьской сессіи совѣщанія согласно первоисточникамъ, то избранной публикѣ журнальные обозрѣватели болѣе или менѣе своевременно преподносили, смѣшивая, очевидно, апрѣльское съ декабрьскимъ и пользуясь свѣдѣніями изъ вторыхъ рукъ, по этому случаю нѣчто, въ родѣ того, что м-во проектировало въ это время страхованіе „на случай старости и инвалидности посредствомъ сберегательныхъ кассъ“. Медицинское Обозрѣніе, издаваемое обществомъ русскихъ врачей въ Москвѣ, подъ редакціей В. Ф. Спримона. Томъ LXVII. № 2, 1907. Отдѣлъ V. Обозрѣніе. А. Скибневскій. Общественно-медицинская хроника. — Пересмотръ фабричнаго законодательства съ врачебно-санитарной точки зрѣнія. Стр. 189.

ное мѣсто во всей намѣченной системѣ „государственнаго страхованія рабочихъ“. Это страхованіе желательно съ нашей точки зрѣнія и, притомъ, по германскому типу, въ смыслѣ распредѣленія тяжести его между рабочими, предпринимателями и государствомъ. Мы привѣтствуемъ намѣреніе м-ва т. и п. выработать такой проектъ, и, если оно найдетъ необходимымъ пригласить при работѣ по изготовленію этого проекта представителей промышленности, они съ удовольствіемъ примутъ на себя такую обязанность. Но, говоря такъ, мы не закрываемъ глазъ на предстоящія въ этомъ дѣлѣ трудности, „которыя заключаются прежде всего въ недостаточной закрѣпленности русскихъ рабочихъ“, и надѣемся, что м-во т. и п. справится съ этими затрудненіями.¹⁾ Если не считать Г. Г. Виссендорфа²⁾ и М. Ф. Вейера,³⁾ примыкавшихъ въ общихъ словахъ къ мнѣнію о страхованіи старости и инвалидности, развитому В. И. Тимирязевымъ, причемъ первый говорилъ о страхованіи старости и инвалидности болѣе опредѣленно, чѣмъ второй и даже чѣмъ В. И. Тимирязевъ, то среди остальныхъ членовъ совѣщанія лишь В. Г. Яроцкій высказалъ особый взглядъ по данному предмету. В. Г. Яроцкій поставилъ вопросъ о необходимости страхованія старости и инвалидности въ связь съ нашими аграрными отношеніями.⁴⁾ Онъ указалъ, что благодаря общиннымъ поземельнымъ порядкамъ старость и инвалидность, какъ явленія, требующія особыхъ мѣръ обезпеченія, были до сихъ поръ сравнительно немногочисленны: „и старики, и инвалиды ѣхали къ себѣ на родину умирать.“ Теперь же, съ указомъ 9 ноября 1906 г., порядокъ отношеній долженъ рѣзко измѣниться въ сторону увеличенія контингента безпріютныхъ стариковъ и инвалидовъ. „Вотъ мотивъ для введенія страхованія отъ инвалидности и старости. Это надо имѣть въ виду.“⁵⁾

Что касается остальныхъ преній по поставленному вопросу, то они выразились въ оцѣнкѣ упомянутыхъ выше проектовъ 1905 и 1906 г.г. въ связи съ тѣми элементами добавочнаго ха-

1) Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 173—174.

2) Ibidem. Стр. 176—177. Представитель иваново-вознесенскаго к-та т. и м.

3) Ibidem. Стр. 177.

4) Связь предположеній по рабочему вопросу вообще съ порядкомъ разрѣшенія аграрныхъ отношеній была отмѣчена, какъ указано было на 328 стр., еще раньше на совѣщаніи М. Н. Триполитовымъ. См. Стенограф. отчетъ.. Декабрь 1906 г. Стр. 24.

5) Ibidem. Стр. 188—189.

рактера, которые возникали такъ или иначе при сужденіи о данномъ явленіи.

Проектъ 1906 г., выработанный совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова, допускалъ, какъ указано было раньше,¹⁾ возможность введенія, въ качествѣ переходной мѣры, по отдѣльнымъ предпріятіямъ сберегательныхъ кассъ обезпеченія, и не только необязательныхъ, но и обязательныхъ. Это обстоятельство было передано въ текстъ „основныхъ положеній“ въ той формѣ, что проектъ 1906 г. съ одной стороны не отрицалъ „возможности ввести“ „страхованіе инвалидности и старости и на случай смерти“ „для отдѣльныхъ мѣстностей, или же отдѣльныхъ отраслей промышленности“ и съ другой предлагалъ въ качествѣ общей мѣры обезпеченія на случай старости и инвалидности учрежденіе сберегательныхъ кассъ обезпеченія. Теперь, на совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Д. А. Философова первое было объявлено прямо нежелательнымъ²⁾ и недопустимымъ.³⁾ Второе же вызвало нѣсколько разнообразныхъ мнѣній. Такъ, прежде всего, сберегательныя кассы обезпеченія квалифицировались какъ суррогатъ страхованія, ничуть не эквивалентный страхованію, ни въ какомъ случаѣ не обезпечивающій старости и инвалидности и опасный, такъ какъ такія кассы могутъ превратиться въ стачечныя кассы;⁴⁾ какъ палліативъ, притомъ, опасный въ томъ смыслѣ, что взятые изъ сберегательныхъ кассъ обезпеченія деньги будутъ выброшены на вѣтеръ;⁵⁾ какъ мѣра не продуманная, не законченная, не практичная и чреватая послѣдствіями въ родѣ превращенія ихъ въ стачечный фондъ,⁶⁾ и какъ методъ обезпеченія рабочаго, но не на старость, а при оставленіи работы.⁷⁾ Но были на совѣщаніи и сторонники идеи сберегательныхъ кассъ обезпеченія, именно двое: В. П. Литвиновъ-Фалинскій и А. А. Штофъ. Первый, держась того положенія, „что съ точки зрѣнія тѣхъ цѣлей, которыя преслѣдуются крайними лѣвыми политическими партіями, вся наша работа явится только жалкимъ сурро-

¹⁾ См. главу XI.

²⁾ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 174. В. И. Тимирязевъ. — Но А. Д. Покотиловъ держался въ этомъ случаѣ обратнаго мнѣнія. Стр. 180.

³⁾ Ibidem. Стр. 180. М. И. Познанскій.

⁴⁾ Ibidem. Стр. 174—175. В. И. Тимирязевъ.

⁵⁾ Ibidem. Стр. 176—177. Г. Г. Виссендорфъ.

⁶⁾ Ibidem. Стр. 179—180. А. Д. Покотиловъ.

⁷⁾ Ibidem. Стр. 183. А. С. Френкель.

гатовъ“, выяснилъ природу проекта сберегательныхъ кассъ обезпеченія слѣдующимъ образомъ. „Не заботы объ обезпеченіи его“ (рабочаго) „на случай инвалидности и старости, а лишь забота дать ему хотя бы небольшую помощь на тотъ случай, когда онъ лишится заработка — положены въ основаніе этого проекта.“¹⁾ Онъ указалъ также, что неосновательно опасеніе о возможности превращенія сберегательныхъ кассъ обезпеченія въ стачечный фондъ: „объ этомъ... не стоитъ говорить, потомучто и государственныя кассы могутъ явиться стачечнымъ фондомъ во время стачекъ.“²⁾ Второй же, какъ одинъ изъ авторовъ даннаго проекта, счелъ себя обиженнымъ отзывами о своемъ духовномъ дѣтищѣ и иронически указалъ, что еще неизвѣстно, что выйдетъ изъ страховой, болѣе широкой мѣры, что на этотъ случай еще нѣтъ и проекта и когда то онъ будетъ налицо и будетъ осуществленъ и что все равно рабочіе будутъ недовольны и даже еще больше при стремленіи обезпечить ихъ въ старости и инвалидности по германскому образцу.³⁾ Далѣе, особое мнѣніе по вопросу о сберегательныхъ кассахъ обезпеченія было развито представителемъ м-ва д. и у. В. К. Болдыревымъ. Онъ предложилъ выдѣлить изъ предположеній объ обезпеченіи старости и инвалидности охрану отъ профессиональных болѣзней, отнести послѣднюю къ страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, такъ какъ причина этихъ болѣзней заключается въ промышленности, которая и должна ихъ оплачивать, и тогда принять какъ мѣру обезпеченія въ остальномъ для старости и инвалидности проектъ 1906 г. о сберегательныхъ кассахъ обезпеченія. „Если остановиться“, добавилъ онъ, „на этомъ видѣ страхованія“ (страхованія несчастныхъ случаевъ съ включеніемъ профессиональных болѣзней) „и присоединить сюда сберегательныя кассы, то я полагаю, что тогда можно было бы отказаться отъ страхованія инвалидности, которое очень трудно будетъ осуществимо.“⁴⁾ В. К. Болдыреву возразжалъ по этому поводу Л. Б. Бертенсонъ, очевидно, не усвоивъ себѣ его мысль. Суть этихъ возраженій можетъ быть выражена слѣдующими собственными словами этого послѣдняго оратора. „Генераль Болдыревъ полагаетъ, что нужно выдѣлить профес-

1) Ibidem. Стр. 180, 181.

2) Ibidem. Стр. 181.

3) Ibidem. Стр. 183.

4) Ibidem. Стр. 185.

сіональныя болѣзни изъ страхованія инвалидности. Но это рѣшительно невозможно потому, что суть этого страхованія професіональныя болѣзни... Конечно, мы будемъ итти назадъ, если изъ инвалидности будемъ исключать заболѣванія професіональныя. Это на практикѣ невозможно. Разъ будетъ страхованіе, то нужно, чтобы оно обезпечивало всѣ виды заболѣваній рабочихъ. Это есть единственный правильный путь.¹⁾ Наконецъ, имѣло мѣсто также особое сужденіе о сберегательныхъ кассахъ обезпеченія въ качествѣ мѣры, устанавливаемой по волѣ отдѣльныхъ предпринимателей, надѣленныхъ правомъ обязательнаго привлеченія къ участию въ нихъ рабочихъ.²⁾

По второму проекту—проекту м-ва ф. отъ 1905 г.,—по приглашенію предсѣдателя совѣщанія, высказался первымъ отъ имени промышленниковъ В. И. Тимирязевъ. Оговорившись, что этотъ проектъ только что розданъ³⁾ имъ, промышленникамъ, что они не успѣли разобрать его и что ему придется говорить о немъ, лишь базируя на „основныхъ положеніяхъ“, В. И. Тимирязевъ далъ слѣдующій отвѣтъ. „...По общему сложившемуся у меня впечатлѣнію, я думаю, что если бы мы разсмотрѣли его по пунктамъ, то выводъ былъ бы тотъ, что это уже представляется чѣмъ-то серьезнымъ, но не какъ суррогатъ страхованія инвалидности и старости. Хотя въ той формѣ, въ какой проектъ составленъ, онъ представляется трудно осуществимымъ и мало обезпечивающимъ:

¹⁾ Ibidem. Стр. 186—187.

²⁾ Ibidem. Стр. 190—193.

³⁾ Означенный проектъ м-ва ф. былъ изданъ вновь м-вомъ т. и п., съ такимъ оглавленіемъ: М-во т. и п. Отдѣлъ п. Матеріалы по пересмотру рабочаго законодательства. О государственной кассѣ обезпеченія рабочихъ на старость, нетрудоспособность и на случай смерти. 8 декабря 1906 г.—Данный матеріалъ состоитъ изъ текста проекта и объяснительной записки. По своему содержанію онъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ является буквальнымъ повтореніемъ изданія м-ва ф., кромѣ слѣдующихъ немногочисленныхъ и почти незначительныхъ измѣненій. Такъ, ст. 1 новой редакціи, начинаясь одинаково съ соотвѣтствующей статьей проекта м-ва ф. (91)—„участниками кассы обязательно состоятъ всѣ тѣ рабочіе и служащіе въ промышленныхъ предпріятіяхъ,“—имѣетъ конецъ—„которые состоятъ обязательными участниками больничныхъ кассъ“—вмѣсто—„которые обязательно страхуются отъ несчастныхъ случаевъ“. И, наконецъ, въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ выраженія—„министръ финансовъ“ и „главное управленіе по государственному страхованію“—замѣнены—„министръ торговли и промышленности“ и „главное страховое управленіе“.

пенсія не будетъ въ достаточномъ размѣрѣ, ибо пенсіи будутъ исчисляться по соразмѣрности капитала, образовавшагося изъ наличнаго счета. Но при нашей системѣ перехода рабочихъ отъ одного предпріятія къ другому, можно предполагать, что такое накопленіе личнаго счета въ общемъ будетъ очень мало. Конечно, на бумагѣ будетъ значиться, что такая-то пенсія ему причитается, но она будетъ очень незначительна. Затѣмъ, въ программѣ указывается, что могутъ быть случаи возврата капитала потому, что пенсія не достигаетъ извѣстнаго минимума размѣра, но это точно также въ сущности отклоняетъ и ослабляетъ финансовыя силы кассы. Наконецъ, нужно сказать о томъ, что предполагено, что правительство будетъ возмѣщать тѣ недохватки, которыя тамъ окажутся. Намъ казалось бы, что при этой крайней неразработанности съ точки зрѣнія финансовой благонадежности, это можетъ составить очень большое обремененіе государственныхъ средствъ. Но я повторяю, что по статьямъ мы этого не разсматривали.¹⁾ Отвѣтъ этотъ говоритъ о проектѣ и да, и нѣтъ или, скорѣе, нѣтъ, чѣмъ да, т.-е. В. И. Тимирязевъ не признаетъ за проектомъ страхового характера. Это наше утвержденіе покоится въ цѣломъ на другихъ словахъ даннаго оратора. Прочитывая изъ „основныхъ положеній“ по проекту 1905 г. тезисъ, или пунктъ второй „Средства кассы образуются изъ взносовъ рабочихъ и владѣльцевъ предпріятій поровну. Каждому участнику кассы открывается личный счетъ, куда поступаютъ взносы участниковъ кассы и приплаты предпринимателей“, онъ буквально сказалъ такъ. „Мнѣ кажется, если придавать этимъ кассамъ тотъ характеръ, который здѣсь выяснили, то собственно говоря, онѣ должны являться кассами, которыя облегчаютъ существованіе рабочихъ по уплатѣ долговъ въ лавочкахъ. Это совсѣмъ другое дѣло, но почему подобнымъ кассамъ не существовать рядомъ съ кассами страхованія инвалидности и старости. Наше совѣщаніе остановилось все-таки на правильномъ пути оцѣнки этого проекта, который придаетъ этимъ кассамъ значеніе кассъ обезпеченія. Но я думаю, что никто изъ любящихъ своего ближняго не скажетъ, что не надо всячески поощрять и развивать наклонность къ сбереженіямъ. При существованіи этихъ кассъ все-таки имъ придается характеръ обезпеченія и даются нѣкоторые авансы человѣку обезпечить себя на старость или неспособность къ труду. И съ этой точки зрѣнія говорятъ,

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Декабрь 1906 г. Стр. 175—176.

что онѣ не достигнутъ результата.“¹⁾ Далѣе, Г. Г. Виссендорффъ приравнялъ проектъ 1905 г. вышеназванному проекту 1906 г. (о сберегательныхъ кассахъ обезпеченія) и квалифицировалъ оба ихъ одинаково—„это только палліативъ, а не настоящая помощь“ и во всякомъ случаѣ не страхованіе.²⁾ Наконецъ, А. Д. Покотиловъ также находилъ, что проектъ 1905 г. не страховой, что въ немъ смѣшаны два трудно соединимыхъ, при указанныхъ въ немъ средствахъ, принципа: принципъ сбереженія и принципъ страхованія, что онъ, не обезпечивая инвалидности, можетъ возбудить среди рабочихъ большое неудовольствіе и что онъ не возможенъ по своей сложности.³⁾

VI. Въ основѣ занятій второй сессіи совѣщанія (февраль—мартъ 1907 г.) лежали, какъ сказано было раньше, законченные проекты, изъ которыхъ предполагалось обсудить шесть, а на самомъ дѣлѣ было рассмотрѣно пять.⁴⁾ Ходъ работъ этой части совѣщанія былъ налаженъ не сразу. Первый день засѣданій, имѣвшій мѣсто 14 февраля, ушелъ на препирательства между председателемъ совѣщанія и тѣми членами послѣдняго, которые были таковыми въ качествѣ представителей промышленности. Содержаніемъ этихъ препирательствъ являлся вопросъ не о томъ, что необходимъ или не необходимъ перерывъ въ занятіяхъ совѣщанія,—перерывъ былъ заявленъ самимъ председателемъ совѣщанія, котораго въ день открытія совѣщанія посѣтила депутація отъ сѣзда представителей промышленности и торговли съ просьбой о перерывѣ и который предлагалъ устроить краткій перерывъ,—а о томъ, какъ долго долженъ длиться этотъ перерывъ, цѣлью котораго было предоставленіе возможности представителямъ промышленности выработать у себя, на собраніяхъ при сѣздѣ представителей промышленности и торговли, ихъ объединенное мнѣніе по проектамъ. Вопросъ о перерывѣ былъ возбужденъ представителями промышленности, если угодно, по основательной причинѣ: одни изъ предполагаемыхъ къ сужденію совѣщанія проектовъ только что были отпечатаны и розданы членамъ совѣщанія (проекты страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и страхованія отъ

¹⁾ Ibidem. Стр. 182.

²⁾ Ibidem. Стр. 176—177.

³⁾ Ibidem. Стр. 177—179.

⁴⁾ См. стр. 325—326.

болѣзни),¹⁾ а другіе еще не были готовы. Кромѣ того, принимавшіе участіе въ преніяхъ 14 феврала представители промышленности указывали, что нельзя заниматься сужденіемъ предложенныхъ страховыхъ проектовъ (проекты страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и страхованія отъ болѣзни), не имѣя и тѣхъ близко относящихся сюда проектовъ, которые не предполагаются къ составленію въ данный моментъ правительствомъ или составленіе которыхъ все отодвигается на неопредѣленное время, но которые должны быть по существу дѣла и, притомъ, теперь же налицо, какъ на примѣръ: проекты о третейскихъ судахъ, о главномъ страховомъ управленіи, о губернскихъ страховыхъ присутствіяхъ. Пренія²⁾ о томъ, какъ долго долженъ длиться перерывъ, закончились побѣдой представителей промышленности. Предсѣдатель совѣщанія, закрывая засѣданіе 14 феврала, по существу своему сорванное этими представителями, объявилъ. „Если въ настоящее время другихъ заявленій нѣтъ, то я закрываю засѣданіе и буду ожидать отъ совѣта съѣзда извѣщенія, когда гг. промышленники будутъ готовы.“³⁾ Это ожиданіе затянулось надолго. 25 феврала, открывая первое послѣ перерыва засѣданіе, предсѣдатель совѣщанія, вѣрный данному имъ слову о перерывѣ, сказалъ. „Мы сегодня собрались послѣ долгаго перерыва, который затянулся на большее время, чѣмъ это предполагалось. Я вчера только получилъ отъ В. И. Тимирязева извѣщеніе о томъ, что предварительное совѣщаніе промышленниковъ закончено.“⁴⁾ Но и тутъ, 25 феврала, была сдѣлана, правда, неудачная попытка со стороны И. И. Ясюковича снова отсрочить или, точнѣе, прервать занятія совѣщанія.⁵⁾

VII. Съ трудомъ налаженный въ концѣ концовъ ходъ работъ совѣщанія начался съ разсмотрѣнія проекта „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“.⁶⁾

1) Это утвержденіе о „только что“, согласно даннымъ, приведеннымъ въ примѣчаніи 2 на стр. 326, не совсѣмъ точно.

2) Стенограф. отчетъ.... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 2—5, 7, 9—10.

3) Ibidem. Стр. 9—10.

4) Ibidem. Стр. 10.

5) Ibidem.

6) Обсужденіе этого проекта имѣло мѣсто въ двухъ засѣданіяхъ 25 и 26 (утромъ) феврала. Кромѣ того, въ засѣданіи 5 марта были заслушаны безъ возраженій докладъ особаго, предполагаемаго въ засѣданіи 26 феврала, совѣщанія (подкомиссіи) изъ представителей вѣдомствъ по той части проекта

В. И. Тимирязевъ, выступая въ данномъ случаѣ отъ имени тѣхъ представителей промышленности въ совѣщаніи, которые принимали участіе въ собраніяхъ при сѣздѣ представителей промышленности и торговли, высказалъ сначала общее отношеніе къ проекту. Онъ указалъ, что представители промышленности на своихъ собраніяхъ разсматривали этотъ проектъ въ двухъ направленіяхъ: поскольку нашли въ немъ себѣ мѣсто взгляды промышленниковъ, высказанные ими въ декабрѣ по поводу „основныхъ положеній“ съ одной стороны, и въ порядкѣ отдѣльныхъ статей, останавливаясь на тѣхъ изъ нихъ, которыя теперь явились въпервые, какъ не бывшія въ „основныхъ положеніяхъ“ съ другой. Приэтомъ, на собраніяхъ въ концѣ концовъ получилось теперь, сравнительно съ прошлымъ декабремъ, единогласное мнѣніе о томъ, что страхованіе должно быть установлено исключительно въ формѣ страховыхъ товариществъ, какъ это и предусмѣрено проектомъ. Далѣе, по вопросу о срокѣ введенія страхованія наше „совѣщаніе“ пришло къ заключенію, что со времени опубликованія закона долженъ быть данъ срокъ въ 2 года съ тѣмъ, чтобы всякій могъ вводить его и раньше. При этомъ совѣщаніе имѣло въ виду болѣе или менѣе крупныя промышленныя районы; въ болѣе отдаленныхъ мѣстностяхъ, можетъ быть, придется еще отсрочить, но совѣщаніе по этому предмету не формулировало никакихъ заключеній и это будетъ зависѣть отъ усмотрѣнія правительства.“ Наконецъ, промышленники возражаютъ противъ того измѣненія, которое теперь допущено въ проектѣ и которое вносить совершенно иной принципъ въ дѣло отвѣтственности предпринимателей, по сравненію съ „основными положеніями“: возложеніе на страховыя товарищества обязанности ликвидаціи, въ формѣ пособій, несчастныхъ случаевъ не съ 7 недѣли, а со дня несчастнаго случая. Оппозиція въ данномъ случаѣ коренится не въ деньгахъ, это—вопросъ второстепенный, а въ устраненіи массы мелкихъ несчастныхъ случаевъ, могущихъ обременить страховыя товарищества, и въ необходимости принять къ свѣдѣнію то обстоятель-

„положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“, которая касалась вопроса объ обращеніи капиталовъ страховыхъ товариществъ въ 0/0 бумаги, о порядкѣ храненія послѣднихъ и о возможности обращенія извѣстной части средствъ страховыхъ товариществъ въ недвижимость.

ство, „что за границей на больничныхъ кассахъ лежитъ обязанность оказывать врачебную помощь“.¹⁾

Въ дальнѣйшемъ обсужденіе проекта „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“ сводилось къ его постатейному разсмотрѣнію. При этомъ, В. И. Тимирязевъ, пользуясь только что названнымъ въ примѣчаніи на данной страницѣ протоколомъ собраній промышленниковъ при сѣздѣ представителей промышленности и торговли, указывалъ по поводу каждой отдѣльной статьи проекта, какъ отнеслись къ ней данныя собранія промышленниковъ, а остальные участники совѣщанія дѣлали возраженія по поводу сказаннаго, если находили это необходимымъ. Въ результатѣ инициатива дѣла въ совѣщаніи оставалась за представителями въ немъ промышленности и только дважды, при обсужденіи ст. 30—34 и 72,²⁾ она перешла къ представителямъ въ совѣщаніи вѣдомствъ, при заявленіи со стороны В. И. Тимирязева, что данныя статьи не вызвали замѣ-

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 10—13.—Указанные здѣсь В. И. Тимирязевымъ „общіе взгляды“ о страховыхъ товариществахъ, какъ формѣ проведенія страхованія, о срокѣ введенія въ дѣйствіе проекта о страхованіи и о возложеніи на страховыя товарищества обязанности выдачи пособій со дня несчастнаго случая представляютъ собою ни что иное, какъ изложеніе или переложеніе того, что было выработано, сформулировано и запротоколировано на собраніяхъ промышленниковъ и имѣлось уже въ видѣ отдѣльнаго изданія: Сѣзды представителей промышленности и торговли. Протоколъ совѣщаній при совѣтѣ сѣздовъ представителей промышленности и торговли по вопросу объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, происходившихъ въ С.-Петербургѣ въ февралѣ 1907 года. При этомъ то, что дано было какъ „общій взглядъ“ на страховыя товарищества имѣется въ этомъ изданіи, въ болѣе законченномъ видѣ, въ формѣ подстрочнаго замѣчанія къ ст. 8 проекта (стр. 5). То же самое слѣдуетъ сказать и по вопросу относительно обязанности страховыхъ товариществъ оплачивать всѣ несчастные случаи, о чемъ говорится въ названномъ изданіи въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 18 проекта (стр. 8—9). Третій пунктъ—вопросъ о срокѣ введенія закона о страхованіи несчастныхъ случаевъ—имѣется въ данномъ изданіи въ видѣ особаго дополненія, помѣщеннаго, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими пунктами, послѣ постатейныхъ замѣчаній на проектъ и сформулировано тамъ на 27 стр. нѣсколько иначе: „большинство участниковъ совѣщанія“ (а не совѣщаніе) „находитъ болѣе соответственнымъ установить двухгодичный срокъ для введенія въ дѣйствіе закона, причемъ высказывалось пожеланіе, чтобы срокъ введенія закона былъ приуроченъ къ первому январю.“

²⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 50—52, 70—71.

чаній на собраніяхъ промышленниковъ. На этихъ собраніяхъ изъ 90 статей проекта почти половина ихъ¹⁾ была оставлена или принята безъ измѣненій, замѣчаній или возраженій, а остальные потерпѣли ту или иную метаморфозу, что и было на совѣщаніи доложено В. И. Тимирязевымъ.

Проектъ „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“ устанавливалъ обязательное страхованіе, опредѣляя его въ объемѣ относительно ряда признаковъ: рода производства (а)—предпріятія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, а также желѣзнодорожныя, пароходныя и трамвайныя; частей территоріи имперіи (б)—губерніи Европейской Россіи и Царства Польскаго, съ указаніемъ, что м-ръ т. и п. по соглашенію съ намѣстникомъ на Кавказѣ можетъ распространять это страхованіе и на отдѣльныя мѣстности кавказскаго намѣстничества; вида владѣльцевъ предпріятій (в)—владѣльцы частныя, земства и города, съ исключеніемъ отсюда казны, кабинета Его Величества и правительственныхъ установленій, предоставляя исключаемымъ обезпечивать трудъ на основаніи изданныхъ уже узаконеній; мѣстоположенія предпріятій (г)—всѣ, кромѣ „уединенно расположенныхъ“, причемъ, каждый разъ конкретно, сужденіе о послѣднемъ обстоятельстве, а равно и освобожденіе того или иного соотвѣтствующаго предпріятія предоставлялось

¹⁾ Согласно отмѣткамъ указаннаго протокола совѣщаній при совѣтѣ сѣздовъ эти статьи слѣдующія (всего 43 изъ 90): 7, 10, 14, 15, 16, 17, 20, 23, 24, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 43, 47, 48, 50, 55, 58, 59, 61, 62, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 76, 81, 82, 83, 85, 87, 88, 89, 90. Согласно заявленіямъ о томъ же предметѣ, сдѣланнымъ отъ имени этихъ собраній промышленниковъ В. И. Тимирязевымъ на разсматриваемой сейчасъ второй сессіи совѣщанія, статьи будутъ тѣ же, кромѣ: ст. 20, относительно которой онъ, очевидно, оговорился, сказавъ, что по ней не имѣется существенныхъ замѣчаній, тогда какъ ихъ нѣтъ совсѣмъ въ протоколѣ, да и онъ самъ не указалъ никакихъ; ст. 44,— о ней онъ сказалъ, что она не вызвала возраженій, тогда какъ таковое имѣется въ протоколѣ, и, кромѣ того, на совѣщаніи (подъ предсѣдательствомъ Д. А. Философова) этотъ вопросъ (о томъ, кто долженъ оплачивать пересылку пенсій) былъ поднятъ однимъ изъ представителей на совѣщаніи м-ва ф. Е. Д. Львовымъ; ст. 53, имѣющей по протоколу измѣненіе, но имъ совсѣмъ упущенной при перечисленіи, и ст. 77, отмѣченной имъ, какъ требующей измѣненій, тогда какъ въ протоколѣ (на 22 стр.) значится, что она принята безъ измѣненій. Относительно интересующихъ насъ въ данный моментъ заявленій В. И. Тимирязева см. Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 44, 63, 68, 71.

главному страховому управленію; вида труда (д)—наемные рабочие и служащие, безъ различія пола и возраста, съ годовымъ содержаніемъ не болѣе 1,500 руб., „занятые, какъ работами или службой по самому производству предпріятія, такъ и работами, производимыми за счетъ предпріятія, въ цѣляхъ эксплуатаціи его“, причемъ совершенно одинаково, работаютъ они отъ владѣльца предпріятія или отъ обязаннаго передъ послѣднимъ подрядчика, съ единственной разницей, что въ первомъ случаѣ страхованіе производится за счетъ владѣльца предпріятія, а во второмъ — за счетъ подрядчика, и размѣра предпріятія, въ смыслѣ числа занятыхъ въ предпріятіи представителей труда съ комбинаціей технического момента производства, но лишь въ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (е)—предпріятіе съ любымъ числомъ рабочихъ, разъ въ немъ производятся взрывчатые вещества или прилагаются для производства взрывчатыхъ вещества, паровые котлы или машины, съ примѣненіемъ въ качествѣ двигателя силъ природы или животныхъ, и предпріятіе съ числомъ постоянно занятыхъ рабочихъ не менѣе 10, когда оно въ своемъ производствѣ, пользуясь „фабричнозаводскими устройствами“, стоитъ внѣ только что перечисленныхъ условій.

По первому пункту (а) В. И. Тимирязевымъ была предложена замѣна слова „пароходныя“ болѣе широкимъ „судоходныя“. ¹⁾ Возраженіе со стороны одного изъ представителей въ совѣщаніи м-ва п. с. Н. К. Антошина о невозможности привлеченія къ страхованію желѣзныхъ дорогъ было устранено В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ ссылкой на то, что желѣзнодорожныя предпріятія могутъ выдѣлиться въ особые профессиональныя страховыя товарищества. ²⁾ В. И. Тимирязевъ указалъ, что второй пунктъ (б) долженъ быть формулированъ такъ, что обязательное страхованіе охватываетъ на равныхъ основаніяхъ какъ губерніи Европейской Россіи и Царства Польскаго, такъ губерніи и области Кавказа и Закавказья, мотивируя это соображеніями о весьма значительномъ развитіи въ послѣднихъ губерніяхъ и областяхъ промышленности. ³⁾ На попытку В. П. Литвинова-Фалинскаго оправдать условное исклю-

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 14. Подстрочное замѣчаніе къ ст. 1 въ протоколѣ собраній предпринимателей.

²⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 14, 15.

³⁾ Ibidem. Стр. 15. Подстрочныя замѣчанія къ ст. 2 и 3 въ протоколѣ собраній предпринимателей.

ченіе изъ обязательнаго страхованія Кавказа и Закавказья замѣчаніемъ о неравномѣрности развитія въ этихъ губерніяхъ и областяхъ промышленности, В. И. Тимирязевъ замѣтилъ, что, при возможности двухгодичнаго срока для введенія въ дѣйствіе предполагаемаго закона о страхованіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и дальнѣйшей въ томъ отсрочки, необходимо теперь же подвести эти мѣстности подъ предполагаемый законъ. Предсѣдатель совѣщанія обѣщалъ переговорить по этому поводу съ намѣстникомъ, который долженъ быть скоро въ Петербургѣ. Наконецъ, А. А. Штофъ высказалъ предположеніе о пользѣ распространенія страхованія и на нѣкоторые виды промышленности въ Сибири, какъ напримѣръ: на золотые промыслы.¹⁾ Пунктъ третій (в) вызвалъ рядъ споровъ, не всегда, можетъ быть, идущихъ къ дѣлу, но въ концѣ концовъ выяснившихъ ту точку зрѣнія, которую имѣлъ въ виду В. И. Тимирязевъ, говорившій о поправкѣ къ страховому проекту въ этомъ случаѣ. Обнаруженный въ заключеніе препирательствъ смыслъ этой поправки былъ такой. Рабочіе и служащіе земствъ и городовъ должны быть одинаково, какъ это сказано и въ проектѣ, подведены подъ дѣйствіе проектируемаго закона. Что же касается рабочихъ и служащихъ предпріятій различныхъ вѣдомствъ (казны, кабинета, удѣловъ (?) и правительственныхъ установленій), то для промышленниковъ не имѣетъ значенія вопросъ о томъ, въ какой формѣ они обезпечиваются: страхованіемъ или по какому-нибудь иному типу. Промышленниковъ интересуется одно обстоятельство, чтобы рабочіе и служащіе вѣдомствъ были обезпечены въ одинаковой, а не въ большей, нормѣ по сравненію съ рабочими и служащими частныхъ (и общественныхъ) предпріятій. Такъ какъ рядъ законовъ, изданныхъ нѣсколько ранѣе и въ связи съ закономъ 2 іюня 1902 г.,²⁾ уже обезпечиваютъ рабочихъ и служащихъ въ предпріятіяхъ нѣкото-

1) Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 15, 16.

2) Здѣсь имѣлись въ виду законы по обезпеченію представителей наемнаго труда: 15 мая 1901 г. на казенныхъ горныхъ заводахъ и рудникахъ, 9 іюня 1904 г. въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, 6 іюня 1905 г. въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности вѣдомства кабинета Его Величества и удѣловъ, 19 декабря 1905 г. въ госуд. типографіи, 6 марта 1906 г. въ сенатской типографіи, 6 марта 1906 г. на заводахъ и въ техническихъ заведеніяхъ морского вѣдомства и 19 апрѣля 1906 г. въ состоящихъ въ вѣдѣніи торговыхъ портовъ казенныхъ предпріятіяхъ.

рых вѣдомствъ больше, чѣмъ обезпечены рабочіе и служащіе частныхъ предпріятій согласно закону 2 іюня 1903 г., и такъ какъ это большее обезпеченіе по цѣлому ряду соображеній отнять у нихъ нельзя, то промышленники желаютъ примѣнить эту одинаковость нормъ лишь на будущіе случаи,—напримѣръ, относительно предположеній о вознагражденіи за несчастные случаи въ нѣкоторыхъ предпріятіяхъ м-ва ф.¹⁾ Мотивами къ такому пожеланію или требованію промышленниковъ служатъ слѣдующіе доводы: 1) неодинаковость нормъ обезпеченія наймитовъ частныхъ предпріятій по сравненію съ постановкой этого дѣла въ предпріятіяхъ вѣдомственныхъ „можетъ привести только къ возбужденію рабочаго класса“; 2) вѣдомства могутъ, по вполнѣ понятной причинѣ, быть щедрыми въ обезпеченіи своихъ наймитовъ, такъ какъ въ ихъ распоряженіи есть все балансирующій источникъ, которымъ не располагаютъ частные предприниматели,—налоги, и 3) нормы обезпеченія вѣдомственныхъ наймитовъ могутъ быть послѣ насильственно потребованы и получены наймитами частныхъ предпріятій, что тяжело для послѣднихъ, такъ какъ у нихъ нѣтъ ресурсовъ вѣдомствъ.²⁾ Относительно четвертаго пункта (г) было сообщено

1) Въ даномъ случаѣ дѣло шло о тѣхъ предположеніяхъ м-ва ф., которыя фиксировались, съ датой 20 іюня 1906 г. за № 6999, въ видѣ внесеннаго на первыхъ порахъ въ государ. думу второго созыва отъ 7 марта 1907 г., рассмотрѣннаго лишь въ государ. думѣ третьяго созыва и ставшаго, въ урѣзанномъ видѣ, закономъ отъ 23 марта 1911 г. проекта „О вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ или утратившихъ трудоспособность на работахъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ министерства финансовъ“.

2) Въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 4 въ протоколѣ собраній промышленниковъ имѣются дополнительные доводы за подведеніе вѣдомственныхъ предпріятій подъ проектируемый страховой законъ. Именно, тамъ сказано, „Вмѣстѣ съ тѣмъ, совѣщаніемъ“ (промышленниковъ при сѣздѣ представителей промышленности и торговли) „были отмѣчены еще слѣдующіе доводы противъ выдѣленія казенныхъ предпріятій изъ сферы дѣйствія общаго закона о страхованіи: 1) необходимо считаться съ тѣмъ обстоятельствомъ, что существуютъ извѣстныя категоріи казенныхъ предпріятій, которыя (какъ, напр., желѣзныя дороги), во многихъ случаяхъ, легко могутъ перейти въ частныя руки, и тогда въ средѣ самой промышленности обозначится неоднородность нормъ, регулирующихъ положеніе рабочаго; 2) выдѣленіе казенныхъ предпріятій—весьма крупныхъ и многочисленныхъ—изъ состава страховых товариществъ, въ значительной степени, удорожило бы веденіе дѣлъ товариществъ, повысило бы ихъ общіе расходы на управленіе, лишило бы ихъ

В. И. Тимирязевымъ дополненіе въ томъ смыслѣ, чтобы „уединенно расположенныя“ предпріятія, признанныя таковыми и освобожденныя отъ страхованія главнымъ страховымъ управленіемъ, были отвѣтственны передъ рабочими и служащими согласно началамъ проектируемаго страхового закона, а не дѣйствующаго закона 2 іюня 1903 г., какъ это имѣетъ въ виду проектируемый страховой законъ (ст. 5 и 7). Дополненіе это обосновывалось вышеуказаннымъ соображеніемъ: необходимостью установленія одинаковыхъ нормъ обезпеченія пострадавшихъ по возможности во всѣхъ предпріятіяхъ. Данный вопросъ въ незначительныхъ предпріятіяхъ, возникшихъ по этому поводу, остался не выясненнымъ.¹⁾ По пятому пункту (д) были сдѣланы замѣчанія В. И. Тимирязевымъ относительно привлеченія къ страхованію въ предпріятіи не „занятыхъ, какъ работами или службой по самому производству предпріятія, такъ и работами, производимыми за счетъ предпріятія, въ цѣляхъ эксплуатаціи его“, а болѣе узко—„занятыхъ работой или службой въ промышленныхъ предпріятіяхъ“ или иначе—лишь „промышленныхъ рабочихъ и служащихъ“, И. И. Ясюковичемъ о включеніи въ годовое содержаніе не больше 1,500 руб. и того элемента, который носитъ названіе довольствія натурой, и В. Г. Яроцкимъ о болѣе точномъ опредѣленіи того, кто разумѣется подъ подрядчиками, и о внесеніи послѣднихъ, если эта опредѣленность будетъ дѣйствительно найдена, въ число членовъ страхового товарищества. Послѣднее обстоятельство вызвало указаніе со стороны В. И. Тимирязева, что промышленники на своихъ собраніяхъ включили въ текстъ ст. 9 проекта дополненіе о томъ, что страховыя товарищества состоятъ не только изъ владѣльцевъ

возможности въ полной мѣрѣ использовать техническія выгоды, вытекающія изъ закона большихъ чиселъ, и, такимъ образомъ, отрѣзало бы путь къ предоставленію пострадавшимъ рабочимъ тѣхъ особыхъ преимуществъ и выгодъ, какія могли бы быть имъ предоставлены, при условіи участія въ страхованіи всей промышленности.“

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 20. Въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 5 въ протоколѣ собраній промышленниковъ это обстоятельство добавочно мотивировано тѣмъ, „что установленіе одинаковыхъ нормъ отвѣтственности для всѣхъ категорій промышленныхъ заведеній обезпечило бы скорѣйшее распространеніе страхованія въ товариществахъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ у владѣльцевъ отдѣльныхъ предпріятій не было бы побудительнаго повода оттягивать учрежденіе товариществъ и переходъ отъ прежней формы обезпеченія пострадавшихъ рабочихъ къ новой“.

предпріятій, но и подрядчиковъ.¹⁾ Въ пунктѣ шестомъ и послѣднемъ (е)—о размѣрѣ привлекаемаго къ страхованію предпріятія фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности по признаку: число рабочихъ и наличность или отсутствіе двигателя—смысль поправки, предложенной промышленниками при посредствѣ В. И. Тимирязева, можетъ быть переданъ коротко словами послѣдняго: мы желаемъ „тамъ, гдѣ никакой цифры нѣтъ, поставить 10, а гдѣ 10 — поставить 20“. Мотивомъ исключенія этимъ требованіемъ мелкихъ предпріятій, съ числомъ рабочихъ ниже 10 при двигателѣ и ниже 20 безъ двигателя, являлось для предпринимателей то соображеніе, что при иныхъ условіяхъ, т. е. при условіяхъ проекта, произошло бы зачисленіе въ число членовъ страховыхъ товариществъ и многочисленной группы ремесленныхъ заведеній, а это обстоятельство, ставящее рядомъ промышленность и ремесло, повлекло бы къ практическимъ затрудненіямъ и неудобствамъ. Такъ, была бы затруднена плодотворная работа какъ страховыхъ товариществъ въ цѣломъ, такъ и ихъ правленій. Далѣе, трудно было бы слѣдить за исправнымъ поступленіемъ взносов со стороны многочисленныхъ мелкихъ предпріятій, что въ свою очередь вызвало бы большую недоимочность ихъ, или, что одно и то же, оплату ихъ крупными предпріятіями. Но устраняя такимъ путемъ ремесленную промышленность, промышленники оговаривались, что они не отказываются тѣмъ самымъ въ принципѣ отъ привлеченія ремесленныхъ заведеній къ обязательному страхованію: они говорятъ въ данномъ случаѣ лишь о неприменимости къ ремеслу проектируемыхъ страховыхъ товариществъ, имѣющихъ въ виду собственно промышленность; для ремесленныхъ же заведеній „должна быть создана самостоятельная организація страхованія, черезъ посредство ли земскаго и городского самоуправленій, или при помощи иныхъ органовъ“. Въ преніяхъ, возникшихъ по поводу этого вопроса, С. П. Глезмеръ и Н. П. Шапкинъ стояли на сторонѣ предложенія В. И. Тимирязева, а представитель на совѣщаніи отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія С. Н. Ленинъ находилъ, что, по его мнѣнію, повидимому, можно принять редакцію проекта. Кромѣ того, В. П. Литвиновъ-Фалинскій въ цѣломъ утверждалъ, что нельзя считать

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 20—26. Подстрочныя замѣчанія къ ст. 6 и 9 въ протоколѣ собраній промышленниковъ.

ремесленными заведениями тѣ предприятия, которыя располагають двигателями, а со стороны В. Г. Яроцкаго въ качествѣ довода противъ утвержденія промышленниковъ о большей недоимочности мелкихъ предприятий сравнительно съ крупными было сказано: „изъ практики земствъ мы знаемъ, что гораздо больше недоимокъ по разнымъ сборамъ лежитъ на крупныхъ предприятияхъ, чѣмъ на мелкихъ, съ которыхъ онѣ съ большимъ успѣхомъ взыскиваются.“¹⁾ Такимъ образомъ, основная черта предложенія промышленниковъ: или сорвать проектъ, отправивъ его въ переработку, или прямо исключить мелкую промышленность вопреки всякимъ принципиальнымъ объявленіямъ съ ихъ стороны о принятіи обязательнаго страхованія для всей промышленности, осталась въ преніяхъ незатронутой.

Въ настоящее время, въ весеннюю сессію совѣщанія, въ противоположность декабрьской вопросъ о томъ, что проектируемое правительствомъ обязательное страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ должно осуществляться исключительно въ формѣ страховыхъ товариществъ, не вызвалъ въ совѣщаніи никакихъ трений, и объявленіе В. И. Тимирязева о признаніи промышленниками этого обстоятельства прошло въ немъ безъ всякихъ замѣчаній съ чьей бы то ни было стороны.²⁾ Въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 8 въ протоколѣ собраній промышленниковъ это безусловное принятіе промышленниками страховыхъ товариществъ, какъ единой формы страхованія, объяснено слѣдующими тремя соображеніями: страховыя товарищества представляютъ собою фундаментъ „для объединенія промышленныхъ дѣятелей въ широкія и устойчивыя организаци“, обезпечиваютъ „наибольшую дешевизну страхованія для среднихъ и мелкихъ предприятий“ и создаютъ „мѣстные органы для проведенія въ жизнь будущаго закона о страхованіи инвалидности и старости“. Другой вопросъ, вызывавшій на совѣщаніи въ декабрѣ рядъ недоумѣній въ силу своей неизвѣстности (о главномъ страховомъ управленіи) и сформулированный теперь въ проектѣ по частному поводу въ видѣ ст. 12,³⁾

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 26—30. Подстрочное замѣчаніе къ ст. 11 въ протоколѣ собраній промышленниковъ было воспроизведено В. И. Тимирязевымъ въ совѣщаніи буквально.

²⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 26.

³⁾ „На главное страховое управленіе возлагается разрѣшеніе, на основаніи настоящаго закона вопросовъ, относящихся до опредѣленія: 1) рода

былъ разрѣшенъ и все по той же причинѣ промышленниками въ лицѣ В. И. Тимирязева почти аналогично декабрю: статья эта предложена ими къ исключенію изъ проекта „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“ и отнесенію ея къ будущему положенію о главномъ страховомъ управленіи.¹⁾ Причемъ, въ подстрочномъ замѣчаніи къ этой статьѣ въ протоколѣ собраній промышленниковъ, кромѣ того, значится, что „выработка этого положенія должна быть, по мнѣнію участниковъ совѣщанія“ (собраній промышленниковъ), „произведена такимъ же путемъ, какъ и настоящій проектъ, т. е. при участіи представителей промышленности“.

Отдѣлъ проекта „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“, содержащій статьи, касающіяся обезпеченія, или помощи потерпѣвшимъ и членамъ ихъ семействъ, встрѣтилъ на совѣщаніи наибольшую сумму возраженій. Изъ 90 статей проекта 36 (13—48) было отведено данному явленію и рѣдкая изъ нихъ проходила безъ того или иного замѣчанія, безъ той или иной поправки, предлагавшихся почти всегда отъ имени промышленниковъ В. И. Тимирязевымъ и лишь иногда другими членами совѣщанія.

Предположенные въ проектѣ условія назначенія обезпеченія пострадавшимъ: „если утрата ими трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія причинена работами предпріятія или произошла вслѣдствіе таковыхъ работъ“, должны быть измѣнены, согласно В. И. Тимирязеву, въ такомъ видѣ: „если утрата ими трудоспособности произошла отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго работами предпріятія или вслѣдствіе таковыхъ работъ“. Эта поправка, не вызвавшая ни съ чьей стороны замѣчаній, была санкціонирована предсѣдателемъ совѣщанія.²⁾ Въ подстрочномъ же замѣчаніи къ ст. 13 въ протоколѣ собраній промышленниковъ указано, что „такое измѣненіе редакціи исключало бы заключающуюся въ первоначальной версіи статьи возможность подведенія подъ понятіе увѣчья и профессиональных болѣзней, включеніе которыхъ въ законъ о страхованіи рабочихъ специально отъ несчастныхъ случаевъ едва ли представлялось бы цѣлесообразнымъ“.

предпріятій, привлекаемыхъ къ участію въ обязательномъ страхованіи; 2) рода работъ, входящихъ въ составъ этихъ предпріятій, и 3) состава лицъ, подлежащихъ обязательному страхованію.“

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль-мартъ 1907 г. Стр. 30—31.

²⁾ Ibidem. Стр. 31.

Относительно пособій, какъ одной изъ формъ по проекту помощи увѣчнымъ, споръ возникъ, прежде всего, по вопросу о томъ, съ какого момента назначаются эти пособія изъ кассы и за счетъ страхового товарищества. Если проектъ указывалъ въ данномъ случаѣ, что „со дня несчастнаго случая“, то это обстоятельство являлось для настоящаго момента занятій совѣщанія совершенно новымъ. Въ „основныхъ положеніяхъ“ страхования отъ несчастныхъ случаевъ мы видѣли, что въ этомъ смыслѣ пособія выдаются страховыми товариществами начиная съ 7 недѣли, (первыя шесть недѣль были отнесены тамъ на обязанность и счетъ больничныхъ кассъ). Во время обсужденія данныхъ „основныхъ положеній“ промышленники предлагали еще повысить 6 недѣльный срокъ до 13 недѣльнаго. Теперь, при обсужденіи проекта, В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ было выяснено, что 6 недѣль были вычеркнуты изъ предположеній и предложеніе о 13 недѣляхъ не было принято во вниманіе во время правительственнаго совѣщанія, имѣвшаго мѣсто между сессіями: декабрьской и весенней. Это послѣднее, согласно разъясненіямъ, даннымъ теперь, на совѣщаніи, В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ и предсѣдателемъ совѣщанія, и пришло по разнымъ мотивамъ къ тому, что необходимо возложить на страховыя товарищества выдачу пособій со дня несчастнаго случая. В. И. Тимирязевъ, И. И. Ясюковичъ и М. Н. Триполитовъ находили, на совѣщаніи, что долженъ быть установленъ, наоборотъ, 13 недѣльный срокъ, по истеченіи котораго только и могутъ выдаваться пособія изъ страховыхъ товариществъ.¹⁾ В. Г. Яроцкій и А. А. Штофъ, признавая силу за доводами, по которымъ промышленники настаивали на такомъ переложеніи выдачи пособій съ страховыхъ товариществъ на больничныя кассы, предлагали, считаясь съ денежной стороною дѣла, первый—прямое возмѣщеніе произведенныхъ расходовъ больничнымъ кассамъ со стороны страховыхъ товариществъ, а второй—возмѣщеніе расходовъ также, но въ формѣ нѣскольکو затененной, именно въ видѣ нѣкоторой $\frac{0}{100}$ прибавки ко взносамъ предпринимателей въ больничныя кассы, причитающимся съ нихъ согласно предположеніямъ о страхованіи болѣзней. Пер-

¹⁾ Въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 18 протоколомъ собраній промышленниковъ было предложено. „Пособія за первыя 13 недѣль со дня несчастнаго случая уплачиваются больничными кассами, а гдѣ ихъ нѣтъ—владельцами промышленныхъ предпріятій.“

вое предложеніе, какъ непрактичное, было отвергнуто М. Н. Триполитовымъ, а второе, какъ практически неудобное и нежелательное,—В. И. Тимирязевымъ. Случайно и неопредѣленно высказанная мысль С. П. Глезмера о томъ, что для предпринимателей всетаки имѣеть большее значеніе, ради устраненія треній между ними и рабочими, отнести это дѣло на больничныя кассы, чѣмъ вопросъ о расходахъ и что они готовы въ этихъ цѣляхъ даже увеличить ихъ проектируемые взносы въ больничныя кассы ($\frac{1}{3}$ противъ $\frac{2}{3}$, какъ взносовъ рабочихъ), была подхвачена председателемъ совѣщанія и предложена на разсмотрѣніе представителей промышленности въ совѣщаніи въ той формулировкѣ, что не могутъ-ли они, при условіи возложенія выдачи пособій въ теченіе 13 недѣль на больничныя кассы, принять взносы въ эти кассы вмѣсто соотношенія $\frac{1}{3}$ и $\frac{2}{3}$ въ пропорціи $\frac{2}{5}$ и $\frac{3}{5}$, т. е. въ увеличеніи ихъ доли взносовъ на $\frac{1}{15}$. Отвѣтъ на это былъ данъ, послѣ перерыва въ засѣданіяхъ совѣщанія (на слѣдующій день), отъ имени промышленниковъ В. И. Тимирязевымъ въ томъ смыслѣ, что эти условія они, промышленники, принимаютъ, но оговариваются, что всетаки они не находятъ никакихъ основаній къ данному усиленію тяжести для предпринимателей.¹⁾

Вторымъ спорнымъ пунктомъ въ вопросѣ о пособіяхъ было положеніе о томъ, что брать за основаніе при установленіи размѣра пособій. Проектъ отправлялся въ этомъ случаѣ отъ „средняго дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго“, безъ какихъ-либо дальнѣйшихъ поясненій и указаній, (его половина должна была выдаваться увѣчному какъ пособіе). В. И. Тимирязевъ заявилъ, что собранія промышленниковъ первоначально нашли, „что такимъ среднимъ заработкомъ долженъ почитаться средній дѣйствительный заработокъ потерпѣвшаго за послѣдніе 3 мѣсяца до происшествія несчастнаго случая“, но затѣмъ онъ добавилъ, что, повидимому, вопросъ этотъ на собраніяхъ былъ позднѣе перерѣшенъ. М. И. Люксенбургъ и председатель совѣщанія остановились въ этомъ отношеніи на срокѣ не въ 3 мѣсяца, а на годовомъ.²⁾ Этотъ послѣдній срокъ имѣлся, въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 18, и въ протоколѣ собраній промышленниковъ, гдѣ сказано, „что такимъ среднимъ заработкомъ долженъ почитаться средній дѣй-

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 31—42.

²⁾ Ibidem. Стр. 32—33.

ствительный заработокъ потерпѣвшаго за послѣдній годъ, предшествовавшій несчастному случаю“. Особое мнѣніе по этому поводу было высказано (на слѣдующій день) только что упомянутымъ М. И. Люксенбургомъ, отъ себя и отъ другихъ представителей прибалтійскаго края и царства польскаго, предлагавшимъ установить одинъ и тотъ же типъ пособій какъ больнымъ, такъ и увѣчнымъ. Но оно было прямо-таки сбито В. И. Тимирязевымъ, В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ и предсѣдателемъ совѣщанія, говорившими, между прочимъ, согласно, что обсуждать это предложеніе и несвоевременно, и неумѣстно: оно должно разсматриваться при обсужденіи проекта о страхованіи отъ болѣзней.¹⁾

Послѣднимъ, на что было обращено вниманіе совѣщанія въ дѣлѣ пособій, было предложеніе, поставленное М. И. Люксенбургомъ и тотчасъ же имъ снятое, какъ относящееся будто бы къ другой статьѣ, о томъ, что потерпѣвшій лишается права на пособіе, когда отказывается пользоваться медицинской помощью, предоставляемой ему страховымъ товариществомъ. Когда нѣсколько позднѣе этотъ пунктъ былъ снова выдвинутъ предсѣдателемъ совѣщанія съ обращеніемъ къ В. И. Тимирязеву высказаться по этому поводу, то послѣдній придалъ данному предложенію новую формулировку: „если потерпѣвшій умышленно не будетъ пользоваться медицинской помощью, то онъ лишается права на пособіе.“ И сейчасъ же добавилъ: „но съ юридической точки зрѣнія и, общихъ правилъ, при отказѣ пользоваться медицинской помощью, это не можетъ служить причиной для отказа въ пособіи со стороны товарищества или владѣльца предпріятія.“²⁾ Чѣмъ было вызвано отступленіе въ этомъ случаѣ промышлен-

¹⁾ Ibidem. Стр. 43.—Но въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 18 въ протоколѣ собраній промышленниковъ въ предлагаемой этими собраніями редакціи названной статьи прямо значится относительно пособій, выдаваемыхъ съ 14 недѣли страховыми товариществами, что они выдаются послѣдними „въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ положеніемъ о больничныхъ кассахъ“. Кромѣ того, тамъ же добавлено еще, что „для установленія размѣра средняго дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго, сумма, заработанная имъ за послѣдній годъ пребыванія его на службѣ предпріятія, предшествующій несчастному случаю, дѣлится на число дней, дѣйствительно проведенныхъ потерпѣвшимъ на работѣ, въ теченіе указаннаго года; если же потерпѣвшій работалъ въ предпріятіи менѣе одного года, то вся заработанная имъ сумма дѣлится на соотвѣтственное число дней“.

²⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 33, 42—43.

никовъ, осталось неизвѣстнымъ. Но въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 18 въ протоколѣ собраній промышленниковъ въ намѣченной ими новой редакціи этой статьи осталось буквально. „Потерпѣвшій лишается права на пособіе, если онъ откажется отъ пользованія врачебной помощью, предоставляемой ему товариществомъ или правленіемъ больничной кассы. Отказъ подвергнуться хирургической операціи не можетъ почитаться отказомъ отъ пользованія врачебной помощью.“

Другая проектированная форма обезпеченія потерпѣвшихъ— пенсія, въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ годового содержанія потерпѣвшаго при полной постоянной утратѣ трудоспособности и меньшемъ, соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности, при неполной постоянной утратѣ послѣдней, не вызвала въ этомъ отношеніи возраженій ни со стороны промышленниковъ, ни со стороны остальныхъ членовъ совѣщанія. При такихъ же условіяхъ прошли пункты проекта о пенсіи потерпѣвшему въ размѣрѣ его полного годового содержанія при признаніи его вполнѣ нетрудоспособнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ нуждающимся въ постоянномъ постороннемъ уходѣ, о счетѣ начала выдачи пенсіи со дня прекращенія выплаты пособія и объ увеличеніи пенсій потерпѣвшихъ малолѣтнихъ (до 15 лѣтъ) и подростковъ (до 17 лѣтъ), по мѣрѣ перехода ихъ въ слѣдующій, повышенный, возрастъ, сообразно повышенію средней поденной платы чернорабочему этихъ возрастныхъ группъ. Единственнымъ дополненіемъ въ этомъ случаѣ со стороны промышленниковъ, принятымъ совѣщаніемъ, было предложеніе о выдачѣ пенсіонерамъ установленной по формѣ пенсіонной книжки,— обстоятельство, снова выдвинутое немного позднѣе въ совѣщаніи и съ тѣмъ же успѣхомъ промышленниками при разсмотрѣніи пункта, касающагося вопроса о неотчуждаемости и неприкосновенности пенсіи, а равно и другихъ выдачъ потерпѣвшимъ изъ кассы страхового товарищества.¹⁾

Третья по проекту форма обезпеченія потерпѣвшаго, имѣющая мѣсто независимо отъ выдачи пенсіи или пособія,—обязанность лечить его, возможная въ фактическомъ осуществленіи со стороны или страхового товарищества, или предпринимателя, или больничной кассы, или обязанность, при неиспользованіи потерпѣвшимъ ни одной изъ перечисленныхъ формъ врачеванія, воз-

¹⁾ Ibidem. Стр. 44, 66.

мѣщенія ему со стороны страхового товарищества, по таксѣ мѣстныхъ казенныхъ, городскихъ или земскихъ больницъ, понесенныхъ имъ расходовъ по леченію впредъ до излеченія или до прекращенія леченія,—вызвала возраженія двухъ видовъ. Вопервыхъ, В. И. Тимирязевъ указалъ, что допускаемый проектомъ для потерпѣвшаго выборъ способа леченія—въ перечисленныхъ формахъ или на сторонѣ—долженъ быть устраненъ, какъ несовмѣстимый съ налагаемой на предпринимателей обязанностью лечить рабочихъ, и что потерпѣвшему только тогда должны возмѣщаться расходы по леченію, когда ему не было предоставлено врачебной помощи ни въ одномъ изъ предусмотрѣнныхъ видовъ. Во вторыхъ, оставшимся неизвѣстнымъ членомъ совѣщанія было замѣчено, что проектомъ вводится невозможный въ нѣкоторыхъ случаяхъ порядокъ: съ одной стороны лечить впредъ до излеченія или до прекращенія леченія или, что одно и то же, въ тѣхъ же временныхъ предѣлахъ возмѣщать понесенные по леченію расходы, а съ другой выдавать полную пенсію. Въ непродолжительномъ спорѣ, возгорѣвшемся по этому поводу между иниціаторомъ запроса и В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ, В. И. Тимирязевымъ и Л. Б. Бертенсономъ, вопросъ этотъ остался не только не разрѣшеннымъ, но прямо-таки не выясненнымъ.¹⁾

Указанныя выше условія назначенія пенсіи пострадавшимъ должны, согласно проекту, имѣть мѣсто, въ случаѣ смерти пострадавшаго, и при выдачѣ 30 руб. для взрослого и подростка и 15 руб. для малолѣтняго, въ качествѣ денегъ на его похороны, и пенсій членамъ его семейства. Поэтому, всѣ поправки, предложенныя на совѣщаніи относительно даннаго обстоятельства, имѣютъ силу и въ этомъ второмъ случаѣ. Кромѣ того, проектъ требовалъ еще добавочныхъ условій для возникновенія правъ на похоронныя деньги и пенсіи членамъ семейства, именно наступленія смерти потерпѣвшаго или немедленно за несчастнымъ случаемъ, или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе было прекращено раньше. Эти добавочныя условія не вызвали никакихъ возраженій со стороны промышленниковъ, но вышеназванныя основныя, указанныя теперь въ проектѣ простой ссылкой на

¹⁾ Ibidem. Стр. 44, 45.

соотвѣтствующую статью его, по мнѣнію В. И. Тимирязева, оказывалось, необходимо выразить точно, прибавивъ къ словамъ проекта: „въ случаѣ смерти потерпѣвшаго“ слѣдующія: „находящейся въ причинной зависимости отъ несчастнаго случая...“¹⁾

Какъ со стороны собраній промышленниковъ, такъ и со стороны всего совѣщанія въ цѣломъ проходятъ безъ всякихъ замѣчаній перечень управомоченныхъ на пенсіи лицъ, составляющихъ семейство умершаго потерпѣвшаго, съ показаніемъ размѣровъ ихъ пенсій,²⁾ замѣна пожизненной пенсіи вдовы, при вступленіи ея въ бракъ, единовременной выдачею, равной трехкратной годичной ея пенсіи, возможность полученія дѣтьми, въ смыслѣ проекта, совокупности пенсій послѣ отца и матери, погибшихъ, опять въ смыслѣ проекта, при несчастныхъ случаяхъ, и установленіе максимальной величины для всѣхъ пенсій членовъ семейства въ размѣрѣ $\frac{2}{3}$ годового содержанія умершаго потерпѣвшаго.³⁾ Пунктъ проекта: „измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служить основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій, исчисленныхъ при смерти потерпѣвшаго“,—принятый и промышленниками на собраніяхъ въ указанной редакціи, вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ членовъ совѣщанія⁴⁾ споръ и предложеніе объ увеличеніи пенсій дѣтямъ-пенсіонерамъ, теряющимъ позднѣе, внѣ обстоятельствъ, квалифицируемыхъ какъ несчастный случай, своего другого родителя (отца или мать). Въ

1) Ibidem. Стр. 44.

2) Вдова пожизненно $\frac{1}{3}$; дѣти обоого пола: законныя, узаконенныя, усыновленныя и внѣбрачныя, а равно воспитанники и пріемыши (зак. сост., ст. 570 примѣч.) до достиженія 15 лѣтняго возраста, каждый по $\frac{1}{6}$ при жизни одного изъ родителей и по $\frac{1}{4}$ въ качествѣ круглыхъ сиротъ; родственники по прямой восходящей пожизненно каждый по $\frac{1}{6}$, и братья и сестры, круглые сироты, до достиженія 15 лѣтняго возраста, каждый по $\frac{1}{6}$. При этомъ, родственники, братья съ сестрами и внѣбрачныя дѣти, послѣ смерти отца, имѣютъ право на пенсіи при томъ условіи, если они были на иждивеніи умершаго. Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ доли берутся отъ годового содержанія потерпѣвшаго.

3) Ibidem. Стр. 45.

4) Е. Д. Львовъ, представитель м-ва ф., С. К. Нотовичъ, представитель одесскаго к-та т. п. м. и одесскаго биржевого к-та, и неизвѣстно кому принадлежавшій „голосъ“.

результатъ возникшаго отсюда обмѣна мнѣній предсѣдатель совѣщанія согласился принять эти замѣчанія къ свѣдѣнію.¹⁾

Основой исчисленія пенсій по проекту являлось годовое содержаніе потерпѣвшаго, опредѣляемое въ томъ же порядкѣ, какъ это предусмотрено ст. 16 дѣйствующаго закона 2 іюня 1903 г., съ слѣдующими двумя особенностями: множитель для средняго поденнаго заработка взять 280 вмѣсто 260 и довольствіе квартирой установлено не въ одной цифрѣ, равной 20⁰/₀ отъ произведенія средняго поденнаго заработка на множитель (260), а въ предѣлахъ отъ 10 до 20⁰/₀ этого произведенія (множитель 280), съ предоставленіемъ мѣстнымъ страховымъ присутствіямъ²⁾ устанавливать въ указанныхъ величинахъ конкретныя нормы. В. И. Тимирязевъ предложилъ принять текстъ ст. 16 названнаго закона,—съ единственной поправкой: ввести проектируемый новый порядокъ исчисленія квартирнаго довольствія,—и дополнить тогда текстъ проекта, въ качествѣ компенсаціи за пониженіе множителя съ 280 до 260, ст. 17 того же закона. В. П. Литвиновъ-Фалинскій, объясняя появленіе иного текста въ проектѣ сравнительно съ закономъ 2 іюня 1903 г., указалъ, что 280 взято вмѣсто 260 дѣйствительно въ силу уничтоженія указываемой ст. 17, а эта послѣдняя выброшена потому, что она „вызвала рядъ пререканій относительно того, что значить обыкновенный годовоі зарплатокъ“. И М. Ѳ. Вейеръ предложилъ измѣнить и 280 „на дѣйствительное число рабочихъ дней, по крайней мѣрѣ на 292 дня“. Вопросъ о средней поденной платѣ чернорабочимъ, замѣняющей въ нѣкоторыхъ случаяхъ годовое содержаніе потерпѣвшаго или какъ масштабъ, или какъ minimum и опредѣляемой въ проектѣ, съ ничтожными формальными различіями,³⁾ сходно съ закономъ 2 іюня 1903 г. (ст. 18), не нашелъ никакихъ замѣчаній ни въ собраніяхъ

¹⁾ Ibidem. Стр. 45, 46.

²⁾ Проектъ упоминаемыхъ здѣсь и въ дальнѣйшемъ страховыхъ присутствій былъ опубликованъ во время занятій второй сессіи совѣщанія, которая, однако, не имѣла его предметомъ своего обсужденія. Положеніе о страховыхъ присутствіяхъ. 27 февр. 1907 года.

³⁾ Такъ присутствія по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или присутствія по горнозаводскимъ дѣламъ замѣнены страховыми присутствіями. О публикаціи средней поденной платы сказано, что послѣдняя публикуется во всеобщее свѣдѣніе,—съ упущеніемъ словъ: „въ мѣстныхъ губернскихъ, областныхъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ“. Выброшены также слова: „уѣздовъ и промышленныхъ“. Ср. примѣчаніе на 312 стр.

промышленниковъ, ни въ совѣщаніи. Соотвѣтствующая статья проекта (28) была даже пропущена при перечисленіи В. И. Тимирязевымъ.¹⁾

Допускаемая проектомъ договорная (по желанію пенсіонеровъ и съ согласія страховыхъ товариществъ) замѣна малыхъ пенсій—не свыше 3 руб. въ мѣсяцъ или 15⁰/₀ годового содержанія потерпѣвшаго—единовременными выдачами на основаніи особыхъ таблицъ, утверждаемыхъ главнымъ страховымъ управленіемъ, встрѣтила, прежде всего, поправку со стороны В. И. Тимирязева въ смыслѣ установленія лишь одной нормы капитализаціи пенсій: послѣднія замѣняются единовременными выдачами, когда онѣ не свыше 5 руб. въ мѣсяцъ. Требованіе одной нормы и, притомъ, повышенной и выраженной не въ ⁰/₀, а въ твердой цифрѣ было мотивировано имъ тѣмъ, что капитализація пенсій крупныхъ размѣровъ нежелательна, что какъ разъ и можетъ иногда получиться, если оставить указываемую ⁰/₀ норму. Затѣмъ, М. И. Люксенбургъ высказалъ сомнѣніе по поводу „особыхъ таблицъ“ и сформулировалъ свой взглядъ на это дѣло въ такихъ словахъ. „Мы полагаемъ, что это будутъ тѣ же таблицы, по которымъ мы должны капитализировать свои обязательства. Никакихъ другихъ таблицъ товарищество не разрѣшитъ...“ Наконецъ, оставшійся неизвѣстнымъ участникъ совѣщанія обратилъ вниманіе на отсутствіе въ предположеніяхъ о замѣнѣ пенсій единовременными выдачами опредѣленныхъ указаній на тѣ сроки, когда допускается и когда теряется требованіе о капитализаціи, говоря, что это важно не только для страховыхъ товариществъ, но и для потерпѣвшихъ. Въ возникшемъ по этому случаю спорѣ, повидимому, выяснилось, что эта сторона дѣла должна быть опредѣлена не закономъ, а уставомъ страховыхъ товариществъ.²⁾

Порядокъ регистраціи или, точнѣе, фиксаціи несчастнаго случая, въ смыслѣ проекта,³⁾ составляютъ, согласно послѣднему, слѣдующіе моменты: 1) обязанность извѣщенія о несчастномъ случаѣ, существующая какъ немедленная для потерпѣвшаго въ отно-

1) Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 46, 47.

2) Ibidem. Стр. 47—50.

3) О другихъ несчастныхъ случаяхъ сказано, что „потерпѣвшіе могутъ требовать объ извѣщеніи полиціи и правленія страхового товарищества о всякомъ случаѣ тѣлеснаго поврежденія, хотя бы и не подходящаго подъ дѣйствіе настоящаго закона“.

шеніи къ завѣдывающему предпріятіемъ или работами, и для этого послѣдняго какъ безотлагательная въ отношеніи къ ближайшей полицейской власти и правленію страхового товарищества (или къ уполномоченному товарищества); 2) возможность изслѣдованія обстоятельствъ несчастнаго случая на мѣстѣ событія со стороны командированнаго правленіемъ страхового товарищества уполномоченнаго, причемъ ему обязанъ полнымъ содѣйствіемъ подлежащій завѣдывающій предпріятіемъ или работами; 3) возможность имѣющаго силу доказательства акта о несчастномъ случаѣ, составляемаго уполномоченнымъ по просьбѣ потерпѣвшаго и выдаваемаго послѣднему,—форма этого акта опредѣляется уставомъ страхового товарищества, и 4) обязанность составленія полиціей по формѣ, устанавливаемой главнымъ страховымъ управленіемъ, протокола о несчастномъ случаѣ и сопутствовавшихъ ему обстоятельствахъ при условіи, если не было указанной выше просьбы объ актѣ или если этотъ актъ почему-либо не былъ составленъ и врученъ потерпѣвшему въ теченіе 48 часовъ послѣ несчастнаго случая; полиція къ составленію протокола приглашаетъ завѣдыющаго, потерпѣвшаго, уполномоченнаго, врача (за невозможностью имѣть его—фельдшера) и очевидцевъ событія, но неприбытіе этихъ лицъ не останавливаетъ составленія протокола; этотъ послѣдній прочитывается и подписывается присутствующими лично, а за неграмотныхъ по довѣрію.

В. И. Тимирязевъ сообщилъ на совѣщаніи, что всю эту процедуру фиксаціи несчастныхъ случаевъ промышленники принимаютъ безъ измѣненій, и, потому, какія-либо замѣчанія въ этомъ случаѣ могли быть лишь со стороны другихъ участниковъ совѣщанія. И дѣйствительно, одинъ изъ представителей въ совѣщаніи м-ва в. д. Н. П. Зуевъ находилъ въ предложенной комбинаціи движенія моментовъ фиксаціи умаленіе полиціи въ исполненіи ея обязанностей, разъ ей приходится выжидать 48 часовъ составленіемъ протокола и ставить исполненіе своихъ законныхъ обязанностей въ зависимость отъ дѣйствій агента страхового товарищества. В. П. Литвиновъ-Фалинскій замѣтилъ ему, что такое предположеніе, очевидно, основано на недоразумѣніи, такъ какъ проектъ имѣетъ въ виду освободить полицію отъ составленія протокола не въ уголовныхъ цѣляхъ,—это за нею остается,—а въ цѣляхъ страховыхъ: разъ агентъ страхового товарищества составилъ на предположенныхъ основаніяхъ актъ, то полиція освобождается отъ составленія протокола ради цѣлей страхованія, но она обя-

зана это сдѣлать, какъ только нѣтъ въ предѣлахъ 48 часовъ указаннаго акта. Оба представителя власти, однако, остались неудовлетворенными такими взаимными объясненіями и уклонились затѣмъ въ чуждую въ данный моментъ область критики и защиты достоинствъ полицейскаго протокола вообще. Л. Б. Бертенсонъ считалъ все въ данномъ отношеніи пріемлемымъ, кромѣ 48 часового срока выжиданія со стороны полиціи: срокъ этотъ ему казался слишкомъ продолжительнымъ. Въ заключеніе, Е. Д. Львовъ, учитывая неправильно, на нашъ взглядъ, проектированный порядокъ извѣщеній и считая, что сначала потерпѣвшій извѣщаетъ о несчастномъ случаѣ завѣдывающаго предпріятіемъ или работами, а затѣмъ этотъ послѣдній, лишь получивъ указаннымъ сейчасъ путемъ свѣдѣнія, оповѣщаетъ о томъ полицію и правленіе страхового товарищества, предлагалъ „установить, чтобы полиція составляла протоколъ независимо отъ того, та или другая сторона доставить ей извѣщеніе о происшедшемъ“.¹⁾

Въ предыдущемъ изложеніи было указано, что полиція, обязанная пригласить къ составленію протокола рядъ лицъ, въ томъ числѣ и врача, должна составить этотъ протоколъ и въ томъ случаѣ, если бы эти лица, включая и врача, не явились. Такимъ образомъ, составленіе полицейскаго протокола не всегда могло бы сопровождаться тѣмъ, что носить названіе медицинскаго освидѣтельствующаго и безъ чего характеръ и размѣры поврежденія оставались бы неучтенными и, притомъ, своевременно. Поэтому, проектъ имѣлъ дополнительное требованіе слѣдующаго вида. „Если протоколъ былъ составленъ безъ участія врача, то не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти рабочаго—немедленно, лицо, завѣдывающее предпріятіемъ или работами, приглашаетъ врача для медицинскаго освидѣтельствующаго. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ поврежденіи должны быть даны: а) описаніе тѣлеснаго поврежденія и состояніе здоровья потерпѣвшаго и б) заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности. Въ свидѣтельствахъ, удостоверяющихъ смерть потерпѣвшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, зависѣла ли она отъ несчастнаго случая.“

По поводу этого требованія проекта В. И. Тимирязевъ внесъ двѣ поправки. Впервыхъ, онъ предложилъ вычеркнуть, какъ

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 50—52.

„неопредѣленную задачу“ слова: „заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности“, (т. е. весь пунктъ б). Вовторыхъ, онъ находилъ необходимымъ дополнить указанный текстъ уничтожающимъ его, но въ довольно неясно выраженной формѣ примѣчаніемъ, что завѣдывающій предпріятіемъ или работами освобождается отъ обозначенной въ этомъ текстѣ обязанности приглашенія врача, „если будетъ доказана невозможность пригласить врача“ въ проектируемый срокъ. Въ этомъ случаѣ онъ приводилъ то соображеніе, что „какъ ни пишете извѣстное требованіе въ законѣ, но если врача нѣтъ, то это требованіе закона остается мертвой буквой. На бумагѣ это очень хорошо обезпечиваетъ, но на дѣлѣ это можетъ сводиться къ нулю“. Изъ данныхъ двухъ поправокъ первая вызвала сравнительно мало преній. М. И. Люксенбургъ предлагалъ сохранить соотвѣтствующій текстъ проекта, но съ дополненіемъ, что заключеніе врача должно обнимать лишь ту возможную въ будущемъ степень утраты трудоспособности, которая—въ причинной связи съ тѣлеснымъ поврежденіемъ. В. П. Литвиновъ-Фалинскій былъ согласенъ принять поправку, а М. И. Лазаревъ настаивалъ на послѣднемъ. По поводу же второй поправки Н. П. Зуевъ, Л. Б. Бертенсонъ и М. И. Люксенбургъ высказались, по разнымъ мотивамъ, противъ ея допущенія, предсѣдатель совѣщанія находилъ не нужнымъ писать въ законѣ то, что фактически дѣлается, т. е. что все равно врачъ часто не приглашается для освидѣтельствованія или не является самъ, Н. П. Шапкинь говорилъ за, указывая, что безъ предложеннаго промышленниками добавленія и при наличности того, что въ жизни на дѣлѣ происходитъ требуемое промышленниками, непринятіе этой поправки давало бы лишь „поводъ къ вчиненію ненужной травли, къ преслѣдованію промышленника“. И, наконецъ, инициаторъ этого предложенія В. И. Тимирязевъ заявилъ, что промышленники прямо и откровенно хотятъ этой своей поправкой только узаконить то, что имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности.¹⁾

Потерпѣвшій, освидѣтельствованный врачомъ при составленіи полицейскаго протокола или, при отсутствіи такого свидѣтельствованія, врачомъ по приглашенію завѣдывающаго предпріятіемъ или работами, можетъ быть свидѣтельствуемъ, согласно проекту, также врачомъ, приглашеннымъ для этого по выбору правленія

¹⁾ Ibidem. Стр. 52—55.

страхового товарищества.—Вопросъ, поднятый въ совѣщаніи Е. Д. Львовымъ о томъ, имѣеть-ли потерпѣвшій право свидѣтельство-ваться у врача, избираемаго имъ по собственному усмотрѣнію, былъ разъясненъ В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ въ томъ смыслѣ, что потерпѣвшій имѣеть само собою подразумѣвающееся право обращаться въ этихъ цѣляхъ къ какому—угодно врачу. Но, доба-вилъ онъ, въ проектѣ въ этомъ отношеніи есть разница въ срав-неніи его съ закономъ 2 іюня 1903 г.: обязанность свидѣтельство-ванія потерпѣвшаго для уѣзднаго, городского или полицейскаго врача при обращеніи къ послѣднему съ его стороны съ просьбой объ освидѣтельствованіи, имѣющая мѣсто въ названномъ законѣ,¹⁾ въ проектѣ отмѣнена.²⁾

При разсмотрѣніи вопроса о срокѣ возбужденія ходатайствъ передъ правленіемъ страхового товарищества (или передъ упол-номоченнымъ послѣдняго) и предъявленія исковъ³⁾ о назначеніи пособій и пенсій, опредѣляемомъ проектомъ въ 2 года—для по-терпѣвшаго со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства его со дня его смерти, — В. И. Тимирязевъ предложилъ сдѣлать дополненіе въ томъ смыслѣ, что этотъ 2 лѣтній срокъ полагается „независимо отъ того, останется-ли потерпѣвшій въ заведеніи, въ которомъ былъ занятъ работами, или же покинетъ его“. „Основа-ніемъ для включенія такой оговорки“, добавилъ онъ, наши собра-нія имѣли „въ виду практику судебного дѣла, которая за время дѣйствія закона 2 іюня 1903 г. имѣеть такое направленіе, что рассматриваетъ оставленіе потерпѣвшаго въ томъ заведеніи, гдѣ онъ былъ занятъ работами и подвергся несчастному случаю, какъ особый видъ незасвидѣтельствованной мировой сдѣлки, и на этомъ основаніи суды отвергали двухлѣтнюю давность.“ Не смотря на то, что В. П. Литвиновъ-Фалинскій старался выяснитъ совѣщанію, что такая оговорка не имѣеть смысла теперь, когда отвѣтчикомъ передъ потерпѣвшимъ является уже не предприниматель, у кото-раго остается онъ въ наймѣ или нѣтъ послѣ несчастнаго случая—

1) См. ст. 28 закона 2 іюня 1903 г.

2) Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 55—56.

3) Вопросъ объ организаціи суда, предполагавшагося въ данномъ слу-чаѣ, не былъ разсмотрѣнъ ни въ проектѣ, ни въ совѣщаніи. Позднѣе въ-домство опубликовало самостоятельный проектъ особыхъ для этой цѣли су-довъ. М-во т. и п. Отдѣлъ п. Проектъ. Положеніе о страховыхъ судахъ. Май 1907 года.

безразлично, а страховое товарищество, какъ нѣчто постороннее связаннымъ по найму лицамъ, неизвѣстный членъ совѣщанія заявилъ отъ имени промышленниковъ о включеніи въ проектъ названнаго дополненія, и предсѣдатель совѣщанія на это отвѣтилъ, что „поправка можетъ быть принята“. ¹⁾

Проектъ предусматривалъ по возбуждаемымъ передъ правленіемъ страхового товарищества (или уполномоченнымъ послѣдняго) ходатайствамъ о назначеніи пособій и пенсій возможность соглашенія между управомоченными на то лицами и страховымъ товариществомъ о видѣ и размѣрѣ вознагражденія. Соглашеніе это, согласно проекту, можетъ быть, аналогично ст. 31 и 38 закона 2 іюня 1903 г., тѣхъ же двухъ видовъ, съ разницей: во первыхъ, формальной, что однимъ изъ контрагентовъ этой сдѣлки теперь является не владѣлецъ предпріятія, а страховое товарищество и что соглашеніе „равносильное мировой сдѣлкѣ, заключаемой на судѣ“ (первый видъ соглашенія), должно быть не просто написано, а облечено въ форму, устанавливаемую главнымъ страховымъ управленіемъ, и, во вторыхъ, по существу, что проектъ исключаетъ послѣдствія, предусмотрѣнныя ст. 40 закона 2 іюня 1903 г. По этому поводу В. И. Тимирязевъ предложилъ исключить весь намѣченный порядокъ соглашенія и принять вмѣсто него ту процедуру, которая была установлена на этотъ случай проектомъ совѣщанія подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова. ²⁾ Въ результатѣ обмѣна мнѣній по этому вопросу между цѣлымъ рядомъ лицъ выяснилось, что представители промышленности въ совѣщаніи (объясненія В. И. Тимирязева и Н. П. Шапкина), если бы они и согласились на систему свидѣтельствowanія соглашенія, во всякомъ случаѣ противъ какого бы то ни было участія въ данномъ дѣлѣ именно фабричной инспекціи, о которой въ этомъ случаѣ и говоритъ проектъ подобно закону 2 іюня 1903 г. Споръ окончился заявленіемъ предсѣдателя совѣщанія, что предложенная В. И. Тимирязевымъ „поправка принимается, но я оговорюсь, что, можетъ быть, въ иной редакціи“. ³⁾

Непродолжительно, но настойчиво представители промыш-

¹⁾ Ibidem. Стр. 56, 57.

²⁾ Здѣсь имѣется въ виду ст. 34 проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, выработаннаго въ совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ М. М. Федорова. См. стр. 315—316.

³⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 57—60.

ленности въ совѣщаніи (В. И. Тимирязевъ и неизвѣстный участникъ совѣщанія) домогались измѣненія срока выдачи пенсій на тотъ случай, если по этому поводу не послѣдовало соглашенія между страховымъ товариществомъ и пенсіонерами. Они, ничѣмъ не мотивируя своего желанія, хотѣли, чтобы вмѣсто порядка проекта: „выдача пенсій производится по истеченіи cadaго мѣсяца“ былъ установленъ иной: „выдача пенсій производится ежемѣсячно“.¹⁾

Двумъ представителямъ въ совѣщаніи м-ва ф.—Н. А. Рейтлингеру и Е. Д. Львову—принадлежала инициатива въ возбужденіи преній по вопросамъ проекта о возможности для страхового товарищества полного сложенія съ себя обязательствъ по уплатѣ пенсій путемъ внесенія въ сберегательныя кассы исчисленныхъ въ извѣстномъ порядкѣ соотвѣствующихъ стоимости пенсій капиталовъ и о переводѣ со стороны страхового товарищества, за его счетъ, платежей по пенсіямъ управомоченнымъ на нихъ лицамъ согласно заявленнымъ послѣдними адресамъ. Первое изъ названныхъ лицъ связало эти два положенія такимъ образомъ. Н. А. Рейтлингеръ предложилъ, чтобы капитализированныя пенсіи вносились, какъ правило, обязательно въ сберегательныя кассы, и такимъ путемъ были бы гарантированы и рабочіе, и предприниматели на случай несостоятельности страховыхъ товариществъ, первые въ полученіи своихъ пенсій, а вторые противъ доплатъ. Кромѣ того, онъ указалъ, что въ такомъ случаѣ сберегательныя кассы могли бы, при большихъ оборотахъ, дѣлать переводы пенсій по указаніямъ управомоченныхъ на нихъ лицъ за собственный счетъ, т. е. давали бы нѣкоторую экономію промышленникамъ въ расходахъ на это дѣло. Не смотря на видимую соблазнительность такого предложенія все же оно было отвергнуто А. Д. Покотиловымъ и Н. А. Бѣлоцвѣтовымъ,²⁾ какъ явно убыточное въ цѣломъ ряду отношеній для страховыхъ товариществъ, и оба они высказались за проектъ: пенсіи, какъ правило, выплачиваются самими страховыми товариществами, но отдѣльнымъ изъ послѣднихъ не возбраняется передавать, если они найдутъ выгоднымъ, капитализированныя пенсіи въ сберегательныя кассы для предусматриваемыхъ цѣлей. Отклонено было предложеніе и третьяго

¹⁾ Ibidem. Стр. 60.

²⁾ Директоръ страхового общества „Саламандра“.

представителя въ совѣщаніи м-ва ф. Л. Б. Скаржинскаго объ учрежденіи центральной перестраховочнаго типа кассы страховых товариществъ. Что же касается Е. Д. Львова, то онъ, считаясь съ требованіемъ проекта о высылкѣ пенсій пенсіонерамъ по указываемому ими адресу за счетъ страховых товариществъ и находя, что расходы даннаго рода могутъ быть очень значительны для страховых товариществъ съ большимъ количествомъ пенсіонеровъ,¹⁾ возбудилъ вопросъ. „Не слѣдовало-ли бы выработать въ законѣ такое правило, что товарищества могутъ входить въ соглашеніе съ почтовыми учреждениями и уплачивать пенсіонерамъ въ другихъ мѣстахъ черезъ ихъ посредство?“ М. И. Люксенбургъ и подстрочное замѣчаніе къ ст. 44 въ протоколѣ собраній промышленниковъ находили, что эта пересылка должна производиться почтовыми учреждениями бесплатно, причемъ первый ссылался въ этомъ случаѣ на примѣръ Германіи. Н. П. Зуевъ замѣтилъ. „Это касается главнаго управленія почтъ и телеграфовъ, я долженъ замѣтить, что оно не признаетъ это возможнымъ.“ В. И. Тимирязевъ скромно обмолвился. „Рѣшеніе этого вопроса принадлежитъ правительству.“ Предсѣдатель же совѣщанія указалъ, что проектъ допускаетъ вообще возможность соглашенія между собою отдѣльных страховых товариществъ, и резюмировалъ весь споръ. „Ссылались на Германію постоянно не слѣдуетъ. У насъ условія совсѣмъ другія, чѣмъ тамъ. Кромѣ того вы слышали, какъ министерство внутреннихъ дѣлъ отнеслось къ вопросу отрицательно.“ Было еще одно предложеніе, принадлежавшее Л. Ф. Грауману и формулированное имъ такъ. „Желательно было бы возложить на мировыхъ судей обязанность выдавать пенсіи по опредѣленному документу. На практикѣ это дѣлается.“ Оно совсѣмъ не обсуждалось въ совѣщаніи.²⁾

Послѣднимъ вызвавшимъ со стороны промышленниковъ поправки пунктомъ той части проекта, которая касалась дѣла обез-

¹⁾ М. О. Вейеръ указалъ въ совѣщаніи, что эти расходы для взаимно-страховыхъ обществъ варшавскаго и рижскаго достигаютъ до 6 и даже 70%. Ibidem. Стр. 65.

²⁾ Ibidem. Стр. 60—64.—М. И. Люксенбургомъ вопросъ о порядкѣ пересылки пенсій по почтѣ былъ также формулированъ въ томъ же духѣ въ особой запискѣ, поданной имъ по ряду вопросовъ, вытекающихъ изъ проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, м-ру т. и п. Записка М. И. Люксенбурга, изданная варшавскимъ обществомъ взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Варшава. 7/20 1907 г. (Ремингтонъ.)

печенія потерпѣвшихъ и членовъ семействъ ихъ, былъ вопросъ о переосвидѣтельствованіи потерпѣвшихъ для опредѣленія состоянія ихъ трудоспособности въ цѣляхъ измѣненія размѣровъ пенсій. Проектъ въ этомъ случаѣ предусматривалъ трехгодичный срокъ со дня первоначальнаго назначенія пенсій для возбужденія этого дѣла каждой изъ сторонъ и относилъ увеличеніе пенсій къ моменту возбужденія ходатайства о переосвидѣтельствованіи, требуя причинной связи между первоначальнымъ тѣлеснымъ поврежденіемъ, вызваннымъ несчастнымъ случаемъ, и послѣдующимъ ухудшеніемъ въ состояніи трудоспособности. При обсужденіи въ совѣщаніи, В. И. Тимирязевымъ было выражено желаніе, причемъ онъ былъ поддержанъ въ этомъ Н. П. Шапкинымъ, внести въ данное положеніе два дополненія: во первыхъ, что переосвидѣтельствованіе должно быть не чаще одного раза въ теченіе года, и, во вторыхъ, что право требованія о переосвидѣтельствованіи принадлежитъ сторонамъ независимо отъ порядка назначенія пенсіи: добровольнаго или судебного. Предсѣдателемъ совѣщанія было констатировано, что возраженій противъ такихъ поправокъ не имѣется. Кромѣ того, однимъ изъ представителей въ совѣщаніи м-ва п. с. Л. Л. Щукинымъ было обращено вниманіе на то, что проектъ, опредѣляя моментъ увеличенія пенсіи, ничего не говоритъ о датѣ ея уменьшенія. На замѣчаніе В. П. Литвинова-Фалинскаго, что, очевидно, данный срокъ относится къ обоимъ обстоятельствамъ, Л. Л. Щукинъ возразилъ, что при такомъ толкованіи могутъ быть случаи, при затяжномъ характерѣ судебного процесса, что рабочему придется лишь голодать при сбалансированіи того, что онъ взялъ въ это время въ видѣ пенсіи по повышенному расчету и что ему придется теперь получать при пониженіи пенсіи.¹⁾

Заключая изложеніе вопроса о пенсіонномъ обезпеченіи потерпѣвшихъ по проекту, необходимо еще упомянуть, что на совѣщаніи М. И. Люксенбургомъ было заявлено о пополненіи этой части проекта, по примѣру Германіи, карательнымъ постановленіемъ по адресу потерпѣвшихъ, не подчиняющихся медицинскому режиму предоставленнаго имъ страховымъ товариществомъ врача. Но В. И. Тимирязевъ дважды сдѣлалъ заявленіе, что собранія

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 65, 66.

промышленниковъ отвергли эту мысль, признавъ, что „уголовное преслѣдованіе не дѣло промышленности“.¹)

Остальные отдѣлы проекта, касающіеся типа страховыхъ товариществъ, включенія въ нихъ отдѣльныхъ предпріятій, а равно способа соотвѣтствующей регистраціи послѣднихъ; порядка составленія и помѣщенія средствъ страховыхъ товариществъ; вопроса объ органахъ страхового товарищества; соотношенія по ряду вопросовъ того, что должно быть опредѣлено въ законѣ и что составляетъ содержаніе устава, и степени вмѣшательства въ жизнь и дѣйствія страховыхъ товариществъ неизвѣстныхъ еще совѣщанію, съ точки зрѣнія содержанія этого явленія, органовъ контроля и руководства: главнаго страхового управленія и мѣстныхъ страховыхъ присутствій,—всѣ эти отдѣлы проекта были пройдены на совѣщаніи крайне быстро: 5 страницъ стенографическаго отчета весенней сессіи совѣщанія отвѣчаютъ сужденію о 42 статьяхъ. Въ силу такой быстроты хода дѣлъ совѣщанія занятія послѣдняго въ этой части сводились, въ цѣломъ, къ докладу В. И. Тимирязева, что тѣ или иныя статьи проекта не вызвали со стороны собраній промышленниковъ замѣчаній или измѣненій, а та или иная статья требуетъ лишь незначительной поправки или дополненія. Поэтому, въ дальнѣйшемъ можетъ быть дано, въ цѣломъ, изложеніе содержанія лишь проекта, а не проекта и преній о соотвѣтствующихъ частяхъ послѣдняго.

Основной типъ страхового товарищества—территоріальный. Каждое страховое товарищество обнимаетъ собою всѣ подлежація дѣйствію проектируемаго закона объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ предпріятія опредѣленнаго округа, причемъ число такихъ округовъ, границы ихъ и мѣстонахожденіе правленій страховыхъ товариществъ устанавливаются главнымъ страховымъ управленіемъ. Но названное начало территоріальности имѣетъ и исключенія. Такъ, по волѣ главнаго страхового управленія отдѣльныя предпріятія какой-нибудь мѣстности могутъ быть причислены къ страховому товариществу иного, чѣмъ указываетъ ихъ положеніе, округа. Далѣе, съ разрѣшенія того же органа руководства и контроля отдѣльныя однородныя предпріятія могутъ образовывать особыя страховыя

¹) Ibidem. Стр. 66, 67.—Этотъ пунктъ М. И. Люксембургомъ отстаивался также и въ упомянутой немного выше въ примѣчаніи запискѣ, поданной имъ м-ру т. и п.

товарищества, причемъ безразлично, лежатъ-ли они въ одномъ и томъ же страховомъ округѣ, или въ разныхъ страховыхъ округахъ. Страховыя товарищества возникаютъ не *ipso jure*, а по распоряженію м-ра т. и п.¹⁾ На всякихъ подлежащихъ дѣйствию проектируемаго закона владѣльцахъ предпріятій лежитъ обязанность представленія въ сроки, устанавливаемые главнымъ страховымъ управленіемъ, всѣхъ необходимыхъ для дѣла страхованія свѣдѣній объ ихъ предпріятіяхъ, разъ они еще не состоятъ членами страхового товарищества, и о подрядчикахъ, разъ они сдали ту или иную работу на основахъ подряда, — въ первомъ случаѣ мѣстному страховому присутствію и подлежащему страховому товариществу,²⁾ а во второмъ только мѣстному страховому присутствію. Руководясь свѣдѣніями о предпріятіяхъ,³⁾ полученными какъ непосредственно отъ владѣльцевъ предпріятій, такъ и иными путями, страховыя присутствія составляютъ ко времени учрежденія страховыхъ товариществъ списки членовъ послѣднихъ и сообщаютъ имъ эти списки. Тотъ же порядокъ имѣетъ мѣсто и въ дальнѣйшемъ, при возникновеніи новыхъ предпріятій (и подрядныхъ работъ) или прекращеніи существующихъ. Одновременно съ препровожденіемъ указанныхъ списковъ страховымъ товариществамъ страховыя присутствія извѣщаютъ владѣльцевъ предпріятій (непосредственно и для подрядчиковъ) о привлеченіи ихъ въ качествѣ участниковъ того или иного страхового товарищества, причемъ дѣйствія въ этомъ случаѣ страховыхъ присутствій допускаютъ обжалованіе главному страховому управленію. На основаніи списковъ страховыхъ присутствій, пересылаемыхъ страховымъ товариществамъ, эти послѣднія ведутъ учетъ своихъ членовъ. Страховыя товарищества имѣютъ право пріобрѣтать⁴⁾ недвижимость, вступать въ договоры, искать и отвѣчать на судѣ.

¹⁾ Это требованіе проекта вызвало оставшееся не разъясненнымъ недоумѣніе со стороны В. И. Тимирязева о границахъ компетенціи м-ра т. и п. и главнаго страхового управленія. Стенограф. отчетъ... Февраль — мартъ 1907 г. Стр. 68.

²⁾ Согласно подстрочному замѣчанію къ ст. 53 въ протоколѣ собраній промышленниковъ послѣдніе просятъ избавить страховыя товарищества отъ несвойственныхъ имъ функцій.

³⁾ В. И. Тимирязевъ добавилъ—и о работахъ, сданныхъ съ подряда. Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ. Стр. 68.

⁴⁾ В. И. Тимирязевъ дополнилъ этотъ кругъ правомочій страховыхъ товариществъ указаніемъ на то, что они имѣютъ право не только пріобрѣтать, но и отчуждать недвижимость. Ibidem. Стр. 68.

Пенсіи (или единовременныя выдачи), пособія, похоронныя деньги и возмѣщеніе расходовъ по леченію, а также управленіе дѣлами, отчисленія въ запасныя капиталы и мѣропріятія по предупрежденію несчастныхъ случаевъ и по борьбѣ съ послѣдствіями ихъ, все это, согласно проекту, представляетъ собою совокупность расходовъ каждаго страхового товарищества. Всѣ эти расходы покрываются случайными поступлениями, пожертвованіями, доходами отъ имуществъ страхового товарищества,—источники, о которыхъ нельзя ничего сказать напередъ,—и единовременными и ежегодными взносами членовъ,—средства, особенно — ежегодные взносы, на которыхъ каждому страховому товариществу пришлось бы строить свой годовой бюджетъ. Расходъ по выдачѣ пенсій производится изъ пенсіоннаго фонда, которому ведется особый счетъ и который долженъ постоянно (ежегодно при сведеніи баланса) стоять на уровнѣ (ни ниже и не выше) капитализированной и исчисляемой по таблицамъ, утверждаемымъ главнымъ страховымъ управленіемъ, стоимости всѣхъ имѣющихся къ выдачѣ пенсій. Поскольку перечисленные сейчасъ источники средствъ страхового товарищества, за исключеніемъ ежегодныхъ взносовъ членовъ, не покрываютъ всѣхъ предстоящихъ въ какомъ-либо году расходовъ страхового товарищества, вся недостака въ этомъ случаѣ должна быть оплачена ежегодными взносами членовъ. Найденная такимъ порядкомъ сумма этихъ взносовъ подраздѣляется между отдѣльными членами, согласно свѣдѣніямъ, представленнымъ ими о своихъ предпріятіяхъ правленію страхового товарищества, провѣреннымъ послѣднимъ и санкціонированнымъ въ ихъ точности и своевременности представленія возможностью наложенія штрафа до 300 руб., устанавливаемого вообще общимъ собраніемъ и конкретно примѣняемого правленіемъ,¹⁾ и сообразно указаніямъ общаго собранія членовъ товарищества, отправляющимся всегда отъ того начала, что размѣръ взноса долженъ сообразоваться со степенью представляемой отдѣльными предпріятіями или входящими въ ихъ составъ работами опасности и

¹⁾ Если бы то или иное страховое товарищество совѣмъ не представило требуемыхъ свѣдѣній, то размѣръ страховыхъ взносовъ его опредѣляется тогда правленіемъ страхового товарищества на основаніи имѣющихся у него свѣдѣній. — В. И. Тимирязевъ внесъ на совѣщаніи добавленіе, что такой порядокъ опредѣленія страховыхъ взносовъ долженъ имѣть силу лишь „впредь до представленія требуемыхъ свѣдѣній“. Ibidem. Стр. 72.

подлежитъ утвержденію главнаго страхового управленія и пересмотру въ сроки, опредѣляемые названнымъ управленіемъ. Не представленныя своевременно на утвержденіе главнаго страхового управленія основанія исчисленія страховыхъ взносовъ или не получившія со стороны послѣдняго утвержденія замѣняются *ipso facto* основаніями исчисленія взносовъ, выработанными главнымъ страховымъ управленіемъ. Каждый членъ страхового товарищества имѣетъ право обжаловать главному страховому управленію дѣйствія общаго собранія членовъ товарищества, касающіяся какъ принятыхъ послѣднимъ основаній исчисленія взносовъ, такъ и конкретнаго примѣненія этихъ основаній къ его предпріятію, причемъ „рѣшенія и распоряженія главнаго страхового управленія... по жалобамъ“ такого рода „обязательны для страховыхъ товариществъ и не подлежатъ обжалованію“. ¹⁾ Установленный для каждаго члена страхового товарищества взносъ представляется имъ въ опредѣленные уставомъ сроки въ кассу товарищества. Просроченные взносы взыскиваются по постановленіямъ правленія страхового товарищества по правиламъ, установленнымъ для взысканія безспорныхъ казенныхъ требованій, и могутъ быть сопровождаемы уплатой пени въ размѣрѣ одного ²⁾ процента въ мѣсяцъ, разъ общее собраніе членовъ пожелаетъ использовать это предоставляемое ему проектомъ право и разъ правленіе примѣнитъ конкретно эту мѣру.

Въ вопросѣ о томъ, въ чемъ держать или, лучше болѣе широко, имѣть страховымъ товариществамъ ихъ средства, проектъ исходилъ изъ дѣленія этихъ средствъ на два вида: 1) суммы, необходимыя для производства текущихъ расходовъ и 2) остальные средства. Перваго вида средствъ, минимальнаго значенія, проектъ въ разсматриваемомъ отношеніи совсѣмъ не касался. О вторыхъ же онъ говорилъ, что они должны обращаться въ государственныя и правительствомъ гарантированныя % бумаги, въ закладные листы земельныхъ банковъ, въ облигаціи городскихъ

¹⁾ Относительно послѣдняго пункта, отмѣченнаго какъ подлинныя слова проекта, В. И. Тимирязевымъ было заявлено на совѣщаніи, что его „мы полагаемъ обсудить, когда намъ будетъ извѣстенъ составъ и полномочія главнаго страхового управленія“. Ibidem. Стр. 70.

²⁾ В. И. Тимирязевымъ было заявлено на совѣщаніи о желательности замѣны этой фиксированной цифры „болѣе широкимъ и гибкимъ“ выраженіемъ: „до одного процента“. Ibidem. Стр. 71.

кредитныхъ обществъ и въ облигаціи городскихъ займовъ, причемъ указывалось, что всѣ эти % бумаги должны храниться въ государственномъ банкѣ. Затѣмъ, при замѣнѣ слова „средства“ выраженіемъ „капиталы“, было сказано въ проектѣ, что не больше $\frac{1}{4}$ принадлежащихъ страховымъ товариществамъ капиталовъ можетъ быть обращено въ недвижимость съ разрѣшенія м-ра т. и п., дѣйствующаго въ данномъ случаѣ по соглашенію съ м-ромъ ф. При разсмотрѣніи этого вопроса въ цѣломъ въ собраніяхъ промышленниковъ была избрана для даннаго случая особая комиссія изъ специалистовъ по страховому дѣлу. Послѣдняя выработала по вопросу иную формулировку, которая и была отъ имени промышленниковъ доложена въ совѣщаніи Н. А. Бѣлоцвѣтовымъ.¹⁾ Онъ указалъ на дѣленіе средствъ страховыхъ товариществъ на пенсіонные фонды и на остальные средства. Первые должны обращаться въ % бумаги перечисленнаго выше качества съ прибавленіемъ закладныхъ листовъ земскихъ кредитныхъ обществъ и съ оговоркой, что м-ръ т. и п., по соглашенію съ м-ромъ ф., въ правѣ указывать, какія изъ облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ разрѣшаются къ приобрѣтенію. Тутъ же было добавлено еще, что „оцѣнка принадлежащихъ пенсіоннымъ фондамъ процентныхъ бумагъ показывается въ балансахъ страховыхъ товариществъ по ихъ покупной стоимости, и лишь въ томъ случаѣ, если будетъ измѣненъ размѣръ процентнаго роста, положенный въ основаніе при исчисленіи таблицъ капитализаціи пенсій, допускается соотвѣтственная переоцѣнка сихъ бумагъ, но не свыше послѣдняго биржевого курса“. Объ остальныхъ же средствахъ страховыхъ товариществъ было сказано, что они могутъ быть помѣщаемы не только въ названные виды % бумагъ, но также, по постановленію общихъ собраній, и „во вклады и на текущіе счета кредитныхъ учреждений“. Въ пунктѣ объ обязанности храненія всѣхъ % бумагъ въ государственномъ банкѣ было сдѣлано дополненіе, что плата за храненіе не взимается. И, наконецъ, въ той части вопроса, гдѣ говорилось въ проектѣ о возможности обращенія не болѣе

¹⁾ Скорѣе формальная, чѣмъ по существу есть разница въ редакціяхъ этого вопроса, приведенной на совѣщаніи Н. А. Бѣлоцвѣтовымъ и изложенной въ подстрочныхъ замѣчаніяхъ къ ст. 64—66 въ протоколѣ собраній промышленниковъ.

¹/₄ капиталовъ страховыхъ товариществъ въ недвижимость, объемъ приложенія этой возможности съ сохраненіемъ ея прежней максимальной величины былъ расширенъ: 1) рядомъ вводилась и выдача ссудъ на постройку жилищъ, школъ и больницъ для нуждъ рабочихъ, согласно правиламъ, содержащимся на этотъ счетъ въ уставахъ товариществъ, и 2) для страховыхъ товариществъ въ царствѣ польскомъ и прибалтійскомъ краѣ допускались также ипотечныя ссуды подъ недвижимое имущество. Этотъ корректирующий докладъ Н. А. Бѣлоцвѣтова вызвалъ въ совѣщаніи не столько пренія, сколько разговоры о предоставленіи и другихъ дополнительныхъ льготъ въ пользу страховыхъ товариществъ, кромѣ указанной выше бесплатности храненія въ государственномъ банкѣ $\frac{0}{100}$ бумагъ страховыхъ товариществъ, какъ напимѣръ, освобожденіе отъ нѣкоторыхъ налоговъ. Такъ какъ отвѣты въ этомъ случаѣ одного изъ представителей въ совѣщаніи м-ва ф. Н. Н. Покровскаго были неопредѣленны или уклончивы, то по предложенію предсѣдателя совѣщанія рѣшено было образовывать для разсмотрѣнія всего этого вопроса совѣщаніе изъ представителей различныхъ вѣдомствъ. Сущность доклада этого совѣщанія, сообщеннаго позднѣе ¹) Н. Н. Покровскимъ, сводилась къ слѣдующему. Принимается изложеніе вопроса въ формулировкѣ не проекта, а доклада Н. А. Бѣлоцвѣтова, т. е. въ редакціи промышленниковъ, но не цѣликомъ, а съ нѣкоторыми измѣненіями. Такъ, относительно порядка помѣщенія остальныхъ средствъ страховыхъ товариществъ было сдѣлано добавленіе въ томъ смыслѣ, что по соглашенію м-ровъ: ф. и т. и п. указываются тѣ кредитныя учрежденія, въ которыхъ должно производиться храненіе этихъ остальныхъ средствъ. Далѣе, бесплатность храненія $\frac{0}{100}$ бумагъ страховыхъ товариществъ въ государственномъ банкѣ была отвергнута, но государственный банкъ заявилъ себя готовымъ допустить пониженную—возможно наполовину — плату за храненіе. ²) Затѣмъ, при обсужденіи пункта о выдачѣ ссудъ на постройку жилищъ, школъ и больницъ для нуждъ рабочихъ было рѣшено, что первоначальныя предположе-

¹) 5 марта, а начало обсужденія вопроса имѣло мѣсто 25 февраля.

²) Одинъ изъ представителей въ совѣщаніи м-ва т. и п. М. А. Остроградскій сказалъ, что „министерство финансовъ согласилось на то, чтобы государственный банкъ за храненіе средствъ страховыхъ товариществъ установилъ особую таксу“. Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 101.

нія о субъектахъ этихъ ссудъ — лишь члены страховыхъ товариществъ—должны быть расширены: на такія ссуды управомочиваются не только названные члены, но и всѣ самостоятельныя предпріятія, нуждающіяся въ подобныхъ ссудахъ, а равно земскія, городскія и общественныя учрежденія. И, наконецъ, относительно ходатайствъ о льготахъ, предъявленныхъ во время предыдущихъ преній въ совѣщаніи, пришли къ слѣдующему заключенію. Освобожденіе страховыхъ товариществъ отъ прямыхъ налоговъ вытекаетъ само собою изъ закона, такъ какъ въ немъ есть указаніе на то, что всѣ взаимныя страховыя общества изъяты отъ прямого обложенія. „Затѣмъ, предположено изъять отъ гербоваго сбора бумаги, дѣлопроизводство и документы страховыхъ товариществъ, равно какъ и квитанціи и торговыя книги. Но сборы эти сохраняются въ отношеніи тѣхъ недвижимостей, которыя будутъ принадлежать этимъ товариществамъ.“ Въ послѣднемъ льготномъ вопросѣ—освобожденіи страховыхъ товариществъ отъ почтовыхъ сборовъ — обнаружилось, что м-во ф. согласно на эту мѣру, но лишь въ томъ случаѣ, если м-во в. д. не потребуетъ приэтомъ особыхъ кредитовъ на усиленіе личнаго состава почтовой службы, при обратномъ же порядкѣ отношеній м-во ф. будетъ лишено возможности согласиться на просимое. Докладъ Н. Н. Покровскаго не встрѣтилъ въ совѣщаніи ни возраженій, ни замѣчаній, и обсужденіе въ совѣщаніи разсматриваемаго вопроса о помѣщеніи средствъ страховыхъ товариществъ на этомъ и кончилось.¹⁾

Въ качествѣ органовъ страхового товарищества выступаютъ правленіе съ его отдѣленіями и уполномоченными лицами и общее собраніе. Положеніе въ общемъ собраніи отдѣльныхъ членовъ страхового товарищества въ проектѣ осталось совсѣмъ незатронутымъ, относительно же правленія указано только, что составъ его избирается общимъ собраніемъ изъ членовъ страхового товарищества и что конституированное такимъ порядкомъ правленіе избираетъ изъ своей среды предсѣдателя. На совѣщаніи В. И. Тимирязевымъ было сдѣлано въ этомъ отношеніи два дополненія: относительно возможности представлять интересы страхового товарищества по отдѣльнымъ дѣламъ не только членамъ правленія, но и постороннимъ лицамъ по выбору правленія и относительно

¹⁾ Ibidem. Стр. 69—70, 99—101.

избираемости въ члены правленія не только членовъ страхового товарищества, совершеннолѣтнихъ и неопороченныхъ по суду, но и довѣренныхъ этихъ лицъ.¹⁾

Вопросовъ отчетности и ревизіи дѣлъ страховыхъ товариществъ, а также болѣе опредѣленнаго порядка формированія и компетенціи органовъ ихъ проектъ не касался, относя все недосказанное иногда молчаливо, иногда открыто къ содержанію уставовъ страховыхъ товариществъ, которые подлежатъ утвержденію со стороны главнаго страхового управленія. При изложеніи элементовъ необходимаго содержанія устава въ проектѣ оказался пропущеннымъ даже такой важный моментъ, какъ порядокъ ликвидаціи дѣлъ страхового товарищества въ случаѣ его закрытія.

Но представителей промышленности въ совѣщаніи страшили не эти недосмотры и недоговоренности проекта, открывавшіе тѣмъ самымъ страховымъ товариществамъ болѣе широкое поле самостоятельности, а тѣ невольныя вытекавшія отсюда широта и часто неуловимость вмѣшательства въ жизнь и дѣйствія страховыхъ товариществъ со стороны главнаго страхового управленія, а равно и органовъ низшаго порядка—страховыхъ присутствій,—о чемъ упоминалось уже нѣсколько разъ выше. Поэтому, они, въ протоколѣ своихъ собраній по поводу сужденій о проектѣ „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“, присоединили къ подстрочнымъ замѣчаніямъ на отдѣльныя статьи проекта особое дополненіе, опредѣляющее въ общихъ чертахъ тѣ границы внѣшняго регулированія, или правительственнаго вмѣшательства въ дѣло страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, которое по ихъ мнѣнію можетъ быть признано допустимымъ. „Въ дополненіе къ изложеннымъ замѣчаніямъ“, значителен тамъ, наше „совѣщаніе нашло необходимымъ оговорить, что вся конструкція III раздѣла проекта, касающагося страховыхъ товариществъ,²⁾ находится въ тѣснѣйшей зависимости отъ того способа, какимъ предполагается разрѣшить одну изъ основныхъ проблемъ страхованія рабочихъ—организацію его центрального управленія. Несомнѣнно, что правильное осуществленіе страхованія и цѣлесообразное функціонированіе товариществъ невозможно безъ общаго регулированія, но предѣлы и способъ этого регули-

¹⁾ Ibidem. Стр. 72.

²⁾ Содержаніе этого раздѣла изложено на стр. 390 и слѣд.

рованія должны быть заранѣе точно установлены, для того, чтобы вопросъ объ организаціи страховыхъ товариществъ могъ быть рѣшенъ правильно и послѣдовательно. Почти во всѣхъ статьяхъ III раздѣла проекта содержатся ссылки на главное страховое управленіе и окружныя страховыя присутствія, причемъ, однако, совершенно не указывается, каковъ будетъ характеръ и составъ этихъ учрежденій, явятся ли они чисто бюрократическими органами, или смѣшанными, наполовину представительными, по образцу германскаго главнаго страхового управленія, или представительно-совѣщательными, по образцу австрійскаго комитета по страховымъ дѣламъ и т. д. Между тѣмъ не зная характера указанныхъ административныхъ центровъ, нельзя дѣлать никакихъ заключеній относительно предѣла тѣхъ полномочій, какія имъ желательно было бы предоставить, и потому цѣлый рядъ принципиальныхъ вопросовъ, связанныхъ съ учрежденіемъ товариществъ и основными началами ихъ дѣятельности, по необходимости, остаются открытыми.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ совѣщаніи указывалось, что, для успѣшнаго осуществленія страхованія, предѣлы правительственнаго вмѣшательства въ дѣятельность страховыхъ товариществъ было бы желательно ограничить сферой общаго административнаго контроля, необходимаго въ государственныхъ дѣлахъ, область же технически-хозяйственную предоставить самостоятельности товариществъ. Такая постановка вопроса предугадывается и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то время, какъ по германскому закону (устанавливающему довольно широкую регламентацію дѣятельности товариществъ со стороны административнаго центра—имперскаго страхового управленія), финансовая отвѣтственность товариществъ, въ случаѣ несостоятельности ихъ, переходитъ на государственную казну (ср. ст. 54 германскаго закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ), въ Россіи эту отвѣтственность предположено всецѣло возложить на владѣльцевъ предпріятій, состоящихъ участниками товариществъ, и поэтому представлялось бы справедливымъ компенсировать увеличеніе отвѣтственности соотвѣтственнымъ расширеніемъ правъ на самостоятельность. Здѣсь будетъ кстати отмѣтить, что и возложенная на товарищества обязанность ежегодно откладывать капитализированныя стоимости пенсій (а не просто покрывать, путемъ раскладки, расходы по выплатамъ пособій и пенсій за текущій годъ, какъ дѣлается въ Германіи), предоставляя власти возможность въ любое время ликвидировать страховое товарищество безъ малѣйшей опасности для интересовъ

лицъ, получающихъ отъ него пенсіи (такъ какъ интересы эти вполне обезпечивались бы наличными пенсіонными капиталами, равными совокупной капитализированной стоимости всѣхъ назначенныхъ товариществомъ пенсій),—тѣмъ самымъ, устраняетъ необходимость въ постоянно возобновляемомъ вмѣшательствѣ во внутреннія дѣла товариществъ и въ принудительномъ подчиненіи ихъ вырабатываемымъ чисто административнымъ порядкомъ практическимъ предуканіямъ и требованіямъ. Разъ интересы пострадавшихъ рабочихъ являются прочно гарантированными, то дальнѣйшее вмѣшательство власти представлялось бы едва ли нужнымъ стѣсненіемъ.“¹⁾

VIII. Обсужденіе на совѣщаніи проекта „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“ состояло исключительно изъ постатейнаго разсмотрѣнія и было проведено быстро²⁾ и безъ большихъ треній. Все время инициатива веденія дѣла оставалась за В. И. Тимирязевымъ, докладывавшимъ совѣщанію, какія статьи проекта потребовали со стороны собраній промышленниковъ какихъ-либо замѣчаній, дополненій и перемѣнъ и какія приняты ими безъ всякихъ поправокъ. Въ своихъ указаніяхъ В. И. Тимирязевъ пользовался соотвѣтствующимъ протоколомъ собраній промышленниковъ, но дѣло въ этомъ случаѣ осложнялось нѣсколько тѣмъ, что, какъ сказано было раньше,³⁾ въ день засѣданія совѣщанія для разбора проекта „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“ члены совѣщанія имѣли два текста этого проекта: прежній и недавно розданный имъ. Докладъ В. И. Тимирязева былъ сдѣланъ согласно второму тексту, но съ указаніемъ, соотвѣтствуютъ ли статьи этого текста статьямъ перваго текста и, при наличности соотвѣтствія, какимъ именно. Изъ 45 статей проекта (число статей въ обѣихъ редакціяхъ было одинаково) безъ какихъ-либо замѣчаній со стороны собраній промышленниковъ оказалось 22 согласно протоколу собраній промышленниковъ⁴⁾ и около 19 согласно заявленіямъ В. И. Тимирязева.

¹⁾ Стр. 26—27.

²⁾ Оно было начато и окончено въ одномъ засѣданіи—вечеромъ 26 февраля.

³⁾ См. примѣчаніе 2 на стр. 326.

⁴⁾ Находившійся въ нашемъ распоряженіи протоколъ въ силу того, что счетъ его статей совпадаетъ не съ первоначальнымъ текстомъ проекта, а съ послѣдующимъ, очевидно, былъ составленъ послѣ дня обсужденія проекта въ совѣщаніи.—Съѣзды представителей промышленности и торговли. Протоколъ

Поскольку проект „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“ устанавливалъ обязательное страхованіе по признакамъ—родъ производства и части территоріи, охватываемые страхованіемъ,—то текстъ его вполнѣ совпадалъ въ этомъ отношеніи съ текстомъ проекта „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“. Поэтому, В. И. Тимирязевымъ было указано, что замѣчанія промышленниковъ въ этомъ случаѣ—тѣ же, что и по проекту „положенія объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ“. Признакъ—видъ труда, привлекаемаго къ страхованію,—въ мѣру его формулировки въ проектѣ страхованія отъ болѣзней сходно съ проектомъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, вызвалъ также одинаковыя замѣчанія. Но проектъ страхованія отъ болѣзней имѣлъ еще, по сравненію съ проектомъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, слѣдующую прибавку: обязательное страхованіе отъ болѣзней не распространяется на лицъ, „занятіе коихъ по условіямъ найма ограничено срокомъ менѣе двухъ недѣль“. Относительно послѣдней, не имѣвшей мѣста въ первоначальной редакціи проекта и въпервыя явившейся лишь во второй, В. И. Тимирязевымъ было сказано, что редакція этого добавленія, можетъ быть, вызоветъ съ ихъ стороны возраженія,¹⁾ но содержаніе его „отвѣчаетъ нашей мысли“. Согласно признаку—виды владѣльцевъ предпріятій, обязанныхъ страховать ихъ рабочихъ,—проектъ страхованія отъ болѣзней рѣзко расходился съ соотвѣтствующимъ

совѣщаній при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли по вопросу страхованія рабочихъ на случай болѣзни, происходившихъ въ Петербургѣ въ февралѣ 1907 г.—Положенія означеннаго протокола, а равно протокола совѣщаній по вопросу объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, указаннаго въ примѣчаніи 1 на стр. 365, были единогласно приняты вторымъ очереднымъ съѣздомъ представителей промышленности и торговли въ засѣданіи 23 мая 1907 г. Кромѣ того, означеннымъ съѣздомъ было дано своему совѣту порученіе „принять всѣ мѣры къ тому, чтобы были приняты, въ формѣ закона, и тѣ положенія представителей промышленности и торговли, которыя не внесены министерствомъ въ его законопроекты“. Третій очередной съѣздъ представителей промышленности и торговли. Докладъ совѣта съѣзда представителей промышленности и торговли по рабочему вопросу. Стр. 1.

¹⁾ Въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 4 въ протоколѣ собраній промышленниковъ дѣйствительно по этому поводу значится: „терминъ: „по условіямъ найма“, какъ несущественное и излишнее понятіе, рѣшено исключить.“

требованіемъ проекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ: онъ привлекалъ къ страхованію безусловно лишь частныхъ владѣльцевъ и исключалъ въ этомъ значеніи земства и города. Послѣдніе были поставлены имъ на одномъ уровнѣ съ казной, кабинетомъ Его Величества и правительственными установленіями. Но положеніе казны, кабинета Его Величества, правительственныхъ установленій, земствъ и городовъ, какъ владѣльцевъ предпріятій, было отлично въ смыслѣ изслѣдуемаго теперь проекта отъ положенія по проекту страхованія отъ несчастныхъ случаевъ. Всѣ эти привилегированные владѣльцы освобождались отъ обязательнаго страхованія отъ болѣзней лишь въ томъ случаѣ, если они своимъ рабочимъ и служащимъ, въ смыслѣ проекта, не только предоставляютъ помощь при болѣзни послѣднихъ *de facto*, но и согласно дѣйствующимъ объ этихъ предпріятіяхъ нормамъ и, притомъ, въ видахъ и размѣрахъ, не меньшихъ чѣмъ имѣетъ въ виду этотъ проектъ. В. И. Тимирязевымъ по этому поводу было сдѣлано лишь одно замѣчаніе: „мы идемъ дальше и разумѣемъ „не ниже и не выше“ проектируемыхъ нормъ.“ Въ признакъ—универсальности (всѣ) предпріятій, привлекаемыхъ къ страхованію,—проектъ страхованія отъ болѣзней держался тѣхъ же началъ, что и проектъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, только квалифікація имъ свободныхъ отъ страховой обязанности „уединенно расположенныхъ“ предпріятій была дана въ болѣе детализированномъ видѣ: предпріятія эти должны быть мелкими и они освобождаются отъ страховой обязанности временно, въ исключительныхъ случаяхъ, при затруднительности присоединенія ихъ къ той или иной больницы кассѣ. Въ вопросѣ послѣдняго признака, установленнаго проектомъ страхованія отъ болѣзней для опредѣленія сферы дѣйствія обязательнаго привлеченія къ страхованію,—размѣръ предпріятія, въ смыслѣ числа занятыхъ въ немъ представителей труда съ комбинаціей технического момента,—этотъ проектъ стоялъ на точкѣ зрѣнія проекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, съ единственной разницей, что признакъ размѣра предпріятія въ только что указанномъ смыслѣ брался въ немъ, въ отличіе отъ проекта страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, въ отношеніи не только къ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности, но и къ предположеннымъ къ привлеченію къ страхованію предпріятіямъ по транспорту. При докладѣ въ совѣщаніи В. И. Тимирязевымъ, согласно стенографическому отчету, эта статья проекта значится пропущенной. Возраженій или замѣчаній

по данному обстоятельству со стороны другихъ членовъ совѣщанія въ стенографическомъ отчетѣ также не имѣется.¹⁾ Что же касается протокола собраний промышленниковъ, то въ немъ въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 8 была предложена послѣдними та же самая редакція этого пункта, какъ и въ проектѣ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ.

Проектъ страхованія отъ болѣзней предусматривалъ, кромѣ того, и добровольныхъ участниковъ страхованія, считая среди послѣднихъ тѣхъ изъ рабочихъ и служащихъ, годовое содержаніе которыхъ выше 1,500 руб. Это добровольное участіе въ страхованіи должно было имѣть мѣсто при условіяхъ, которымъ первый текстъ давалъ такую формулировку: „если на то послѣдуетъ согласіе ихъ нанимателей“,—что, какъ сообщилъ въ совѣщаніи В. И. Тимирязевъ, вполнѣ принималось промышленниками. Но эти условія въ другомъ, позднѣйшемъ, текстѣ были выражены ссылкой на ст. 32 проекта, въ которой для данного случая имѣлись такіа слова: „лица, добровольно участвующія въ кассѣ..., уплачиваютъ за свой счетъ причитающуюся съ владѣльца предпріятія долю ихъ взноса, если не послѣдовало иного по этому предмету соглашенія между ними и владѣльцемъ“. Такимъ образомъ, если по первой редакціи проекта возможность добровольнаго участія въ страхованіи для получающихъ болѣе 1,500 руб. становилась въ зависимость отъ согласія ихъ нанимателя, а это согласіе по смыслу всего текста этой редакціи проекта обозначало собою принятіе на себя нанимателемъ причитающейся съ него доли взноса за этихъ лицъ, то вторая редакція проекта ставила эту возможность въ зависимость лишь отъ собственнаго желанія этихъ лицъ, но требовала при этомъ, чтобы они сами оплачивали взносы и за себя, и за нанимателя въ томъ случаѣ, когда наниматель не согласился оплатить причитающейся съ него доли взноса за нихъ. Мнѣніе В. И. Тимирязева по поводу этой второй редакціи стенографировано такъ, что отказываешься его понять, а именно: „повидимому, эта статья“ (32, только что приведенная сейчасъ) „вполнѣ отвѣчаетъ тому, какъ мы понимали это дѣло: если владѣлецъ не согласится, тогда можетъ быть иначе.“²⁾ Что „иначе“: въ смыслѣ взноса или въ смыслѣ участія, это такъ и осталось скрытымъ,

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 73, 75.

²⁾ Ibidem. Стр. 73, 74.

потому что по этому пункту не было никаких прений и замѣчаній со стороны другихъ членовъ совѣщанія и потому что въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 5 въ протоколѣ собраній промышленниковъ сказано лишь, что эта статья „проекта принята безъ измѣненій“.

Усвоенная проектомъ форма учрежденія для осуществленія страхованія — больничныя кассы — была признана промышленниками и не оспаривалась въ совѣщаніи.¹⁾

Въ однообразно протекавшій пока докладъ В. И. Тимирязева, сводившійся, какъ сказано было, къ сообщенію имъ того, какъ отнеслись промышленники къ той или иной статьѣ проекта, и воспринимаемый совѣщаніемъ безучастно, внесла нѣкоторое оживленіе ст. 7 проекта. „Участниками больничныхъ кассъ состоятъ, какъ лица обязательно и добровольно застрахованныя въ кассахъ, такъ и владѣльцы упомянутыхъ въ ст. 1 предпріятій“ (т. е. промышленныхъ и транспортных). „Участіе въ кассѣ застрахованныхъ лицъ начинается со дня вступленія ихъ въ число рабочихъ или служащихъ предпріятія и прекращается²⁾ въ день выбытія изъ предпріятія.“ В. И. Тимирязевъ, предложивъ замѣнить выраженіе: „застрахованныхъ лицъ“ болѣе пригоднымъ: „подлежащихъ страхованію лицъ“, возбудилъ вполне основательный вопросъ по второй части этой статьи, явно напрашивавшійся по связи ея съ первой частью: „какихъ“ лицъ? „обязательно застрахованныхъ или добровольно“ начинается участіе? А. А. Штофъ понималъ, очевидно, всѣхъ, забывъ, что первая редакція проекта ставила возможность участія добровольно застрахованныхъ отъ воли ихъ самихъ и согласія нанимателей, а вторая признавала для этого достаточнымъ одной воли добровольно застрахованныхъ. М. А. Остроградскій вполне вѣрно замѣтилъ, что здѣсь имѣются въ виду лишь обязательно застрахованныя лица. Реплика В. И. Тимирязева: „конечно, если они дѣлаютъ взносы, тогда они обязательно допускаются“, совершенно не имѣла смысла, такъ какъ по проекту взносы съ представителей труда удерживались при платежѣ имъ заработка или жалованія владѣльцемъ предпріятія, который и обязанъ былъ затѣмъ вносить въ больничную кассу. Въ дальнѣйшемъ обмѣнялись еще болѣе запутавшими все

¹⁾ Ibidem. Стр. 74.

²⁾ Ср. стр. 406 и 408—409.

словами, на которыхъ и закончились пренія по ст. 7, председатель совѣщанія, сказавшій: „они могутъ вступать, но не быть застрахованными“, и В. И. Тимирязевъ, отвѣтившій: „Тогда это нужно исправить и сообразовать съ первой половиной статьи. Съ нашей точки зрѣнія это ясно и не требуетъ того, чтобы на этой статьѣ останавливаться. Она воспроизводитъ буквально то, что находится въ ст. 11 законопроекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ. Всѣ тѣ замѣчанія, которыя мы сдѣлали къ ст. 11, применимы сюда. Слѣдовательно, желательно, чтобы это было принято.“¹⁾ Необходимо замѣтить еще, что ссылка В. И. Тимирязева на ст. 11 проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ совсѣмъ не относилась къ дѣлу, да и вообще этотъ послѣдній проектъ не содержалъ въ себѣ ничего подходящаго для данного случая.²⁾

Объемъ вмѣшательства правительственного контроля или руководства въ опредѣленіе того, какія предпріятія и лица привлекаются къ страхованію, не смотря на приведенныя выше прямые указанія на этотъ счетъ проекта, опредѣлялся еще особой статьей (10) такъ. „Ближайшее опредѣленіе предпріятій и лицъ, подлежащихъ привлеченію къ участию въ обязательномъ страхованіи, согласно требованіямъ настоящаго положенія, возлагается на главное страховое управленіе.“ Докладъ о данной статьѣ В. И. Тимирязева, какъ онъ изложенъ въ стенограммѣ, опять не поддается передачѣ, и мы приводимъ его буквально и полностью. „По поводу статьи 10 надлежитъ замѣтить слѣдующее. Статья 10 въ первоначальномъ проектѣ³⁾ была изложена иначе; и она

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 74.

²⁾ Чтобы устранить въ данномъ случаѣ явную бессмыслицу, необходимо признать здѣсь ошибку „стенограммы“. Послѣднее предположеніе вполне возможно, такъ какъ въ стенограммѣ совсѣмъ пропущенъ докладъ В. И. Тимирязева о непосредственно слѣдующей ст. 8 проекта. Можно думать, что процитированныя въ текстѣ слова В. И. Тимирязева, кончая: „...половиной статьи“ только и относятся къ ст. 7, а слова: „Съ нашей точки зрѣнія...“ и до конца цитаты приложимы къ пропущенному въ стенограммѣ докладу о ст. 8, которая какъ разъ и совпадаетъ со ст. 11 проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ.

³⁾ Первоначальная редакція проекта для данного случая имѣла не одну 10 статью, а двѣ: 10 и 11. Ст. 10. „На главное страховое управленіе возлагается разрѣшеніе на основаніи настоящаго закона вопросовъ, относящихся до опредѣленія предпріятій, привлекаемыхъ къ участию въ обязательномъ

въ той редакціи, которая находится въ первоначальномъ проектѣ, была признана нами подлежащей исключенію по тѣмъ же соображеніямъ, по которымъ мы желали исключить статью 12 страхования отъ несчастныхъ случаевъ. Но какъ и тамъ, мы договорились до того, что весь вопросъ въ редакціи. Въ новомъ проектѣ редакция удовлетворительна и могла бы быть принята.¹⁾

Проектъ „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“ предусматривалъ со стороны больничныхъ кассъ обязательное обезпеченіе застрахованныхъ и возможную помощь какъ застрахованнымъ, такъ и членамъ семействъ ихъ. Первое выражается исключительно въ денежныхъ пособіяхъ въ слѣдующихъ трехъ случаяхъ: при болѣзняхъ, — размѣръ выдачъ берется въ доляхъ дневного заработка, счетный максимумъ котораго 2 рубля, доли эти различны для семейныхъ и одинокихъ и устанавливаются въ maximum'ѣ и minimum'ѣ уставомъ, но въ предѣлахъ— для семейныхъ отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{2}{3}$ и холостыхъ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$, продолжительность выдачъ, вообще говоря, простирается со дня заболѣванія впредь до выздоровленія, „но не далѣе срока, указанного уставомъ кассы, причемъ въ уставѣ срокъ этотъ долженъ быть опредѣленъ въ предѣлахъ отъ 13 до 26 недѣль, а въ теченіе года, при повторныхъ случаяхъ заболѣваній—въ совокупности не свыше 30 недѣль“; по случаю родовъ,—но при томъ условіи, если роженица была участницей кассы, дѣлавшей взносы не менѣе 6 мѣсяцевъ, и на погребеніе—величиною не болѣе 30крат-

страхованіи, а равно состава лицъ, подлежащихъ по роду исполняемыхъ ими въ сихъ предпріятіяхъ работъ обязательному страхованію.“ Ст. 11. „Споры о томъ, подлежитъ-ли данное лицо или группа лицъ обязательному страхованію на случай болѣзни, разрѣшаются правленіемъ соотвѣтствующей больничной кассы. Этого рода постановленія правленій кассъ могутъ быть обжалованы въ двухнедѣльный срокъ какъ упомянутыми лицами, такъ и ихъ нанимателями страховому присутствію.“

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 75.—О словахъ В. И. Тимирязева по отношенію къ ст. 12 проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ см. стр. 372—373 и примѣчанія 3 на стр. 372. Необходимо замѣтить, что заключеніе В. И. Тимирязева о ст. 10 находится въ противорѣчіи не только съ мнѣніемъ о ст. 12 проекта о страхованіи отъ несчастныхъ случаевъ, но и съ подстрочнымъ замѣчаніемъ къ ст. 10 въ протоколѣ собраній промышленниковъ. Въ послѣднемъ значится. „Статью 10 проекта, какъ и въ основныхъ положеніяхъ объ обязательномъ страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ,“ наше „совѣщаніе признало желательнымъ отнести къ особому положенію о главномъ страховомъ управленіи.“

наго дневного заработка. Устанавливаемый сейчас принцип допускает слѣдующія изъятія, могущія имѣть мѣсто лишь по уставамъ больничныхъ кассъ: 1) одинокіе (несемейные), при помѣщеніи ихъ въ больницахъ, или лишаются совсѣмъ пособій, или получаютъ ихъ въ размѣрахъ меньшихъ, чѣмъ указано выше какъ общее правило; 2) нѣтъ пособій при болѣзняхъ, длящихся меньше трехъ дней, и 3) выбывшіе изъ больничной кассы за оставленіемъ предпріятія сохраняютъ право на пособие, если они заболѣли „не позднѣе двухъ недѣль или менѣе продолжительнаго срока со дня выбытія изъ кассы“.¹⁾

Возможная, по усмотрѣнію больничныхъ кассъ, помощь застрахованнымъ состоитъ изъ врачебной помощи имъ на основаніяхъ, изложенныхъ въ положеніи о врачебной помощи.²⁾ Возможная же помощь членамъ семействъ застрахованныхъ выражается въ принятіи на себя больничными кассами, на основаніяхъ согласно ихъ уставовъ, расходовъ: по леченію ихъ, если они падаются на иждивеніи застрахованныхъ, и по выдачѣ имъ пособій при ихъ болѣзняхъ, на погребеніе ихъ, при смерти застрахованныхъ и по случаю родовъ женамъ застрахованныхъ. Этотъ второй видъ возможной помощи не долженъ, однако, превышать въ расходахъ на него $\frac{1}{3}$ всѣхъ поступленій, предназначенныхъ на покрытіе расходовъ по обязательному обезпеченію.

По поводу даннаго отдѣла проекта „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“ были какъ возраженія со стороны промышленниковъ, такъ и пренія въ совѣщаніи. Такъ, относительно обязательнаго обезпеченія, В. И. Тимирязевъ, прежде всего, замѣтилъ, что „слово „обезпеченіе“ едва ли можетъ быть признано вполнѣ подходящимъ“, и предлагалъ невыдержанную терминологію проекта „холостые“ и „одинокіе“ принять лишь съ словомъ „одинокіе“.³⁾ Далѣе, онъ выразилъ въ формѣ полувопроса сомнѣніе въ томъ, чтобы можно было вводить въ счетъ дневного заработка, сообразно размѣрамъ котораго производятся изъ больничной кассы выдачи денежныхъ пособій, и плату за сверхурочныя работы. Возражавшій ему на это В. П. Литвиновъ-Фалинскій указалъ, что при составленіи проекта имѣлся въ виду заработокъ „дѣйствительный“, „фактическій“, слѣдовательно, съ

¹⁾ Ср. стр. 403 и 408—409.

²⁾ Ср. примѣчаніе 2 на стр. 326 и примѣчаніе 3 на стр. 330.

³⁾ Ср. стр. 340—341.

принятіемъ во вниманіе и платы за сверхурочныя работы. В. И. Тимирязевъ требовалъ тогда болѣе яснаго и точнаго выраженія, чѣмъ „дневной заработокъ“. А. А. Штофъ сослался на необходимость согласовать въ этомъ отношеніи проектъ страхованія отъ болѣзней съ проектомъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, причемъ, онъ былъ поддержанъ въ этомъ случаѣ В. И. Тимирязевымъ, сказавшимъ, что „это было желаніе многихъ, чтобы понятіе было одинаково, а не два различныхъ толкованія“. ¹⁾ Въ дальнѣйшемъ пренія въ совѣщаніи сосредоточились около принятаго проектомъ порядка исчисленія размѣра похоронныхъ де-

¹⁾ По названному вопросу сужденія членовъ совѣщанія велись вторично и съ забвеніемъ или игнорированіемъ того, что было сказано въ свое время, при разсмотрѣніи аналогичнаго явленія въ проектѣ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, и что выразилось тогда въ отсутствіи рѣшенія поставленнаго вопроса. Въ силу этого относительно А. А. Штофа можно сказать, что имъ былъ сдѣланъ не болѣе какъ запоздалый выпадъ со ссылкой на то, что уже прошло и что не получило въ свое время формулировки. Что же касается В. И. Тимирязева, то онъ теперь не хотѣлъ обсуждать то, что онъ прежде также отказался разсматривать, оговорившись, что этотъ моментъ будетъ подвергнутъ разсмотрѣнію послѣ, когда перейдутъ къ проекту страхованія отъ болѣзней. См. стр. 375 — 376.—Сужденіе о данномъ вопросѣ имѣло мѣсто и въ третій разъ, когда въ совѣщаніи перешли къ отдѣлу взносовъ, необходимыхъ на покрытіе расходовъ проектируемыхъ больничныхъ кассъ. По связи, приводимъ содержаніе его здѣсь. Проектъ имѣлъ въ виду исчислять взносы отъ той же величины, что и пособія, т. е. отъ дневного заработка, и указывалъ элементы послѣдняго такъ: „сдѣльная плата, жалованіе, доля участія въ прибыляхъ и т. п., а равно довольствіе натурою“. В. И. Тимирязева, обѣщавшаго при разсмотрѣніи состава и характера ежедневнаго или дневного заработка въ моментъ сужденія о пособіяхъ вернуться къ этому заработку, когда будутъ говорить о взносахъ, теперь при сужденіи о взносахъ въ ежедневномъ заработкѣ заинтересовано лишь „и тому подобное“, объясненіе содержанія чего онъ просилъ у представителей въ совѣщаніи отъ вѣдомства. В. П. Литвиновъ-Фалинскій отвѣчалъ на это снова уклончиво: „разумѣлось совершенно одинаковое и тутъ“ (при теперешнемъ сужденіи о взносахъ), „и тамъ“ (при прежнемъ сужденіи о пособіяхъ). Затѣмъ, пренія перебросились на другой моментъ счета элементовъ ежедневнаго заработка—довольствіе натурой. Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній въ этомъ направленіи В. П. Литвиновъ-Фалинскій предложилъ вычеркнуть эти слова, на что получилъ отъ В. И. Тимирязева: „мы ничего не имѣемъ противъ.“ Стенограф. отчетъ... Февраль — мартъ 1907 г. Стр. 87—88. Такимъ образомъ трижды обсуждавшійся въ совѣщаніи вопросъ объ основѣ исчисленія пособій и взносовъ остался не только не разрѣшеннымъ, но и не выясненнымъ.

негъ—не свѣше 30 кратнаго дневнаго заработка. Н. Н. Покровскому казалось, что необходимо установить въ этомъ случаѣ не только допустимый maximum, но и исходный minimum, какъ на примѣръ: 20 кратный дневной заработокъ. М. И. Люксенбургъ, непрерывно ссылаясь снова на Германію, предлагалъ сначала установить этотъ видъ пособія въ фиксированной цифрѣ, какъ это принято въ проектѣ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, а затѣмъ взять его въ 20 кратной величины дневнаго заработка. По ссылкѣ на проектъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ было замѣчено, что основы этого проекта отличны отъ принциповъ проекта страхованія отъ болѣзней, который зиждется на началахъ самоуправленія и самообложенія. На вторую же поправку М. И. Люксенбурга отвѣтъ былъ данъ В. И. Тимирязевымъ. „Мы объ этомъ предметѣ много толковали и пришли къ заключенію, что нужно оставить максимумъ 30 кратный дневной заработокъ.“ Наконецъ, послѣднимъ явленіемъ въ вопросѣ обязательнаго обезпеченія, остановившимъ на себѣ вниманіе совѣщанія, было указанное выше¹⁾ возможное по уставамъ больничныхъ кассъ исключеніе изъ принципа, что выдача пособій изъ больничной кассы прекращается съ выбытіемъ изъ состава участниковъ ея, что въ свою очередь обусловлено оставленіемъ предпріятія. Это исключеніе, редактированное въ той формѣ, что право на пособіе остается за рабочимъ, рассчитаннымъ въ предпріятіи и, потому, выбывшимъ и изъ больничной кассы, но заболѣвшимъ при такихъ обстоятельствахъ, что болѣзнь постигнула его въ теченіе двухъ недѣль или меньшаго срока по выбытіи изъ кассы, В. И. Тимирязевъ находилъ и „довольно опаснымъ и недостаточно обоснованнымъ“ и считалъ его подлежащимъ вычеркнутію изъ проекта. Затѣмъ, во время преній, онъ детализировалъ свое положеніе указаніями, что двѣ недѣли—срокъ слишкомъ большой, что если по гуманитарнымъ соображеніямъ и можно помочь рассчитанному и заболѣвшему рабочему, не ушедшему еще изъ предпріятія, то нельзя требовать помощи при тѣхъ же обстоятельствахъ для рабочаго, уже покинуваго предпріятіе, что, считаясь съ нашими разстояніями, можно, пожалуй, принять въ этомъ послѣднемъ случаѣ даже не предпріятіе, а цѣлую мѣстность или раіонъ, гдѣ находится пред-

¹⁾ См. стр. 403 и 406.

пріятіе, и что это требованіе, разъ нужно съ нимъ считаться, должно быть тогда не уставнымъ исключеніемъ, а общимъ напешимъ себѣ осуществленіе въ законѣ началомъ. И въ концѣ концовъ онъ снова вернулся къ прежнему: слѣдуетъ статью, содержащую это исключеніе, упразднить. Для В. П. Литвинова-Фалинскаго въ данномъ исключеніи было все ясно и его не удовлетворяла лишь редакція этого пункта, такъ какъ въ ней онъ находилъ пропускъ указанія на то, что пособіе въ такомъ случаѣ выдается „отъ“ и „до“. И. И. Ясюковичъ, напешій себѣ сторонника своего мнѣнія въ лицѣ С. П. Глезмера, былъ въ данномъ вопросѣ категоричнѣе даже В. И. Тимирязева. „Если въ законопроектѣ оставить статью...“ (содержащую разсматриваемое исключеніе), говорилъ онъ, „то мы можемъ компрометировать существованіе кассъ“: рассчитанные, напрімѣръ, въ силу кризиса лишніе рабочіе завтра же превратятся въ больныхъ ради полученія пособій, и „кассы могутъ обанкрутиться“. Предсѣдатель совѣщанія съ одной стороны былъ согласенъ съ И. И. Ясюковичемъ, что слѣдуетъ рассчитанному, выбывшему изъ кассы и заболѣвшему рабочему давать лучше врачебную помощь, чѣмъ пособіе, но въ теченіе двухъ недѣль, а не одного — двухъ дней, какъ думалъ И. И. Ясюковичъ. Съ другой же онъ воспринялъ выраженную оставшимся неизвѣстнымъ членомъ совѣщанія мысль, что такой рабочій, при условіи, что онъ ушелъ изъ одного предпріятія и не поступилъ еще на другое, имѣетъ право на пособіе въ теченіе двухъ недѣль, но онъ согласенъ былъ приэтомъ съ тѣмъ, что данный пунктъ долженъ быть изъять изъ проекта страхованія отъ болѣзней, со включеніемъ его, однако, въ проектъ о врачебной помощи.¹⁾

Приведенная сейчасъ критика проектированнаго обязательнаго обезпеченія, имѣвшая мѣсто въ совѣщаніи, должна быть пополнена тѣми замѣчаніями на проектъ страхованія отъ болѣзней въ этой части, которыя содержались въ протоколѣ собраній промышленниковъ, какъ добавочное къ указаніямъ В. И. Тимирязева, и въ особой запискѣ М. Н. Триполитова.²⁾ Послѣдній въ

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 75—80.

²⁾ Съѣздъ представителей промышленности и торговли. Выдача пособій рабочимъ, при временной утратѣ трудоспособности отъ несчастныхъ случаевъ, должна быть возложена на больничныя кассы въ теченіе періода до 13 недѣль. Записка вице-предсѣдателя общества заводчиковъ и фабрикантовъ

своей запискѣ какъ бы пополнялъ тѣ виды обязательнаго обезпеченія, которые были возложены по проекту на больничныя кассы, и выразилъ эту свою мысль слѣдующимъ образомъ: „выдача пособій въ теченіе 13 недѣль“ (потерпѣвшимъ отъ несчастныхъ случаевъ) „должна производиться за счетъ владѣльцевъ предпріятія“ (предпріятій), „но при посредствѣ больничныхъ кассъ.“¹⁾ Во всякомъ случаѣ, по формѣ это было скорѣе напоминаніе о томъ, что промышленники высказали въ совѣщаніи въ декабрѣ и теперь въ февралѣ—мартѣ по вопросамъ о пособіяхъ увѣчнымъ, чѣмъ опредѣленно поставленное требованіе о включеніи данной разновидности помощи въ текстъ проекта о страхованіи отъ болѣзней. Относительно характеристики взглядовъ на этотъ вопросъ самого М. Н. Триполитова эта записка имѣетъ ту цѣнность, что, согласно ей, М. Н. Триполитовъ, оставаясь при прежнемъ мнѣніи, что фактическая выдача пособій увѣчнымъ должна производиться при посредствѣ больничныхъ кассъ въ теченіе 13 недѣль, совершенно измѣнилъ теперь свое воззрѣніе на то, кто долженъ оплачивать эти 13 недѣль: раньше онъ всячески настаивалъ, что это—обязанность больничныхъ кассъ, теперь же, въ запискѣ, онъ усвоилъ себѣ въ этомъ отношеніи мысль, объявленную В. И. Тимирязевымъ въ совѣщаніи въ качествѣ пріемлемой всѣми промышленниками.²⁾ Протоколъ же совѣщаній промышленниковъ, раздѣляя названные видоизмѣненные взгляды М. Н. Триполитова, содержалъ въ себѣ еще добавочныя пожеланія представителей промышленности въ области проектированнаго обязательнаго обезпеченія со стороны больничныхъ кассъ: о неприкосновенности больничныхъ пособій, о невключеніи платы за сверхурочныя работы въ число элементовъ дневного заработка, о лишеніи пострадавшаго (больного?) права на пособіе при отказѣ его пользоваться леченіемъ и объ уменьшеніи выдачи заработка на сумму пособія, если бы оказалась налицо одновременно выдача и пособія изъ больничной кассы, и содержанія отъ предпріятія.

М. Н. Триполитова. (Приложеніе къ протоколу совѣщаній при совѣтѣ съѣздовъ представителей промышленности и торговли по вопросу о страхованіи на случай болѣзни, происходившихъ въ Петербургѣ въ февралѣ 1907 года.)

¹⁾ Записка... Стр. 4.

²⁾ См. стр. 351 и слѣд. и 374 и слѣд.

Оба проектированные вида возможной помощи больничныхъ кассъ вызвали въ совѣщаніи возраженія со стороны промышленниковъ. Докладчикъ ихъ мнѣній В. И. Тимирязевъ въ вопросѣ о врачебной помощи застрахованнымъ, ссылаясь въ этомъ случаѣ на высказанные въ декабрѣ промышленниками взгляды,¹⁾ требовалъ, чтобы врачебная помощь была для больничныхъ кассъ функцией не факультативной, а обязательной. Мнѣніе же его по второму виду возможной помощи—членамъ семействъ застрахованныхъ—сводилось къ тому, чтобы послѣдній имѣлъ мѣсто не иначе какъ съ „согласія предпринимателей“, и въ такой формулировкѣ это мнѣніе В. И. Тимирязева находилось въ полномъ согласіи съ поправкой въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 17 въ протоколѣ собраній промышленниковъ. Но въ полемикѣ по этому вопросу съ В. П. Литвиновымъ-Фалинскимъ онъ превратилъ ясно выраженную необходимость согласія предпринимателей въ какой то доброжелательный предварительный совѣтъ больничнымъ кассамъ со стороны предпринимателей по поводу того, можетъ или не можетъ больничная касса брать на себя этотъ видъ факультативно допускаемой помощи, или, какъ выразился самъ В. И. Тимирязевъ, „можетъ или не можетъ касса вынести такое бремя“. В. П. Литвиновъ-Фалинскій возражалъ противъ „согласія предпринимателей“, аргументируя: „если мы будемъ говорить о „согласіи промышленника“, то изъ-за этихъ кассъ будетъ жестокий бой и вмѣсто спокойной позиціи мы этотъ законъ обратимъ въ боевой лозунгъ, изъ-за котораго будутъ происходить всевозможныя недоразумѣнія въ цѣломъ рядѣ промышленныхъ заведеній“. Но ограждая въ этомъ случаѣ интересы предпринимателей, онъ добавилъ, что будетъ внесена недостающая, по его мнѣнію, въ проектѣ статья о томъ, что всякая факультативная помощь больничныхъ кассъ прекращается, разъ истерпаны на обязательное обезпеченіе всѣ взятые въ максимальномъ размѣрѣ средства больничныхъ кассъ.²⁾

Предусматриваемое проектомъ страхование отъ болѣзней подлежало осуществленію при посредствѣ больничныхъ кассъ: отдѣльныхъ и общихъ. Отдѣльная больничная касса, какъ правило, учреждалась при каждомъ предпріятіи, подходившемъ подъ дѣй-

¹⁾ См. стр. 337 и слѣд.

²⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 80—83.

ствіе проектированнаго страхового закона и имѣвшемъ рабочихъ и служащихъ свыше 100, причемъ это учрежденіе должно было имѣть мѣсто по распоряженію губернскаго страхового присутствія. По исключенію, предпріятія съ числомъ рабочихъ и служащихъ менѣе 100 могли также открыть каждое отдѣльную больничную кассу, если на то воспослѣдовало особое разрѣшеніе губернскаго страхового присутствія, руководившагося въ дачѣ такого разрѣшенія соображеніями о достаточной обезпеченности операцій намѣчаемой больничной кассы. Всѣ остальные предпріятія съ числомъ представителей труда меньшимъ 100 создавали, соединяясь между собою, общія больничныя кассы. Проектъ приравнивалъ названному сейчасъ соединенію и случай приписки (присоединенія) отдѣльныхъ предпріятій (съ числомъ рабочихъ и служащихъ менѣе 100) къ существующимъ уже больничнымъ кассамъ, въ основѣ которой могло лежать или соглашеніе такихъ предпріятій съ больничной кассой, или распоряженіе губернскаго страхового присутствія, — причемъ это послѣднее для больничныхъ кассъ при предпріятіяхъ казны, кабинета Его Величества, правительственныхъ установленій и земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій могло найти мѣсто не иначе какъ по „надлежащемъ сношеніи съ начальствомъ предпріятія“. Принципъ соединенія предпріятій съ числомъ рабочихъ и служащихъ менѣе 100 допускалъ одно изъятіе, формулированное въ проектѣ слѣдующимъ образомъ. „Въ исключительныхъ случаяхъ, при затруднительности присоединенія отдѣльныхъ, уединенно расположенныхъ, мелкихъ предпріятій къ той или иной больничной кассѣ, предпріятія эти могутъ быть, съ разрѣшенія главнаго страхового управленія, временно изъяты изъ дѣйствія настоящаго закона о страхованіи на случай болѣзни.“ Больничныя кассы обоихъ типовъ—отдѣльныя и общія—должны были функціонировать на основаніи уставовъ, утверждаемыхъ подлежащими губернскими страховыми присутствіями, которыя опредѣлялись въ этихъ своихъ дѣйствіяхъ съ одной стороны легальнымъ перечисленіемъ основныхъ элементовъ содержанія каждаго устава (ст. 23), а съ другой указаніями на этотъ счетъ со стороны главнаго страхового управленія. Закрытіе больничныхъ кассъ было предусмтрѣно въ двухъ случаяхъ: 1) при прекращеніи дѣйствій тѣхъ предпріятій, при которыхъ онѣ были учреждены, и 2) при присоединеніи той или иной больничной кассы къ другой больничной кассѣ. При закрытіи перваго вида имущество больничной кассы, за покрытіемъ всѣхъ ея обязательствъ, подле-

жало зачисленію въ особый составляемый изъ взносовъ предпринимателей общеимперскій больничный фондъ,¹⁾ а при закрытіи второго вида оно переходило къ присоединяющей больничной кассѣ. По проекту не считались прекращеніемъ дѣйствій предпріятія, а тѣмъ самымъ и закрытіемъ функціонировавшей при немъ больничной кассы случаи перерыва въ дѣйствіяхъ предпріятія: эти послѣдніе квалифицировались какъ особое состояніе, требовавшее лишь храненія имущества, книгъ и документовъ кассы въ порядкѣ согласно ея уставу. Наконецъ, проектъ „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“ предусматривалъ въ изслѣдуемой сейчасъ области отношеній возможность перестрахованія операцій больничныхъ кассъ — всѣхъ или частично. Для осуществленія данной цѣли больничнымъ кассамъ предоставлялось соединяться между собою въ союзы взаимнаго перестрахованія на основаніи уставовъ, утверждаемыхъ главнымъ страховымъ управленіемъ примѣнительно къ нормальному уставу, который могъ бы быть изданъ въ этомъ случаѣ названнымъ управленіемъ.

Въ совѣщаніи, при докладѣ послѣднему мнѣніи по данному отдѣлу проекта собраній промышленниковъ, В. И. Тимирязевъ, ссылаясь на декабрь,²⁾ предлагалъ, ради устойчивости и прочности больничныхъ кассъ, повысить принятый minimum участниковъ кассы со 100 до 200. И когда В. Г. Яроцкій, отстаивавшій мысль, что „кассы вовсе не требуютъ большого числа участниковъ“, сказалъ, что принятіе теперь minimum'a по сравненію съ декабремъ не въ 50, а въ 100 участниковъ есть „уступка промышленности“, то онъ отвѣтилъ. „Я не могу согласиться, что это уступка промышленности. Промышленники только указываютъ на то, что чѣмъ меньше

1) О послѣднемъ въ ст. 3, 6, 13—15 проекта „положенія о врачебной помощи рабочимъ“, предложеннаго м-вомъ т. и п. на разсмотрѣніе второй сессіи совѣщанія, было сказано. „Независимо отъ вознагражденія, уплачиваемаго владѣльцами предпріятій больничнымъ кассамъ“ по извѣстному расчету, въ случаѣ передачи ими послѣднимъ дѣла осуществленія врачебной помощи рабочимъ, „сіи владѣльцы облагаются особымъ сборомъ въ размѣрѣ 100% указаннаго вознагражденія. Сборъ этотъ поступаетъ на образованіе общеимперскаго больничнаго фонда, предназначаемаго на улучшеніе врачебной помощи рабочимъ“, путемъ выдачи изъ него, при особыхъ, предусмотрѣнныхъ, условіяхъ, пособій и ссудъ отдѣльнымъ больничнымъ кассамъ. „Расходование суммъ фонда производится главнымъ страховымъ управленіемъ, по представленіямъ страховыхъ присутствій.“

2) Ср. стр. 334 и слѣд.

касса, тѣмъ менѣе она дѣеспособна и тѣмъ болѣе она рискуеть загдохнуть и погибнуть.“ Затѣмъ, М. А. Остроградскимъ было возбуждено мнѣніе о пополненіи проекта предоставленіемъ больничнымъ кассамъ права соединяться не только въ томъ случаѣ, когда онѣ имѣютъ меньше 100 участниковъ, но и тогда, когда число участниковъ ихъ выше 100. Онъ былъ поддержанъ въ этомъ предложеніи неизвѣстнымъ участникомъ съѣзда, настаивавшимъ на данной поправкѣ, такъ какъ при принятіи послѣдней бакинская промышленность получила бы „именно то, что нужно“, и предсѣдателемъ совѣщанія, находившимъ, что „данную статью во всякомъ случаѣ нужно дополнить“. Въ вопросѣ о припискѣ отдѣльныхъ предпріятій къ той или иной изъ существующихъ уже больничныхъ кассъ В. И. Тимирязевымъ было обращено вниманіе на принятый въ проектѣ альтернативный способъ приписки: или по соглашенію предпріятія съ кассой, или по распоряженію губернскаго страхового присутствія. Онъ находилъ его неудовлетворительнымъ въ силу равнозначущаго, согласно редакціи проекта, характера этихъ двухъ методовъ, могущихъ на практикѣ повести къ тому, что предпріятіе, не приобщенное къ больничной кассѣ по соглашенію, какъ опасное и убыточное для больничной кассы, можетъ быть приписано къ ней принудительно не смотря на всѣ эти неблагопріятныя обстоятельства распоряженіемъ губернскаго страхового присутствія. Намѣченный проектомъ порядокъ передачи въ особый фондъ имущества больничной кассы, закрывшейся вслѣдствіе прекращенія дѣйствій предпріятія, при которомъ она состояла, казался В. И. Тимирязеву и другому представителю промышленности въ совѣщаніи А. А. Вежбицкому¹⁾ несправедливымъ. Они хотѣли бы, чтобы въ подобныхъ случаяхъ оставшіяся за ликвидацией средства шли не въ общеимперскій, а въ какой-нибудь мѣстный, раіонный фондъ. Одинъ изъ вѣдомственныхъ представителей въ совѣщаніи Г. Θ. Тиграновъ находилъ, наоборотъ, что центръ тяжести при образованіи такого рода капиталовъ заключается не въ территоріальномъ дѣленіи этихъ капиталовъ—общеимперскій или мѣстный фондъ,—а въ спеціализаціи назначенія ихъ, и съ этой точки зрѣнія онъ указывалъ на нѣкоторое несоотвѣтствіе между общеимперскимъ больничнымъ фондомъ, средства котораго идутъ на врачеваніе, и попадающими въ него

¹⁾ Представитель с.-петербургскаго общества фабрикантовъ.

остатками отъ ликвидаціи прекратившихся больничныхъ кассъ, выдающихъ лишь пособія и можетъ быть иногда занимающихся и врачеваніемъ. Для другихъ же представителей вѣдомства—предсѣдателя совѣщанія, В. П. Литвинова-Фалинскаго и М. А. Остроградскаго — это дѣло представлялось наиболѣе цѣлесообразнымъ въ томъ видѣ, какъ оно было принято проектомъ.¹⁾

Въ цѣляхъ покрытія своихъ расходовъ больничныя кассы располагали, согласно проекту „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“, прежде всего, обычными ресурсами, называемыми въ послѣднемъ то „капиталами“ больничныхъ кассъ, то „наличными средствами“ ихъ. Эти капиталы были намѣчены двухъ видовъ: оборотный и запасный, причемъ расходы кассъ подлежали удовлетворенію сначала изъ перваго и, лишь при недостаточности его, затѣмъ изъ втораго. Запасный капиталъ долженъ былъ имѣть извѣстную максимальную величину, равную двухгодовому расходу кассы, при достиженіи которой всякія отчисленія на пополненіе его прекращались. Онъ слагался изъ нѣсколькихъ элементовъ, а именно: изъ штрафнаго капитала, имѣвагося въ каждомъ предпріятіи ко времени открытія при немъ больничной кассы, изъ доли взносовъ участниковъ кассы и владѣльцевъ предпріятій, опредѣляемой конкретно уставомъ каждой кассы при легальномъ максимумѣ—10⁰/₀ взносовъ, изъ остатковъ отъ годовыхъ операцій кассы и, наконецъ, изъ пеней за несвоевременную уплату въ кассу предпринимателемъ взносовъ, какъ его личныхъ, такъ и причитающихся съ его застрахованныхъ рабочихъ и служащихъ. Составными же элементами оборотнаго капитала были взносы участниковъ кассы и владѣльца предпріятія за исключеніемъ доли отчисленія отсюда въ запасный капиталъ, доходы отъ имущества кассы, денежныя взысканія, налагаемыя на рабочихъ завѣдующимъ предпріятіемъ, и случайныя поступленія.²⁾ Природа взносовъ, нуждавшаяся въ разъясненіи, дана была проектомъ въ такомъ видѣ. Взносы въ кассу исчислялись отъ суммы заработка,³⁾ при счетномъ дневномъ максимумѣ по-

1) Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 83—87.

2) При перечисленіи элементовъ запаснаго и оборотнаго капиталовъ кассы проектъ пропускаетъ упоминаемыя имъ вообще пожертвованія, которыя, по свойству ихъ природы и по аналогіи съ предыдущими проектами, необходимо, очевидно, отнести къ составу оборотнаго капитала.

3) См. стр. 406—407 и примѣчаніе на стр. 407.

слѣдняго въ 2 рубля, и устанавливались не менѣе какъ на годъ впередъ общимъ собраніемъ кассы. Вносы рабочихъ и служащихъ стояли въ отношеніи ко взносамъ владѣльцевъ предпріятія какъ 2:1,¹⁾ причемъ первые взносы не могли быть ниже 1% и выше, какъ правило, 3% отъ суммы заработка. Причитавшіеся съ рабочихъ и служащихъ взносы въ кассу удерживались владѣльцемъ предпріятія при выдачѣ имъ заработной платы или содержанія и подлежали съ его стороны внесенію въ кассу въ нѣдѣльный срокъ вмѣстѣ съ его взносами. „Невнесенныя въ этотъ срокъ деньги взыскиваются правленіемъ кассы съ владѣльца предпріятія въ порядкѣ взысканія казенныхъ недоимокъ, причемъ владѣлецъ предпріятія уплачиваетъ пеню въ размѣрѣ 1% въ мѣсяць съ просроченной суммы, считая неполный мѣсяць за полный.“

Кромѣ названныхъ сейчасъ обычныхъ ресурсовъ для покрытія расходовъ кассы проектъ предусматривалъ также и чрезвычайный въ формѣ безпроцентной ссуды, которую обязанъ былъ дать кассѣ владѣлецъ предпріятія въ томъ случаѣ, если бы обычныхъ ресурсовъ не хватало на покрытіе всѣхъ текущихъ расходовъ кассы. Относительно этой безпроцентной ссуды было сказано, что она погашается на условіяхъ, предусматриваемыхъ уставомъ кассы. Пользованіе означенной безпроцентной ссудой было только однимъ изъ методовъ выхода кассы изъ затруднительнаго финансоваго положенія. Дѣло въ томъ, что проектъ указывалъ также другіе пути сбалансированія смѣты кассы, дававшіе возможность послѣдней не пользоваться безпроцентной ссудой отъ владѣльца предпріятія. Такъ, если бы расходы кассы не покрывались ея опредѣленными для даннаго момента доходами, то общее собраніе кассы было обязано постановить увеличить взносы до максимальной величины ихъ, указанной въ проектѣ. Альтернативно оно обязано было прибѣгнуть въ этомъ случаѣ также къ уменьшенію размѣровъ пособій и продолжительности сроковъ ихъ выдачи. Если бы высшіе взносы не покрывали минимальныхъ пособій, допускаемыхъ проектомъ, то на общемъ собраніи кассы лежала обязанность составить постановленіе о повышеніи взносовъ даже за предуказанный максимумъ, при сохраненіи лишь принятаго проектомъ соотношенія взносовъ участниковъ кассы и владѣльца предпріятія. „Въ случаѣ уклоненія общаго собранія отъ такого постановленія, распоряженіе по

¹⁾ Ср. стр. 374—375.

сему предмету дѣлаеть подлежащее страховое присутствіе.“ Проектъ умалчивалъ въ этомъ отношеніи лишь о той преимущественности, которая должна имѣть мѣсто между обязанностью общаго собранія повышать взносы и сокращать пособия и обязанностью владѣльца предпріятія давать кассѣ безпроцентную ссуду.

Наконецъ, въ вопросѣ о порядкѣ храненія средствъ больничныхъ кассъ, въ видѣ-ли денежныхъ суммъ, или процентныхъ бумагъ, проектъ стоялъ на той точкѣ зрѣнія, что это дѣло есть обязанность владѣльцевъ предпріятій,—при отдѣльной больничной кассѣ того изъ нихъ, при предпріятіи котораго касса имѣется, а при общей—по выбору всѣхъ объединенныхъ въ больничной кассѣ.

При обсужденіи въ совѣщаніи изложеннаго сейчасъ отдѣла проекта В. И. Тимирязева и отчасти другихъ представителей промышленности — М. И. Люксенбурга и К. А. Гюббенета,¹⁾ — прежде всего, интересовалъ вопросъ о безпроцентной ссудѣ больничнымъ кассамъ со стороны предпринимателей. Въ этомъ отношеніи ими было развито нѣсколько положеній, какъ то: обращеніе къ ссудѣ не иначе, какъ по полномъ использованіи обоихъ капиталовъ; обязательное и преимущественное передъ другими обязательствами больничной кассы погашеніе ссуды въ слѣдующемъ году; внесеніе основъ погашенія ссуды не въ уставъ, а въ законъ, и ограниченіе ссуды. Послѣднее требованіе казалось председателю совѣщанія не совсѣмъ яснымъ, и на его вопросъ: „что предполагають промышленники относительно ограниченія ссуды?“ В. И. Тимирязевымъ былъ данъ въ этомъ случаѣ неопредѣленный отвѣтъ: „практически предполагать что-нибудь въ высокой степени трудно.“ Кромѣ того, В. Г. Яроцкій находилъ, что „связывать погашеніе со слѣдующимъ годомъ было бы затруднительно“, и высказалъ предложеніе, получившее въ заключительныхъ по данному поводу словахъ председателя совѣщанія слѣдующую формулировку: „ссуда... должна быть погашена въ первый же годъ, кромѣ исключительныхъ годовъ.“ Необходимо добавить, что въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 34 въ протоколѣ собраній промышленниковъ значилось еще одно пожеланіе по вопросу о безпроцентной ссудѣ, говорившее, что „владѣльцы предпріятій, выдающіе ссуду, должны слѣдить за тѣмъ, чтобы впредь не было недохватокъ въ кассѣ“.

¹⁾ Представитель рижскаго биржевого к-та.

Другимъ и послѣднимъ обстоятельствомъ даннаго отдѣла проекта, вызвавшимъ обмѣнъ мнѣній въ совѣщаніи, былъ вопросъ о храненіи средствъ больничныхъ кассъ. Послѣдній былъ поставленъ В. И. Тимирязевымъ въ двойной формѣ: объ указаніи того, кто съ одной стороны долженъ нести расходы по управленію и веденію дѣла,—но въ предположеніи, что это—обязанность больничныхъ кассъ, — и кто съ другой опредѣляетъ помѣщеніе процентныхъ бумагъ. Товарищъ м-ра т. и п. М. А. Остроградскій отвѣтилъ, что дѣйствительно слѣдуетъ пополнить проектъ въ томъ смыслѣ, что расходы по управленію и веденію дѣла несутъ больничныя кассы, „а что касается помѣщенія денежныхъ суммъ, то это полагалось предоставить уставу“.¹⁾

Проектъ „положенія о страхованіи рабочихъ на случай болѣзни“ предусматривалъ въ качествѣ органовъ больничной кассы общее собраніе участниковъ кассы и правленіе. Послѣднее должно было состоять изъ членовъ, опредѣляемыхъ въ числѣ уставомъ, но не меньше 6, при срокѣ полномочій ихъ въ продолженіе 3 лѣтъ. Члены правленія являлись представителями интересовъ, какъ застрахованныхъ, такъ и владѣльца предпріятія, съ соблюденіемъ требованія, что число ихъ въ первомъ случаѣ относится къ числу ихъ во второмъ, какъ 2:1, т. е. пропорціонально взносамъ обѣихъ сторонъ. Члены правленія отъ застрахованныхъ подлежали избранію со стороны общаго собранія кассы изъ его среды, а члены отъ владѣльца предпріятія — назначенію со стороны этого послѣдняго, причемъ онъ былъ свободенъ въ этомъ случаѣ въ своемъ выборѣ, такъ какъ имѣлъ право назначать въ члены правленія и лицъ постороннихъ. Предсѣдатель правленія и его товарищъ избирались членами правленія изъ ихъ среды. Общимъ собраніемъ участниковъ кассы являлось, какъ правило, общее собраніе уполномоченныхъ въ числѣ не свыше 100, избираемыхъ участниками кассы изъ ихъ среды, и это послѣднее могло быть замѣнено первымъ (дѣйствительнымъ общимъ собраніемъ участниковъ) лишь въ видѣ исключенія, когда число участниковъ кассы было не свыше 100 и когда это обстоятельство предусматривалось напередъ уставомъ кассы. Въ общемъ собраніи предсѣдательствовалъ владѣлецъ предпріятія лично или при посредствѣ особаго представителя. Для бытія уполномочен-

¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль—мартъ 1907 г. Стр. 88—91.

нымъ проектъ требовалъ наличности возраста не меньше 25 лѣтъ, а членомъ правленія сверхъ того и знанія русской грамоты. Кромѣ того, въ немъ былъ перечисленъ рядъ отрицательныхъ условій, препятствовавшихъ избранію въ члены правленія.¹⁾ Въ числѣ полномочій общаго собранія упоминалось въ проектѣ, что оно можетъ избирать для провѣрки дѣйствій правленія ревизіонныя комиссіи въ порядкѣ согласно уставу и что оно въ правѣ возбуждать дѣла о привлеченіи членовъ правленія за неправильныя по кассѣ дѣйствія къ судебной отвѣтственности. Всѣ постановленія общихъ собраній кассы допускали въ срокъ согласно уставу обжалованіе губернскому страховому присутствію, надѣленному правомъ отмѣнять тѣ изъ нихъ, которыя противорѣчили закону или уставу кассы. Губернскому страховому присутствію долженъ быть также представляемъ и ежегодный отчетъ правленія о дѣйствіяхъ кассы по разсмотрѣніи и утвержденіи его общимъ собраніемъ послѣдней.

По данному отдѣлу проекта возникли на совѣщаніи довольно оживленныя пренія по вопросу о составѣ общаго собранія кассы. Поводомъ къ этому послужило то обстоятельство, что проектъ опредѣлялъ составъ членовъ общаго собранія кассы цѣ-

1) „Не могутъ быть избираемы въ члены правленія: 1) подвергшіеся суду за преступныя дѣянія, влекушія за собой лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго чрезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемиловѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности—въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они и были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемиловѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ п. 1 сей статьи или влекущихъ за собой отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойства ея; 5) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; 6) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ, и 7) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.“

ликомъ изъ представителей застрахованныхъ, отводя владѣльцу предпріятія лишь предсѣдательствованіе на общемъ собраніи кассы. В. И. Тимирязевъ, выражая пожеланія промышленниковъ, указалъ, что общее собраніе кассы должно имѣть въ качествѣ членовъ представителей обѣихъ сторонъ и, притомъ, пропорціонально взносамъ, т. е. въ соотношеніи $\frac{2}{3} : \frac{1}{3}$ или,—при согласіи промышленниковъ увеличить свою долю взносовъ, какъ компенсацию за пособія изъ больничныхъ кассъ увѣчнымъ въ теченіе 13 недѣль,— $\frac{3}{5} : \frac{2}{5}$. М. А. Остроградскій замѣтилъ, что для предпринимателей, по его мнѣнію, было бы лучше имѣть въ общемъ собраніи предсѣдательство, чѣмъ членство, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ они были бы всегда въ меньшинствѣ. Предсѣдатель совѣщанія также находилъ, что предприниматели при расчетѣ $\frac{1}{3}$ взносовъ или $\frac{2}{5}$ все равно будутъ въ меньшинствѣ и что имъ по проекту отведено предсѣдательство какъ бы въ видѣ компенсации за это неудовлетворительное положеніе ихъ въ качествѣ меньшинства. Въ концѣ концовъ В. И. Тимирязевъ остался при своемъ мнѣніи, чтобы предприниматели имѣли представителей въ общемъ собраніи сообразно ихъ взносамъ. А что касается предсѣдательства, добавилъ онъ, то силою вещей оно все равно останется за предпринимателемъ. „Самое дѣло покажетъ, что предсѣдателемъ можетъ быть только самъ предприниматель или его представитель, иначе встрѣтятся большія затрудненія, такъ какъ для руководства преніями нуженъ извѣстный навыкъ.“

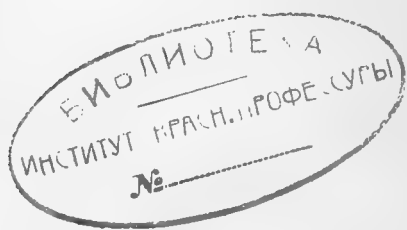
По поводу отрицательныхъ условій, препятствовавшихъ, согласно проекту, выбору въ уполномоченные, имѣли мѣсто въ совѣщаніи не пренія, а скорѣе разъясненія. В. И. Тимирязевъ обратилъ вниманіе на то, что этихъ моментовъ не было въ первоначальной редакціи проекта и что они въпервые появились во второй. М. А. Остроградскій выяснилъ необходимость и содержаніе даннаго нововведенія въ слѣдующихъ словахъ. „Вѣроятно, господа промышленники согласятся съ тѣмъ, что чтобы быть избраннымъ въ уполномоченные, надо имѣть извѣстный цензъ, и что нельзя допустить къ этому рабочаго. Понятіе „опороченные по суду“ не имѣетъ никакого ни реальнаго содержанія, ни юридическаго. Нужно найти такое выраженіе, которое примѣнялось бы къ лицамъ, которыя не допускаются къ исполненію служебныхъ обязанностей. Очень жаль, что мы не можемъ такъ выразиться, какъ въ Германіи—не подлежатъ лица, которыя не имѣютъ права исполнять обязанности присяжныхъ

засѣдателей. Мы хотѣли взять цензъ члена Г. Думы, но по многимъ соображеніямъ это было отклонено. Судопроизводство у насъ редактировано давно, а законодательство пошло дальше; можетъ быть, въ новомъ законодательствѣ можно будетъ сдѣлать ссылку.“ Данный діалогъ закончился репликой со стороны В. И. Тимирязева: „промышленники ничего не возражаютъ“.

Требованіе проекта о томъ, чтобы члены правленія знали русскую грамоту, вызвало обильныя и даже страстныя пренія. Атакую въ этомъ случаѣ повели М. Ф. Вейеръ, утверждавшій, что „въ прибалтійскомъ краѣ нѣтъ ни одного рабочаго, который бы зналъ русскую грамоту“, и М. И. Люксенбургъ, горячо доказывавшій, что „мы“ (поляки) „всѣ русскіе подданные, но у насъ 95% не понимаютъ порусски“. Оба они хотѣли бы, чтобы члены правленія были грамотными вообще, а не грамотными порусски. Представители вѣдомства—М. А. Остроградскій и В. П. Литвиновъ-Фалинскій—старались вразумить названныхъ инициаторовъ преній, что дѣлопроизводство больничныхъ кассъ можетъ вестись на любомъ языкѣ и что проектъ, говоря о русской грамотѣ, имѣетъ въ виду лишь одно, чтобы члены правленія могли понимать обращенныя къ нимъ бумаги отъ органовъ руководства и надзора и могли представлять послѣднимъ отчеты на русскомъ языкѣ. Къ этому мнѣнію, обоснованному практическими соображеніями, примыкалъ и предсѣдатель совѣщанія. Но онъ ставилъ въ данномъ случаѣ вопросъ и шире, принципиально. Именно, онъ заявилъ. „Ст. 3 основныхъ законовъ говоритъ: „русскій языкъ есть языкъ общегосударственный.“ На основаніи этой статьи ясно требуется, чтобы тутъ было знаніе русской грамоты... Нѣтъ сомнѣнія, что статья“ проекта „не можетъ итти въ коллизію со ст. 3 основныхъ законовъ, изданныхъ въ 1905 г.“ (1906.) Наконецъ, еще одинъ представитель вѣдомства А. А. Штофъ предупредительно предлагалъ, исходя изъ практическихъ нуждъ, расчленивъ вопросъ и указать, что члены правленія должны быть просто грамотными, а отчеты должны представляться на русскомъ языкѣ, и „этого было бы достаточно“. Одинъ изъ представителей промышленнаго центра А. Д. Покотиловъ не менѣе снисходительно указывалъ, что можно было бы потребовать знанія русской грамоты лишь у одного изъ членовъ правленія. Выразитель же объединеннаго мнѣнія промышленниковъ В. И. Тимирязевъ, въ полномъ согласіи съ подстрочнымъ замѣчаніемъ къ

ст. 42 въ протоколѣ собраній промышленниковъ, сказали рѣшительно. „Самое лучшее—эту фразу вычеркнуть совсѣмъ.“

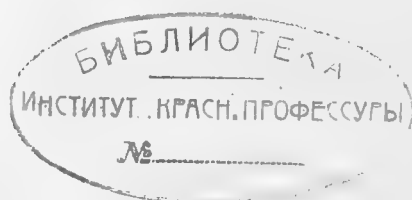
Послѣднимъ пунктомъ проекта, на которомъ остановилось вниманіе совѣщанія и которымъ было закончено обсужденіе этого проекта, былъ вопросъ о ревизіонныхъ комиссіяхъ. В. И. Тимирязевъ, въ согласіи съ требованіемъ промышленниковъ о наличности представителей послѣднихъ въ общемъ собраніи кассы, замѣтилъ, что и въ составъ ревизіонныхъ комиссій должны быть избираемы обязательно эти представители, въ какомъ числѣ—безразлично, такъ какъ въ данномъ случаѣ центръ тяжести лежитъ въ томъ, чтобы и „эта сторона была представлена“. ¹⁾ Кромѣ того, въ подстрочномъ замѣчаніи къ ст. 45 въ протоколѣ собраній промышленниковъ относительно ревизіонныхъ комиссій было предложено видоизмѣнить текстъ: поставить вмѣсто словъ „общее собраніе можетъ избирать ревизіонныя комиссіи“ болѣе определенное выраженіе „общее собраніе избираетъ ревизіонныя комиссіи“.



¹⁾ Стенограф. отчетъ... Февраль-мартъ 1907 г. Стр. 91—98.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Напечатано	Слѣдуетъ	Страница	Строка	
			сверху	снизу
отсутствіе	отсутствія	23	4	—
... 2, 3.	... Стр. 2, 3.	62	2 прим.	—
случаевъ.	случаевъ“.	140	16 прим.	—
12 декабри	12 декабря	171	11 прим.	—
предпріятіямъ	предпріятіемъ	224	16	—
не вернутся-ли	не вернуться-ли	231	15	—
государ. совѣта	комитета м-ровъ	243	1 прим.	—
государ. совѣтъ)	комитетъ м-ровъ)	243	4 прим.	—
государ. совѣтъ	комитетъ м-ровъ	243	12 прим.	—
см. дальше.	см. дальше, стр. 265—266.	245	—	1 прим.
См. дальше.	См. дальше, стр. 264—266.	255	—	1 прим.
прочимъ	прочимъ	256	—	3
самостоятельное	самостоятельное	278	11	—
проектахъ	проектовъ	354	—	1
товарищества	товарищества	393	8	—



21.



